



6

**INDICADORES
ELECTORALES**

INTRODUCCIÓN

El nivel democrático de un territorio puede describirse cualitativamente desde muchos puntos de vista, pero también puede ser cuantificado mediante Indicadores Electorales. Varios países de la región y del mundo han realizado esfuerzos por construir este tipo de indicadores con el apoyo de investigadores que, a su vez, han propuesto algunas metodologías de cálculo, con el objetivo de asegurar la exactitud de los resultados. En esta publicación, el Consejo Nacional Electoral presenta la primera versión de Indicadores Electorales, construida de acuerdo a las características particulares de nuestro sistema electoral, y en observación de las mejores prácticas internacionales¹.

METODOLOGÍA

En esta publicación se han construido 5 indicadores electorales: Fragmentación, Concentración, Competitividad, Volatilidad y Participación Electoral, a partir de la información de resultados de las Elecciones 2009, 2013 y 2014. A continuación se presentan las fichas metodológicas de los Indicadores Electorales.

¹ Ver título Bibliografía Indicadores al final de esta sección.

FRAGMENTACIÓN

Definición

La Fragmentación, también conocida como NEP (número efectivo de partidos) o ENP (effective number of parties), es una medida de la división de fuerzas políticas en una Unidad Territorial determinada. Este indicador revela en qué magnitud los votos se dispersan entre las opciones políticas existentes en un territorio, es decir; corresponde al número equivalente de Organizaciones Políticas (OPs) de igual tamaño (con el mismo porcentaje de votos) participantes en una determinada elección.

Fórmula de cálculo

$$NEP = \frac{1}{\sum_{i=1}^n p_i^2}$$

Donde

NEP: Indicador de Fragmentación (Número Efectivo de Partidos).

p_i : Proporción de votos válidos obtenidos por la *i*-ésima OP en una Unidad Territorial determinada.

n: Número de OPs en contienda.

Fundamento

La distribución de la votación a favor de las diferentes OPs que participan en una contienda electoral, en un determinado territorio, no es homogénea desde ningún punto de vista, por esta razón el simple número de OPs participantes no es una medida real de la fragmentación del Sistema Político. El indicador de Fragmentación mide el número efectivo de OPs que componen el sistema, de acuerdo a su nivel de participación sobre la votación válida. De esta manera, si todas las OPs participantes obtuvieran porcentajes iguales de votos válidos, el número efectivo sería igual al número real de OPs. En cambio, si una OP obtuviera el 100% de los votos válidos y las demás participantes 0%, el número efectivo de OPs sería 1.

Medida

Número Efectivo de Organizaciones Políticas: entre 1 y el número real de OPs participantes.

Unidad de análisis

Organizaciones Políticas (OPs).

Fuentes de los datos primarios

CNE, Resultados Electorales en elecciones pluripersonales.

Series cronológicas disponibles

2009, 2013, 2014.

Desgloses disponibles

Territorial: Nacional, Provincial, Cantonal y Parroquial Rural.

Observaciones

Este indicador es calculado con información de resultados de la(s) dignidad(es) pluripersonal(es) del mismo ámbito que la Unidad Territorial analizada.

CONCENTRACIÓN

Definición

La Concentración es una medida de la acumulación de votación en las dos Organizaciones Políticas (OPs) más votadas de una Unidad Territorial determinada. Indica el porcentaje acumulado de votos válidos que obtuvieron las dos OPs más votadas en una elección determinada.

Fórmula de cálculo

$$Cn = P_1 + P_2$$

Donde

Cn : Concentración.

P_1 : Porcentaje de votos válidos obtenido por la primera OP con mayor votación.

P_2 : Porcentaje de votos válidos obtenido por la segunda OP con mayor votación.

Fundamento

La distribución de la votación a favor de las diferentes OPs que participan en una contienda electoral en un determinado territorio no es homogénea desde ningún punto de vista. La Concentración da cuenta del porcentaje acumulado de votación obtenido por las dos primeras fuerzas políticas en una Unidad Territorial determinada. Si en una Unidad Territorial se presentaron en contienda solamente 1 ó 2 Organizaciones Políticas, la Concentración siempre tendrá el valor de 100%. En general, mientras el valor de la Concentración es más cercano a 100%, más aglutinadas se encuentran las preferencias electorales en favor de las 2 OPs más votadas.

Medida

Porcentaje.

Unidad de análisis

Organizaciones Políticas (OPs).

Fuentes de los datos primarios

CNE, Resultados Electorales en elecciones pluripersonales.

Series cronológicas disponibles

2009, 2013, 2014.

Desgloses disponibles

Territorial: Nacional, Provincial, Cantonal y Parroquial Rural.

Observaciones

Este indicador es calculado con información de resultados de la(s) dignidad(es) pluripersonal(es) del mismo ámbito que la Unidad Territorial analizada.

COMPETITIVIDAD

Definición

La Competitividad mide la diferencia de los porcentajes de votos válidos obtenidos por las dos Organizaciones Políticas (OPs) más votadas en una Unidad Territorial determinada. Además permite identificar el nivel de rivalidad existente entre las OPs que ocuparon el primero y el segundo lugar en una elección.

Fórmula de cálculo

$$Cm = 100 - (P_1 - P_2)$$

Donde

Cm : Competitividad.

P_1 : Porcentaje de votos válidos obtenido por la primera OP con mayor votación.

P_2 : Porcentaje de votos válidos obtenido por la segunda OP con mayor votación.

Fundamento

La distribución de la votación a favor de las diferentes OPs que participan en una contienda electoral en un determinado territorio no es homogénea desde ningún punto de vista. La Competitividad da cuenta de la diferencia de votación entre las dos primeras fuerzas políticas de un territorio.

En general, si la diferencia entre la votación entre la OP más votada y la segunda es muy grande, el valor de la Competitividad será bajo (cercano a 0%), es decir existe una “baja” Competitividad. En el caso extremo de que la OP más votada obtuviera el 100% de los votos, la Competitividad tendría el valor de 0%.

Por el contrario, mientras menor sea la diferencia de votación entre las dos OPs más votadas, mayor será el valor de la Competitividad (cercano a 100%), es decir existe una “alta” Competitividad. En el caso de que las dos primeras OPs tengan igual porcentaje de votos, la Competitividad tendrá el valor de 100%.

Si en una Unidad Territorial se ha presentado en contienda una sola OP, la Competitividad tendrá el valor de 0%.

Medida

Porcentaje.

Unidad de análisis

Organizaciones Políticas (OPs).

Fuentes de los datos primarios

CNE, Resultados Electorales en elecciones pluripersonales.

Series cronológicas disponibles

2009, 2013, 2014.

Desgloses disponibles

Territorial: Nacional, Provincial, Cantonal y Parroquial Rural.

Observaciones

Este indicador es calculado con información de resultados de la(s) dignidad(es) pluripersonal(es) del mismo ámbito que la Unidad Territorial analizada.

VOLATILIDAD

Definición

La Volatilidad mide el cambio neto de preferencias electorales en una determinada Unidad Territorial, entre una elección y otra. El resultado obtenido cuantifica las variaciones de los porcentajes de votación obtenidos por cada Partido o Movimiento Político entre una elección y otra.

Fórmula de cálculo

$$V = \frac{\sum_{i=1}^n |Pi_t - Pi_{t-1}|}{2}$$

Donde

V: Volatilidad.

Pi_t : Porcentaje de votos válidos obtenido por iésimo Partido o Movimiento Político en la elección actual (t).

Pi_{t-1} : Porcentaje de votos válidos obtenido por iésimo Partido o Movimiento Político en la elección anterior (t-1).

n: Número total de Partidos o Movimientos Políticos participantes en al menos una de las 2 elecciones.

||: Valor absoluto

Fundamento

La distribución de la votación en favor de las diferentes Partidos y Movimientos Políticos, en un determinado territorio varía entre una elección y otra. La Volatilidad da cuenta de las diferencias de los porcentajes de votación obtenidos por cada Partido o Movimiento, entre dos elecciones, en una determinada Unidad Territorial. Un valor de Volatilidad de 0% indicaría que la distribución porcentual de la votación entre los Partidos y Movimientos Políticos es

idéntica para las 2 elecciones analizadas. Por el contrario un valor de Volatilidad de 100% señala que toda la votación cambió de uno o varios Partidos o Movimientos Políticos en la primera elección, hacia otro u otros Partidos o Movimientos en la segunda elección. Valores de Volatilidad bajos representan estabilidad en la distribución de las preferencias electorales; en cambio, valores altos de Volatilidad indican mucha variabilidad en dicha distribución.

Medida

Porcentaje.

Unidad de análisis

Partidos y Movimientos Políticos.

Fuentes de los datos primarios

CNE, Resultados Electorales en elecciones pluripersonales.

Series cronológicas disponibles

2009, 2013.

Desgloses disponibles

Territorial: Nacional, Provincial.

Observaciones

Este indicador es calculado con información de resultados de la(s) dignidad(es) pluripersonal(es) del mismo ámbito que la Unidad Territorial analizada. Debido a la temporalidad de las Alianzas, para el cálculo de este indicador la votación de cada Alianza es distribuida en partes iguales entre los Partidos y/o Movimientos Políticos integrantes.

PARTICIPACIÓN

Definición

La Participación mide el nivel de concurrencia del electorado a una votación, en una Unidad Territorial determinada.

Fórmula de cálculo

$$P = 100 * \frac{S}{E}$$

Donde

P: Indicador de Participación Electoral.

S: Número de Sufragantes (Electores que ejercieron su derecho al voto).

E: Número de Electores (Personas que constan Padrón Electoral).

Fundamento

La concurrencia del electorado a ejercer su voto en una elección es producto de la obligatoriedad del voto en el Ecuador, pero también depende de circunstancias políticas, sociales, económicas y territoriales que pueden determinar la variación de la participación electoral tanto en el tiempo como en el espacio.

Una Participación cercana al 100%, indica un nivel pleno de asistencia de los electores a las urnas. En cambio, una Participación cercana 0% representa la ausencia de votantes en una Elección.

Medida

Porcentaje.

Unidad de análisis

Electores (personas).

Fuentes de los datos primarios

CNE, Resultados Electorales en elecciones unipersonales.

Series cronológicas disponibles

2009, 2013, 2014.

Desgloses disponibles

Territorial: Nacional, Provincial, Cantonal y Parroquial.

Observaciones

Para cada elección, el indicador de Participación se calcula a partir de la información del número de Electores y Sufragantes, en una determinada Unidad Territorial. Estas cifras son independientes de las dignidades electas, por lo que pueden calcularse para cualquier nivel geográfico requerido. El número de Electores proviene de la información del Registro Electoral de cada elección.

Sin embargo, operativamente, la variable Sufragantes se encuentra presente en las bases de resultados electorales de todas las dignidades en contienda. Por ello, para el cálculo, en la práctica es necesario seleccionar la dignidad a utilizarse. El criterio de selección consiste en emplear la dignidad unipersonal de mayor ámbito y con aplicación a nivel nacional. De esta manera para las 3 elecciones analizadas, las dignidades para el cálculo del número de Sufragantes, son las indicadas en el siguiente cuadro:

Año	Dignidad para el cálculo del número de sufragantes
2009	Presidente
2013	Presidente
2014	Alcaldes*

*En el 2014 no se utilizó la dignidad de Prefectos, debido a que no incluye la Provincia de Galápagos².

² En la provincia de Galápagos no se elige Prefecto, en concordancia con el artículo 258 de la Constitución de la República 2008, que señala: "La provincia de Galápagos tendrá un gobierno de régimen especial. Su planificación y desarrollo se organizará en función de un estricto apego a los principios de conservación del patrimonio natural del Estado y del buen vivir, de conformidad con lo que la ley determine. Su administración estará a cargo de un Consejo de Gobierno presidido por el representante de la Presidencia de la República e integrado por las alcaldesas y alcaldes de los municipios de la provincia de Galápagos, representante de las Juntas parroquiales y los representantes de los organismos que determine la ley."

DIGNIDADES Y NIVELES GEOGRÁFICOS DE ANÁLISIS

Los indicadores de Fragmentación, Concentración, Competitividad y Volatilidad se calcularon a partir de la información de votos válidos obtenidos por las Organizaciones Políticas (OPs) participantes en la contienda electoral en cada Unidad Territorial analizada. El cálculo se realizó a partir de los resultados de las dignidades pluripersonales de las Elecciones 2009, 2013 y 2014. No se trabajó con dignidades unipersonales ya que, en muchos casos, la votación por un candidato no necesariamente refleja la preferencia del elector por la OP a la cual éste pertenece.

En el ámbito geográfico, se trabajó en cuatro niveles de análisis: nacional, provincial, cantonal y parroquial rural.

Las dignidades pluripersonales consideradas en el cómputo fueron aquellas cuyo ámbito coincide con el nivel geográfico de análisis, de acuerdo al siguiente detalle:

Nivel Geográfico de Análisis	Dignidades Pluripersonales Utilizadas para el Cálculo de Fragmentación, Concentración Y Competitividad
Nacional	Asambleístas Nacionales y Parlamentarios Andinos
Provincial	Asambleístas Provinciales
Cantonal	Concejales Urbanos y Concejales Rurales
Parroquial Rural	Vocales de Juntas Parroquiales Rurales

Según el nivel geográfico de análisis y de acuerdo a las dignidades electas en cada una de las 3 elecciones consideradas en esta publicación, los indicadores Fragmentación, Concentración y Competitividad tienen una desagregación geográfica que se resume en el siguiente cuadro.

Año	Nivel			
	Nacional	Provincial	Cantonal	Parroquial Rural
2009	✓	✓	✓	✓
2013	✓	✓		✓
2014			✓	✓

Para el indicador de Volatilidad se trabajó en los niveles geográficos nacional y provincial, y por lo tanto, con las elecciones 2009 y 2013.

CÁLCULO DE VOTOS VÁLIDOS POR ORGANIZACIÓN POLÍTICA

Los indicadores de Fragmentación, Concentración, Competitividad y Volatilidad se calculan a partir de los votos válidos obtenidos por las OPs participantes en elecciones pluripersonales. Debido a las variaciones del Sistema Electoral entre las elecciones analizadas, para homogenizar el cómputo de votos por OP, se contabilizaron los votos de las elecciones pluripersonales, con un enfoque por candidato, procediendo de la siguiente manera:

- 1) En las elecciones donde se contabiliza por separado los votos en plancha y los votos por candidatos individuales, el total de votos por cada candidato de una lista se obtuvo de la suma de los votos en plancha, más los votos individuales. El total de votos por OP se calculó cómo la suma de los votos totales de todos los candidatos de la lista.
- 2) En las elecciones donde se contabiliza únicamente votos en plancha (por listas), el total de votos por cada candidato de una lista es igual a los votos en plancha de dicha lista. El total de votos por OP se calculó cómo la suma de los votos totales de todos los candidatos de la lista. En este caso, el total de votos por OP es igual al número de votos obtenidos por la lista, multiplicado por el número de candidatos de dicha lista.
- 3) En las elecciones donde se contabiliza únicamente los votos por candidato, el total de votos por OP se calculó cómo la suma de los votos de todos los candidatos de la lista.

De esta forma los resultados son comparables entre elecciones.

HOMOLOGACIÓN GEOGRÁFICA

La División Político Administrativa (DPA) del Ecuador responde a un proceso dinámico de permanente ajuste a las condiciones cambiantes de sus poblaciones. Por esta razón, para tener comparabilidad de los Indicadores Electorales en el espacio y en el tiempo, se trasladó los datos de los años pasados (2009 y 2013) a la DPA 2014. A continuación se presenta un resumen de los cambios en la DPA entre los años 2009 y 2014 en los niveles provincial, cantonal y parroquial rural.

Nivel Provincial

Entre los años 2009 y 2014, en el Ecuador se mantienen 24 provincias. Se han producido solamente cambios de la DPA al interior de cada provincia, con la única excepción del paso del cantón La Concordia de la provincia de Esmeraldas a la provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas, como resultado de una consulta popular en febrero de 2012.

Nivel Cantonal

Entre los años 2009 y 2014, en el Ecuador se mantienen 221 cantones. Se han producido solamente cambios de la DPA al interior de cada cantón, con la única excepción del paso de la parroquia El Carmen de Pijilí, del cantón Santa Isabel (2009) al cantón Camilo Ponce Enríquez (2014), en la provincia de Azuay.

Nivel Parroquial Rural

En el año 2009 existían 797 parroquias rurales, mientras que para el año 2014 se registran 815. La parroquia Tiptutini del cantón Aguarico, provincia de Orellana pasó de ser considerada Rural en el 2009 a Urbana en el 2014. Además, se han creado 19 parroquias después del 2009, de acuerdo al siguiente detalle:

Parroquias Creadas Después de las Elecciones 2009

Provincia	Cantón	Parroquia
Azuay	Santa Isabel	San Salvador de Cañaribamba
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Santa Lucía de las Peñas
Loja	Pindal	Milagros
Loja	Zapotillo	Cazaderos
Los Ríos	Montalvo	La Esmeralda
Los Ríos	Ventanas	Chacarita
Los Ríos	Ventanas	Los Ángeles
Morona Santiago	Taisha	Pumpuenta
Napo	Archidona	Hatun Sumaku
Napo	Tena	San Juan de Muyuna
Pichincha	Cayambe	San José de Ayora
Sto. Domingo de los Tsáchilas	La Concordia	La Villegas
Sto. Domingo de los Tsáchilas	La Concordia	Monterrey
Sto. Domingo de los Tsáchilas	La Concordia	Plan Piloto
Sucumbíos	Lago Agrio	10 de Agosto
Zamora Chinchipe	Centinela del Cóndor	Panguintza
Zamora Chinchipe	Centinela del Cóndor	Triunfo Dorado
Zamora Chinchipe	Nangaritza	Nuevo Paraíso
Zamora Chinchipe	Palanda	La Canela

BIBLIOGRAFÍA INDICADORES ELECTORALES - CAPÍTULO VI

Caulier J.F. (2011), *The Interpretation of the Laakso-Taagepera Effective Number of Parties*, París, Universida Sorbonne.

Dumont P., Caulier J.F. (2005), The “Effective number of relevant parties”: How Voting Power Improves laakso-Taagepera’s Index.

Dunleavy P., Boucek F. (2003), *Constructing The Number Of Parties*, Londres, *PARTY POLITICS* Vol 9, No. 3 pp. 291–315.

Gallagher M., Mitchell P. (2005), *The Politics of Electoral Systems*, New York, Oxford University.

INFOgob - Jurado Nacional de Elecciones (2012), *Mapa Político Electoral del Perú. Tomo 1.*, Lima: Jurado Nacional de Elecciones.

Jones M., Mainwaring S. (2003), *The Nationalization of Parties And Party Systems: an Empirical Measure and An Application to the Americas*, Kellogg Institute, Working Paper #304.

Kline R. (2009), How we count counts: The empirical effects of using coalitional potential to measure the effective number of parties, *Electoral Studies* 28, pp. 261–269, Universidad de California.

Laakso M. Taagepera R. (1979), “Effective” number of parties: A measure with Application to West Europe, *Comparative Political Studies* 12:1, SAGE Publications.

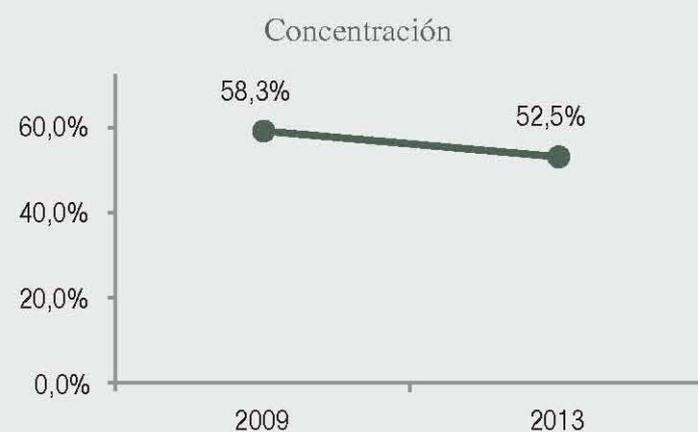
Mainwaring S., Hagopian F. (2005), *Reexaminando la Teoría de los Partidos Políticos en la Tercera Ola de la Democratización*, Londres, Universidad de Notre Dame, <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/5/2423/14.pdf>.

Ocaña F., Oñate P. (1999), Índices e indicadores del sistema electoral y del sistema de partidos. Una propuesta informática para su cálculo, España, *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 86.

Pedersen M. (1979), *The Dynamics of European Party Systems: Changing Patterns of Electoral Volatility*, *European Journal of Political Research*, 7/1, 1-26., Kluwer Academic Publishers, <http://janda.org/c24/Readings/Pedersen/Pedersen.htm>.

Tribunal Supremo Electoral, PNUD Bolivia (2012), *Atlas Electoral de Bolivia*, La Paz.

Indicador	2009	2013
Fragmentación	4,2	4,9
Concentración	58,3%	52,5%
Competitividad	71,1%	74,4%
Volatilidad	30,1%	

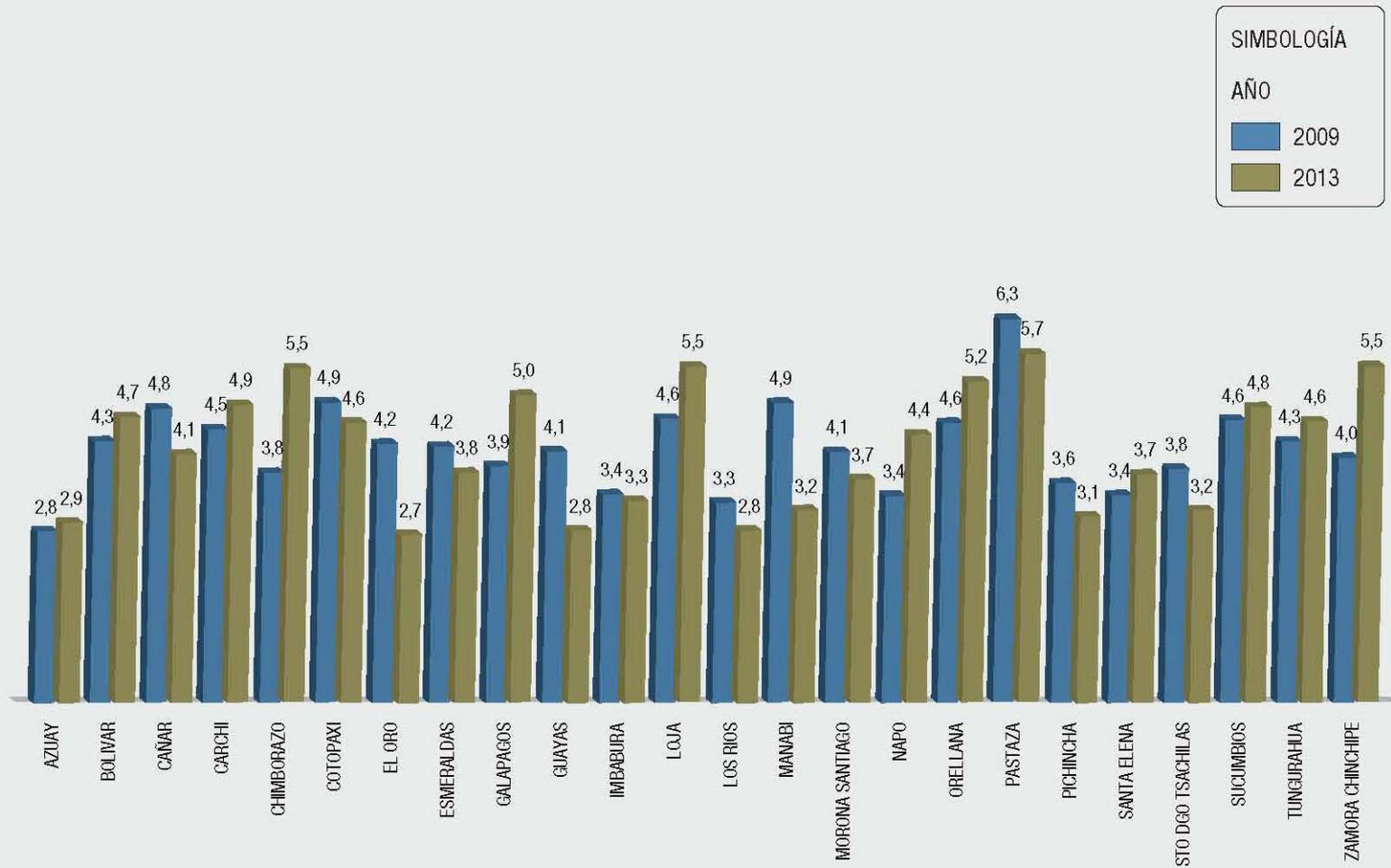


Volatilidad 2009-2013



INDICADOR: FRAGMENTACIÓN

INDICADORES ELECTORALES A NIVEL PROVINCIAL



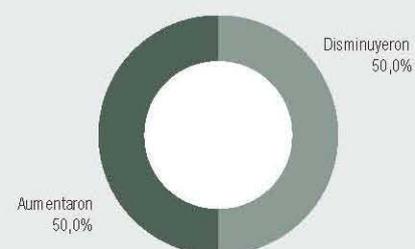
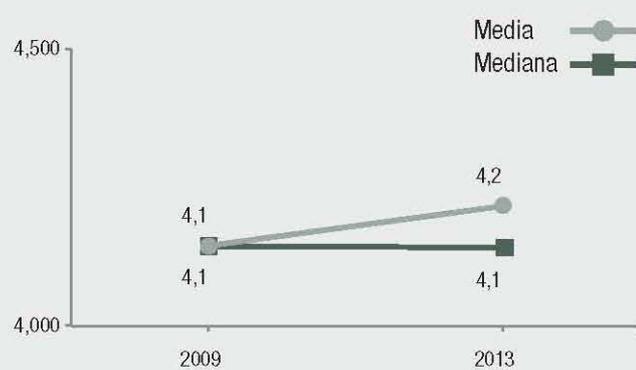
Estadísticos

Estadístico	2009	2013
Provincias	24	24
Media	4,149	4,143
Mediana	4,144	4,216
Desviación estándar	0,712	0,991
Mínimo	2,809	2,749
Máximo	6,251	5,686
Q1	3,634	3,152
Q2	4,144	4,216
Q3	4,601	4,979

Variación

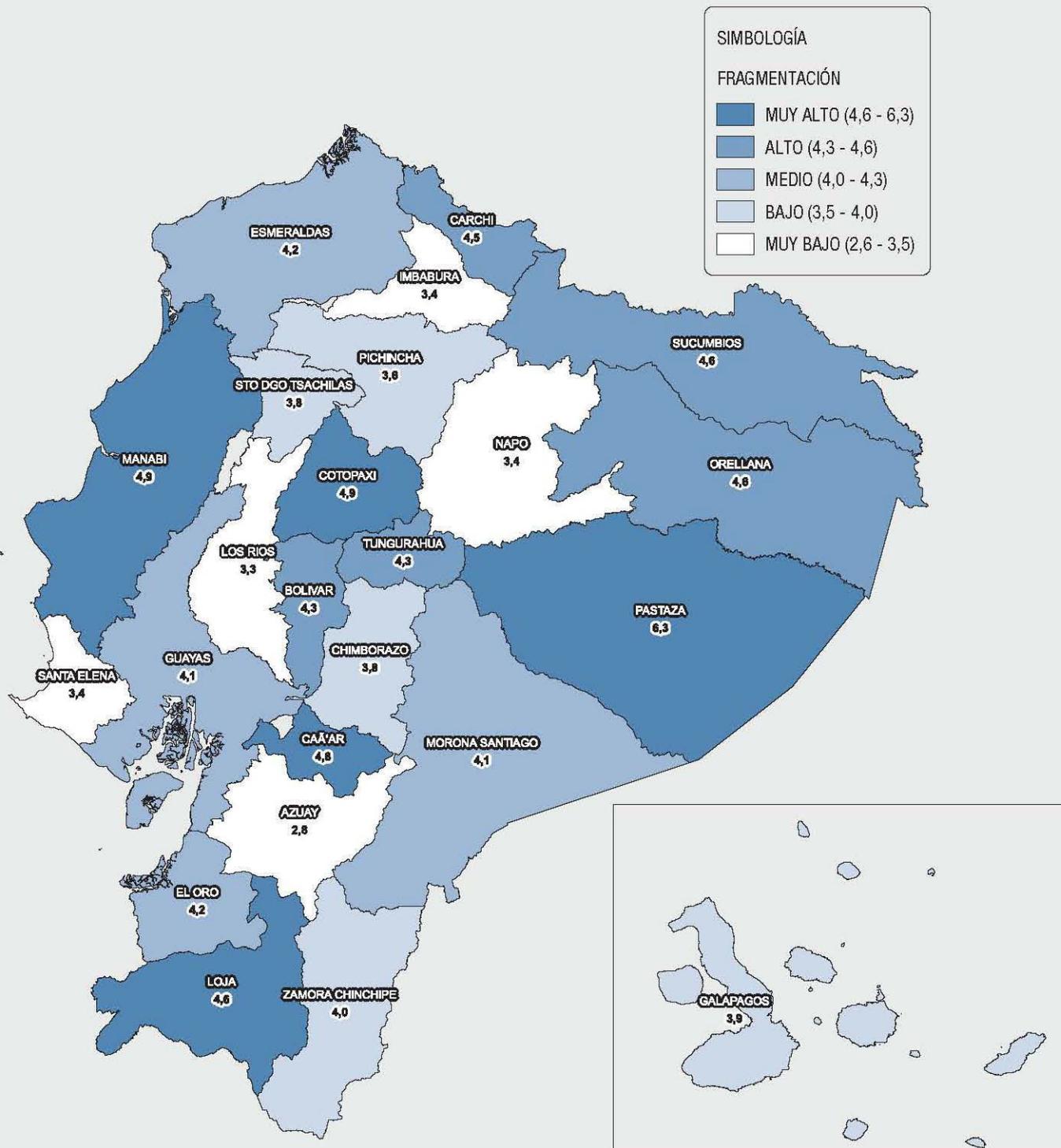
Variación	2009 - 2013
Aumentaron	12
Disminuyeron	12
Total Provincias	24

Tendencia

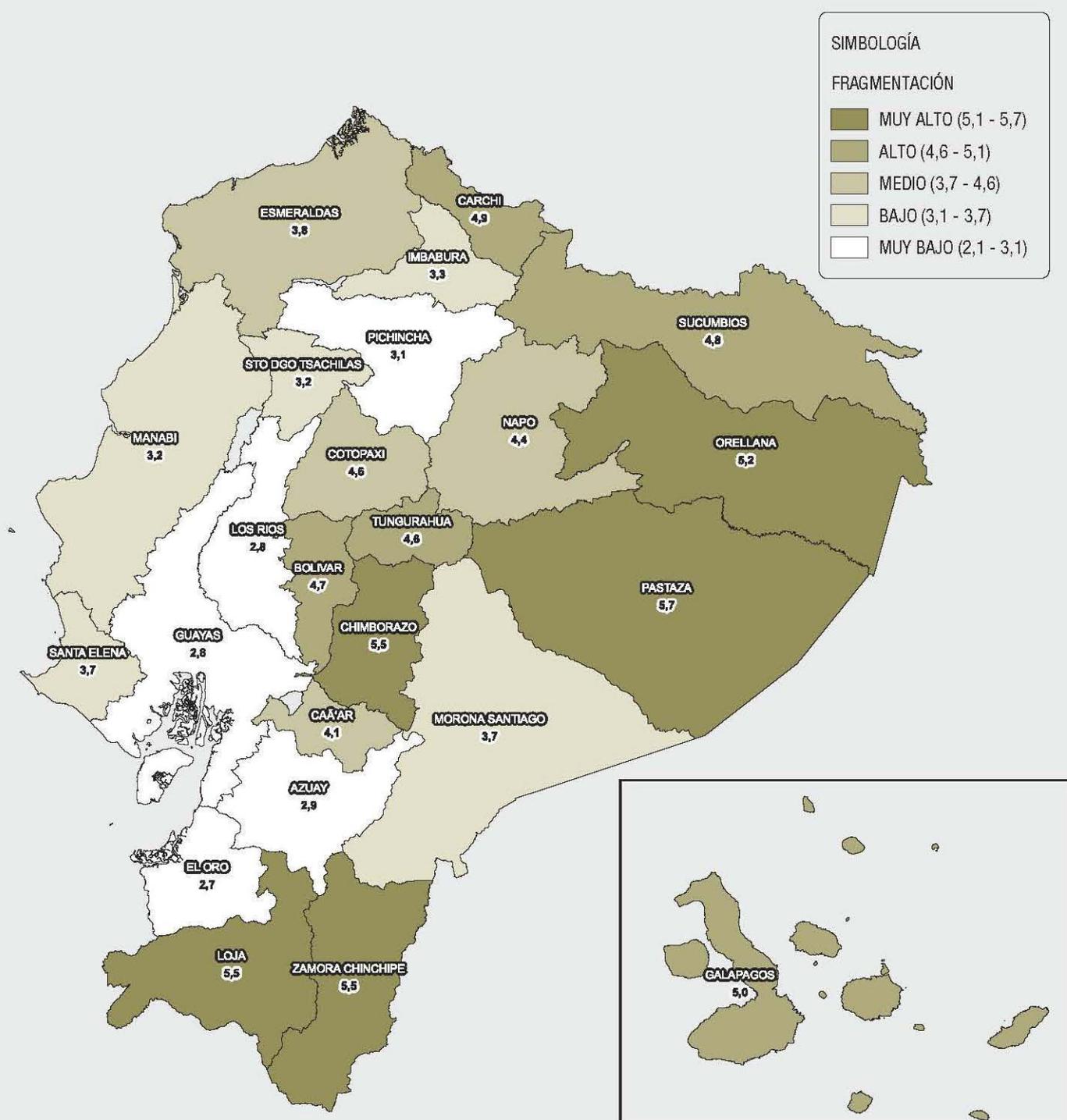


INDICADOR: FRAGMENTACIÓN

Mapa 1: Indicadores Electorales a Nivel Provincial - 2009

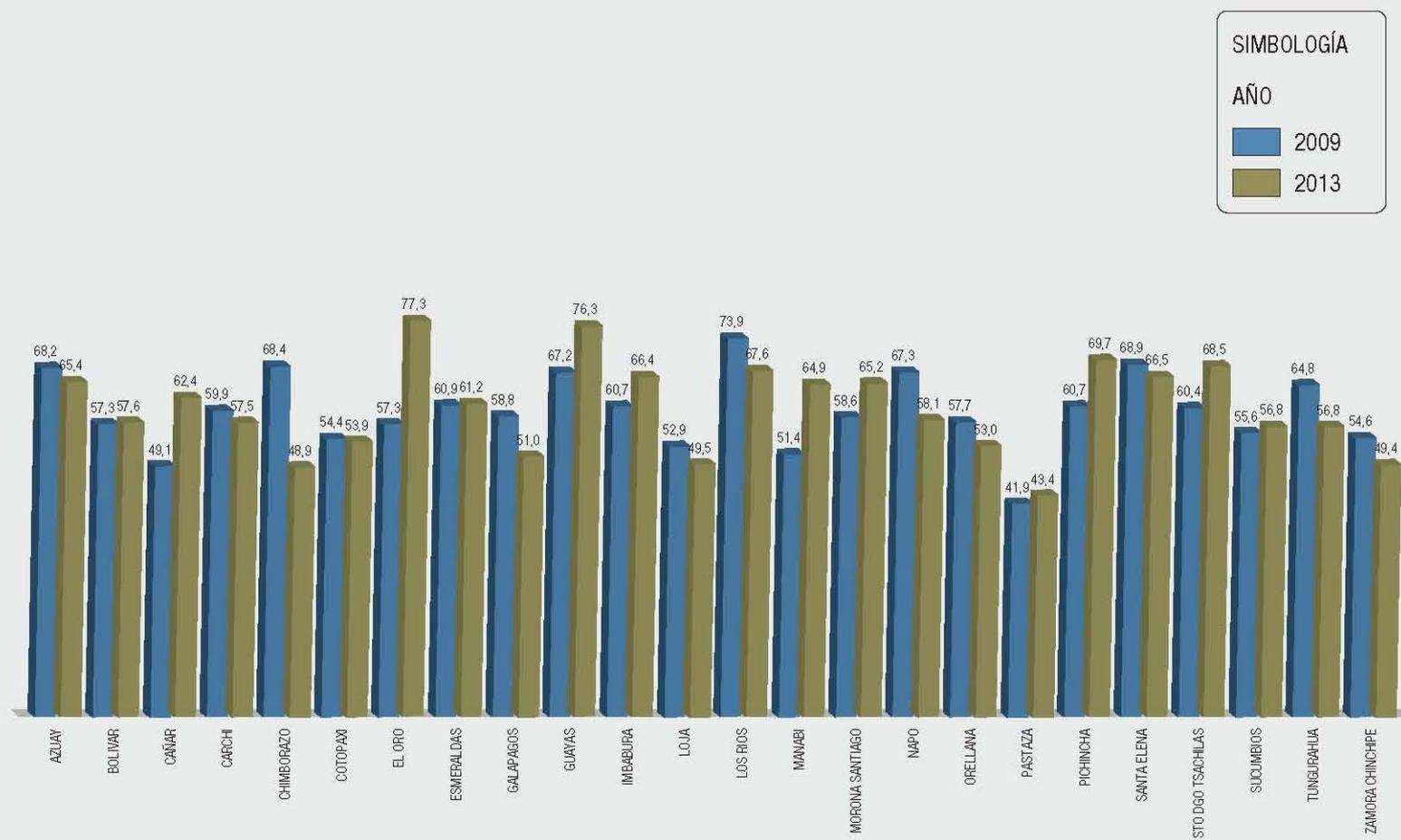


Mapa 2: Indicadores Electorales a Nivel Provincial - 2013



INDICADOR: CONCENTRACIÓN

INDICADORES ELECTORALES A NIVEL PROVINCIAL



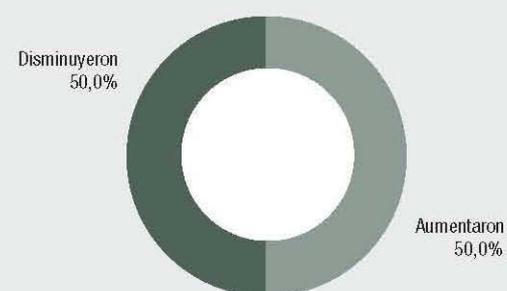
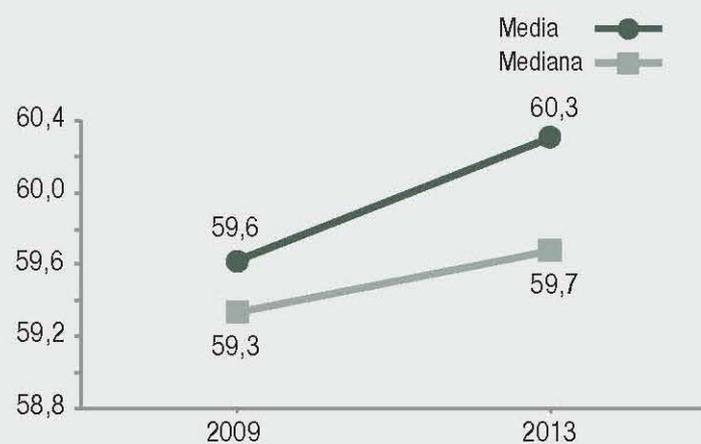
Estadísticos

Estadístico	2009	2013
Provincias	24	24
Media	59,6	60,3
Mediana	59,3	59,7
Desviación estándar	7,3	8,8
Mínimo	41,9	43,4
Máximo	73,9	77,3
Q1	54,8	53,2
Q2	59,3	59,7
Q3	66,6	66,4

Variación

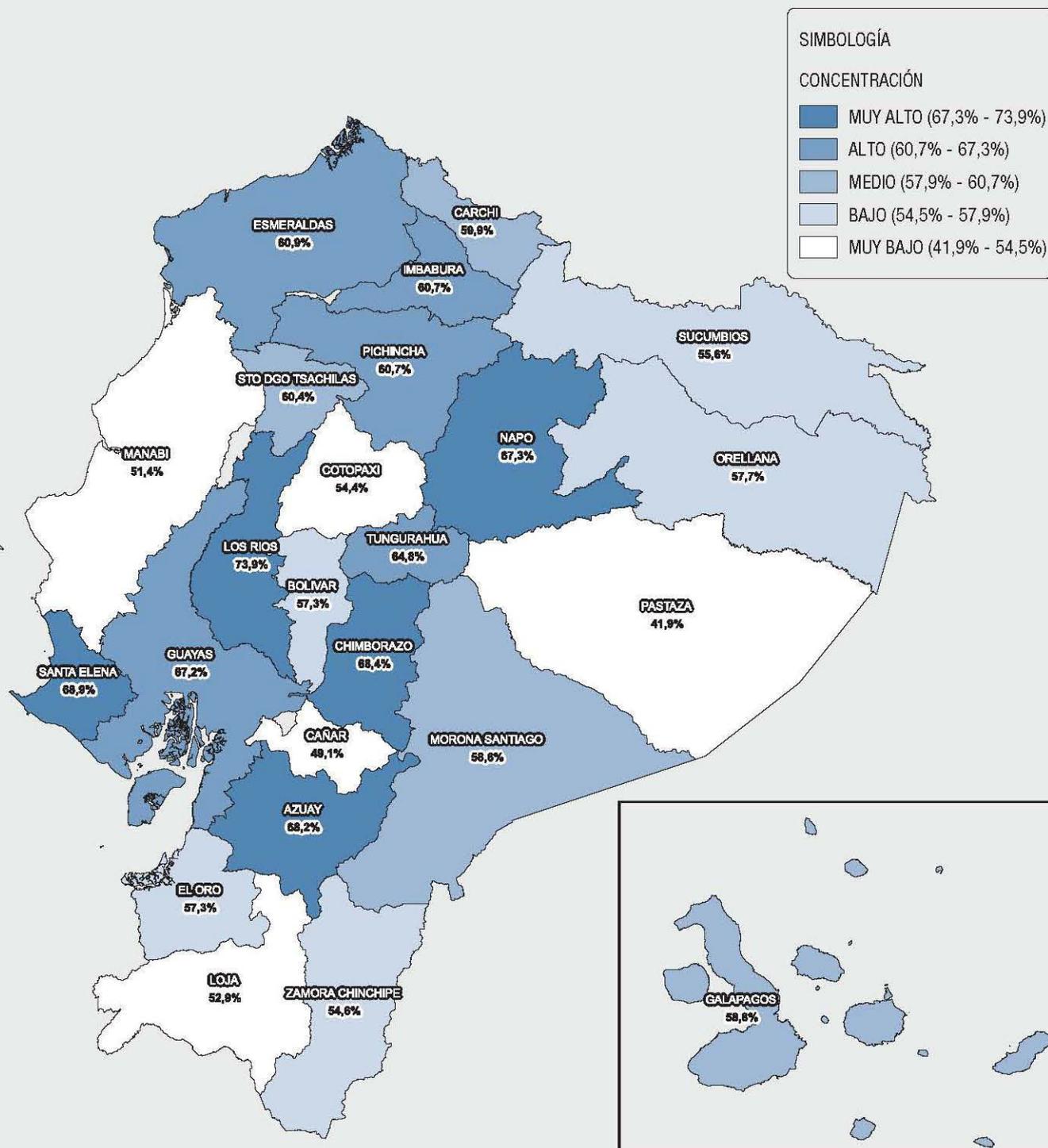
Variación	2009 - 2013
Aumentaron	12
Disminuyeron	12
Total Provincias	24

Tendencia

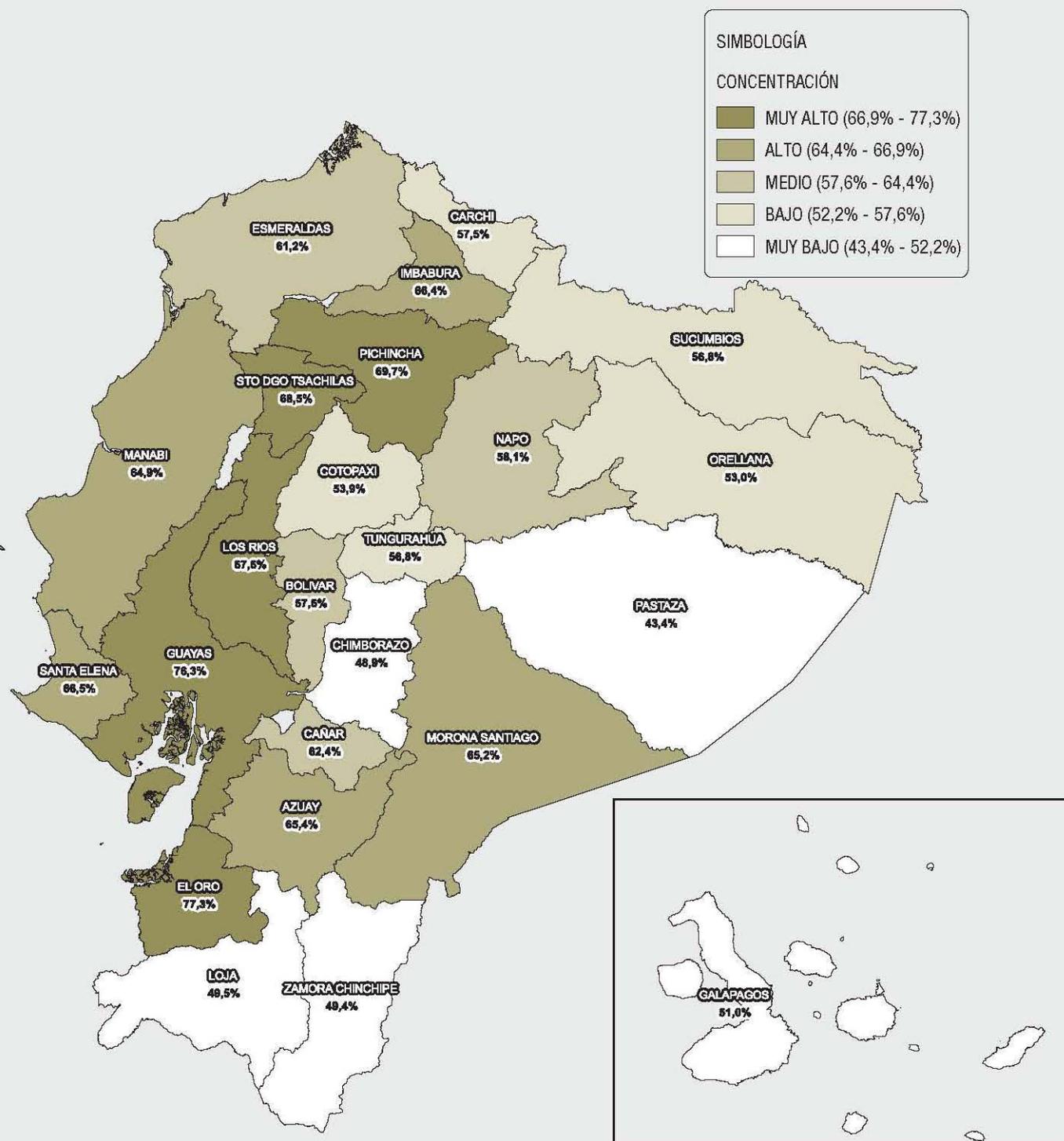


INDICADOR: CONCENTRACIÓN

Mapa 3: Indicadores Electorales a Nivel Provincial - 2009



Mapa 4: Indicadores Electorales a Nivel Provincial - 2013



INDICADOR: COMPETITIVIDAD

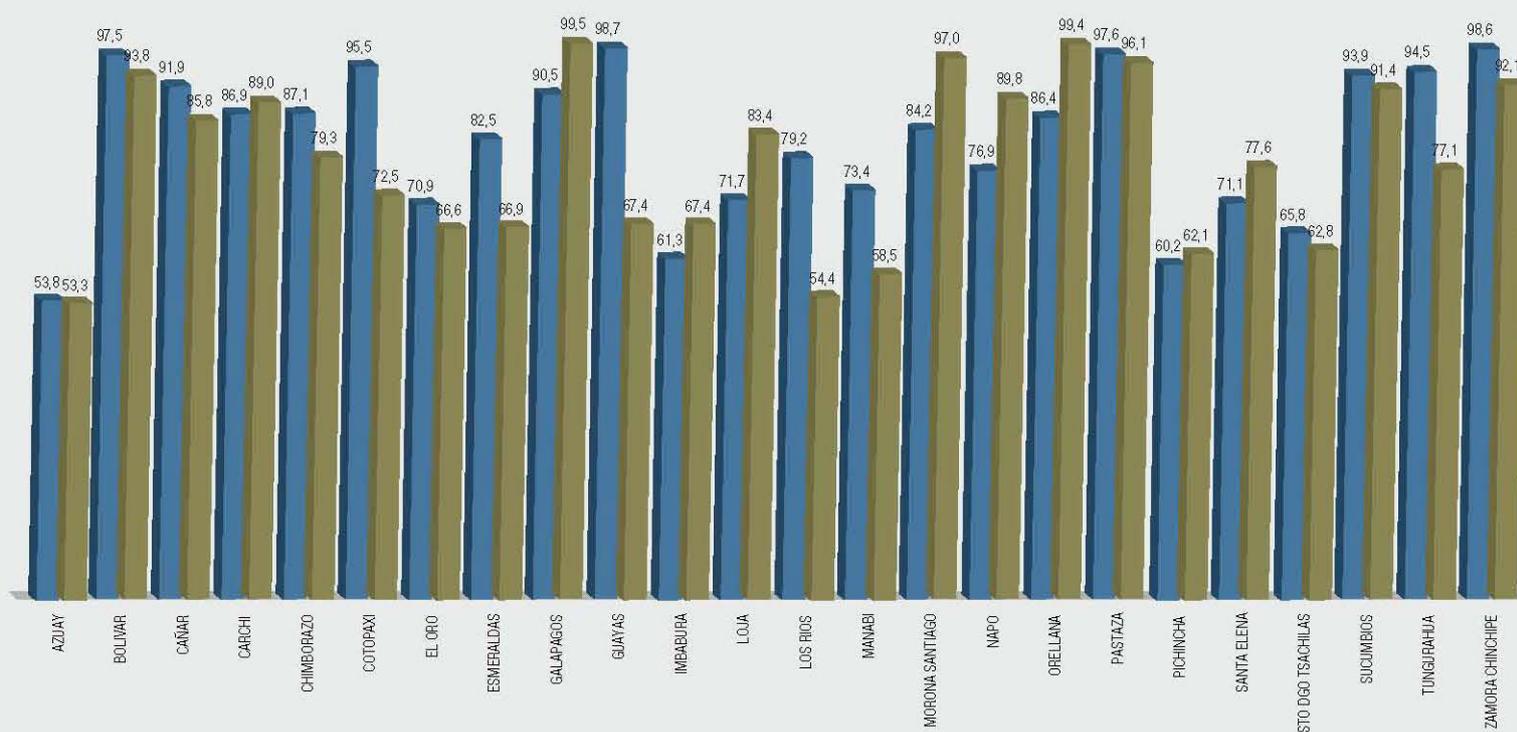
INDICADORES ELECTORALES A NIVEL PROVINCIAL

SIMBOLOGÍA

AÑO

2009

2013



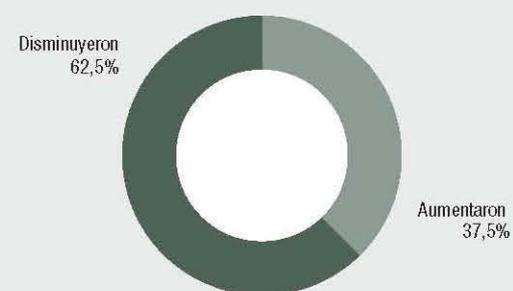
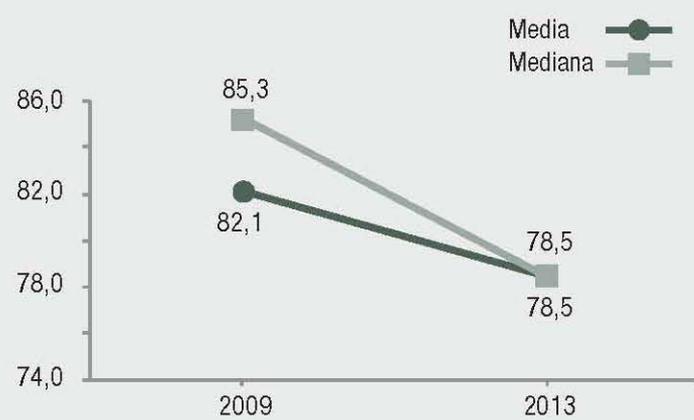
Estadísticos

Estadístico	2009	2013
Provincias	24	24
Media	82,1	78,5
Mediana	85,3	78,5
Desviación estándar	13,5	14,9
Mínimo	53,8	53,3
Máximo	98,7	99,5
Q1	71,3	66,7
Q2	85,3	78,5
Q3	94,4	91,9

Variación

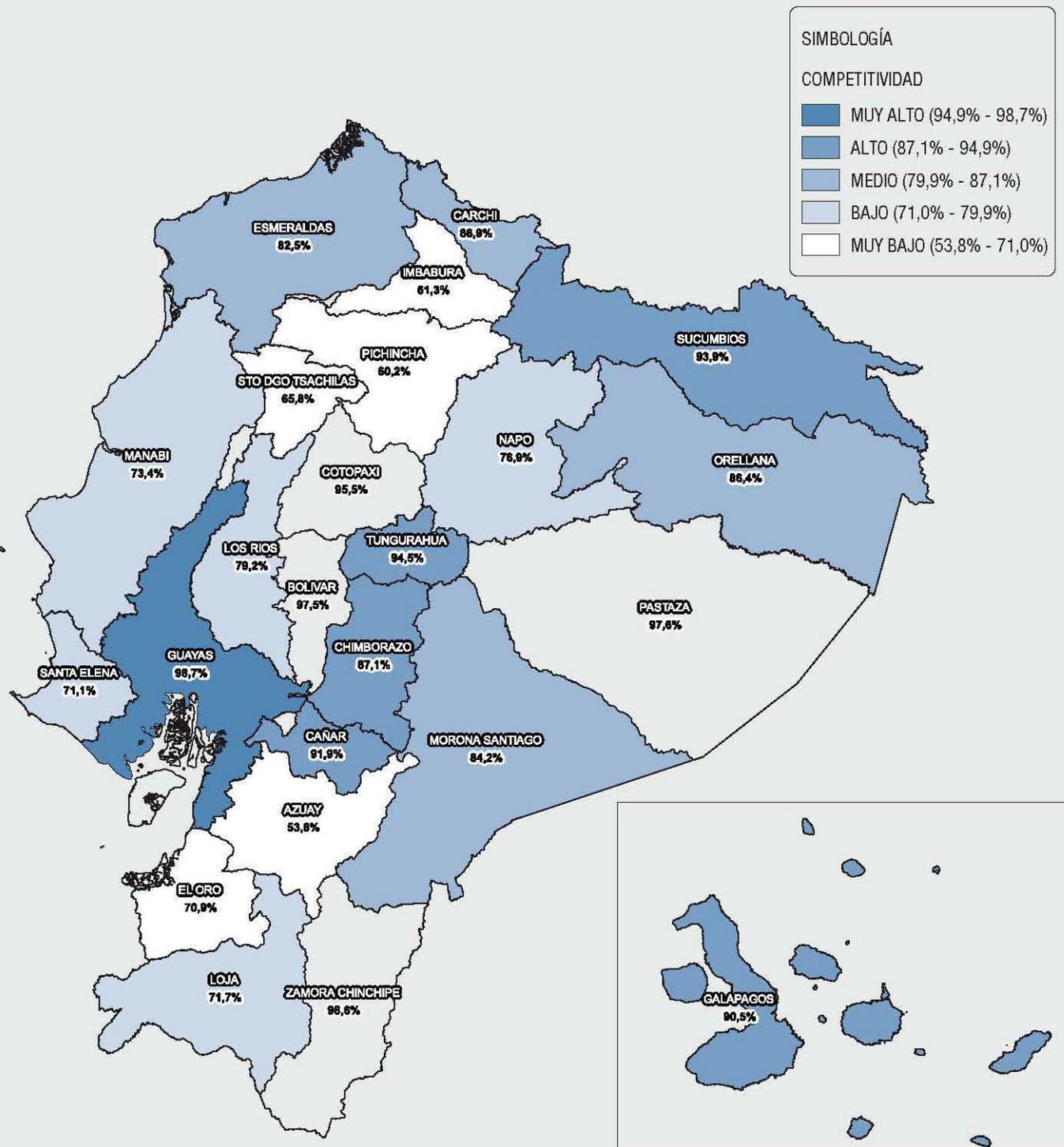
Variación	2009 - 2013
Aumentaron	9
Disminuyeron	15
Total Provincias	24

Tendencia

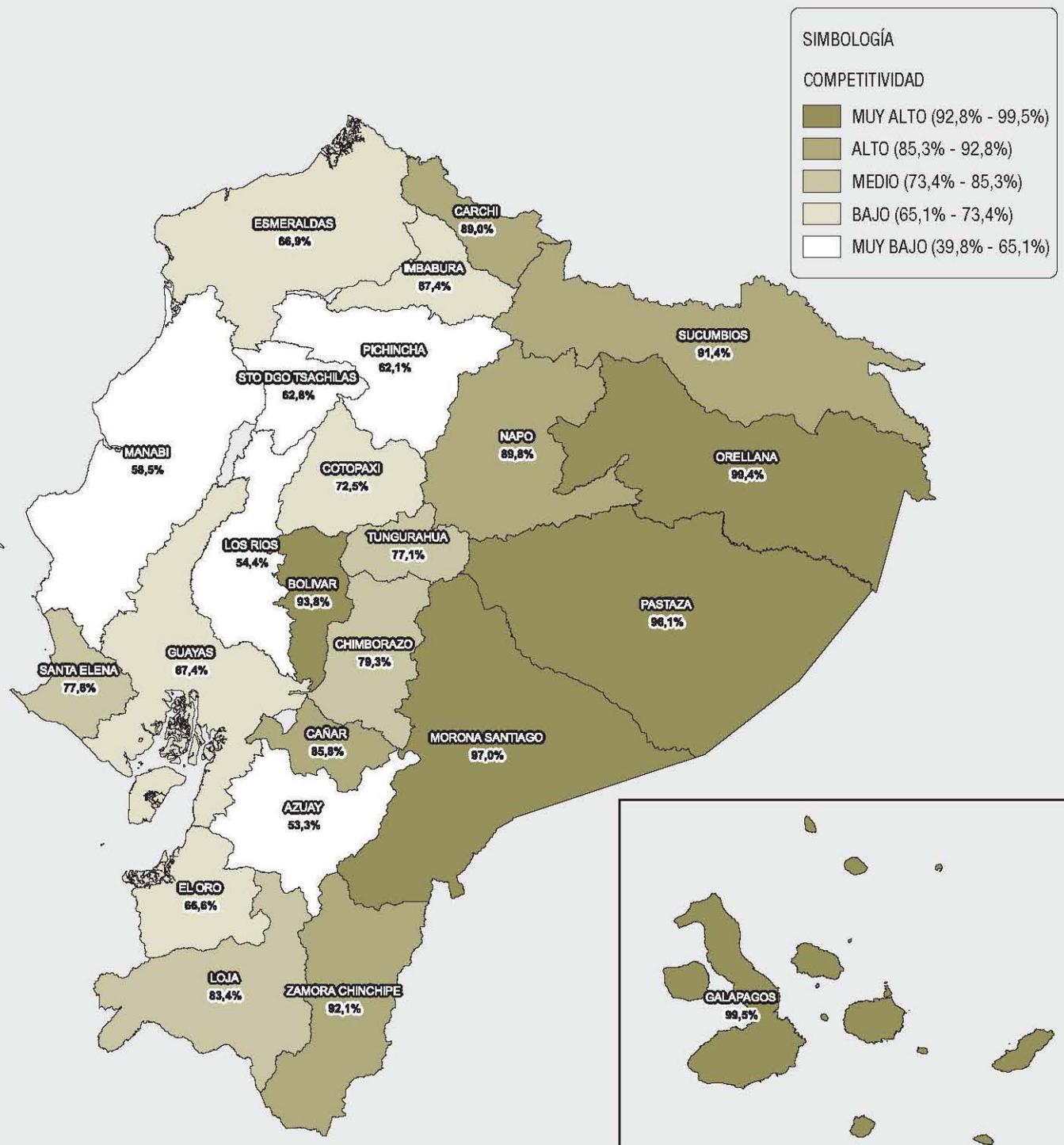


INDICADOR: COMPETITIVIDAD

Mapa 5: Indicadores Electorales a Nivel Provincial - 2009

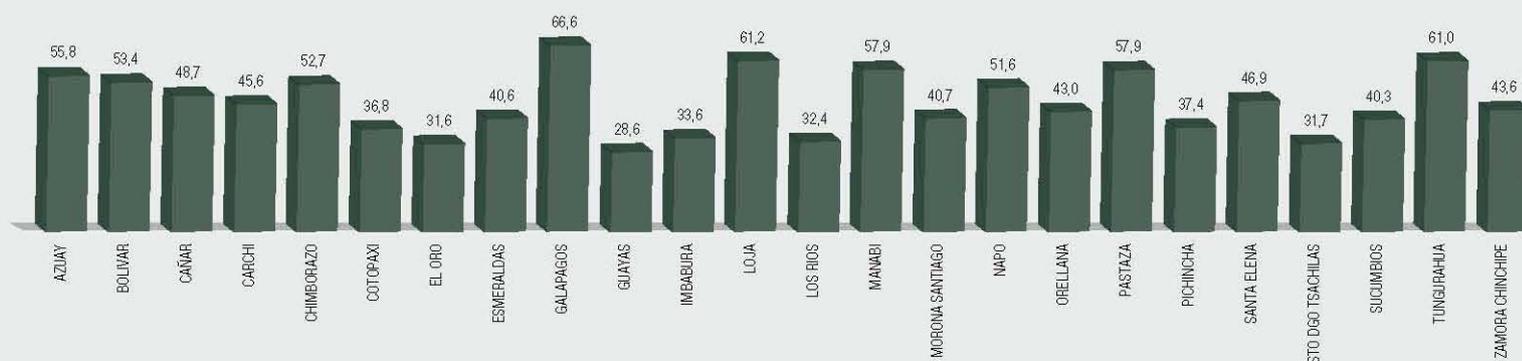


Mapa 6: Indicadores Electorales a Nivel Provincial - 2013



INDICADOR: VOTABILIDAD 2009-2013

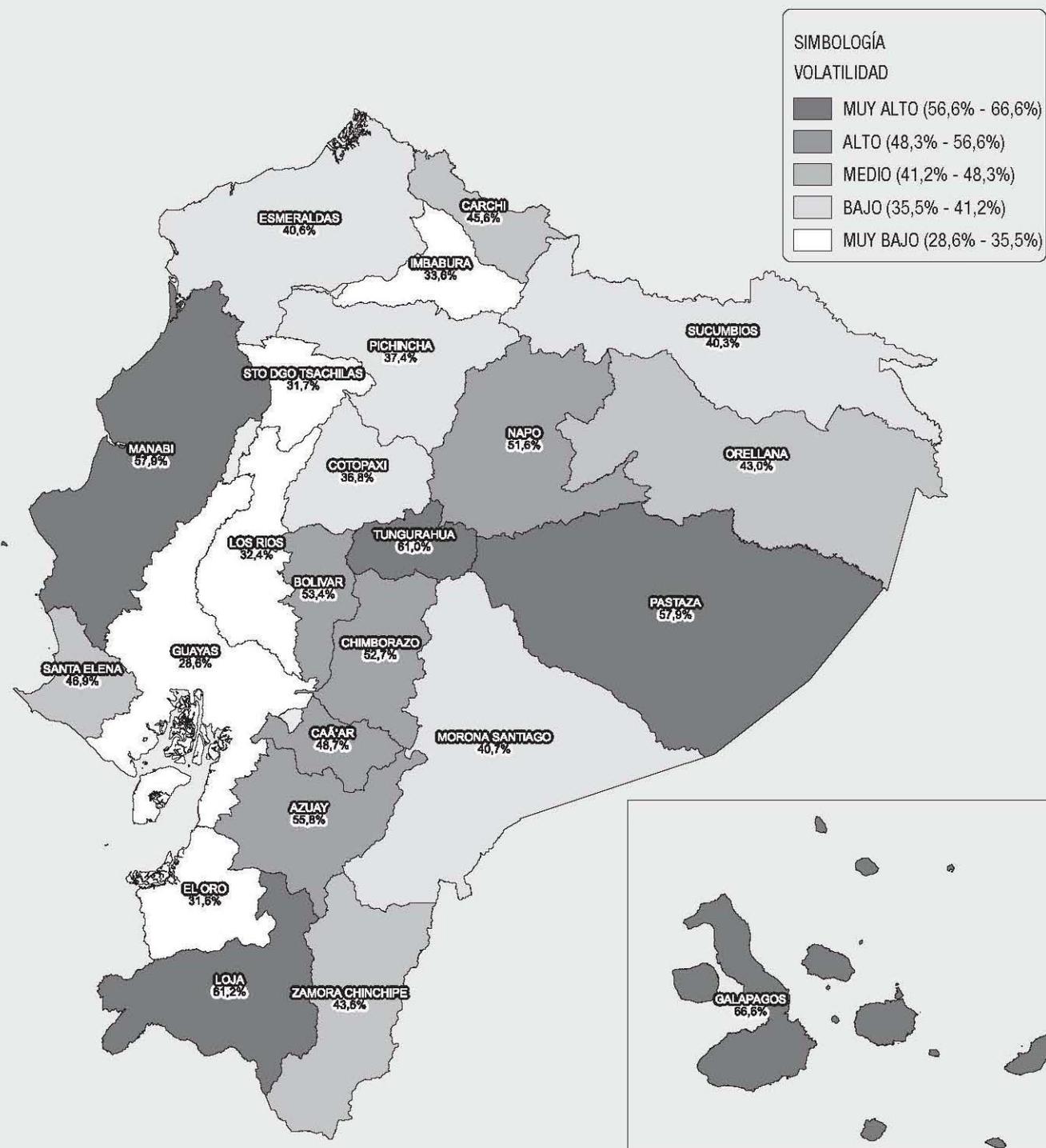
INDICADORES ELECTORALES A NIVEL PROVINCIAL



Estadísticos

Estadístico	2009-2013
Provincias	24
Media	45,8
Mediana	44,6
Desviación estándar	10,9
Mínimo	28,6
Máximo	66,6
Q1	37,0
Q2	44,6
Q3	55,2

Mapa 7: Indicadores Electorales a Nivel Provincial



INDICADORES A NIVEL CANTONAL – RESUMEN NACIONAL

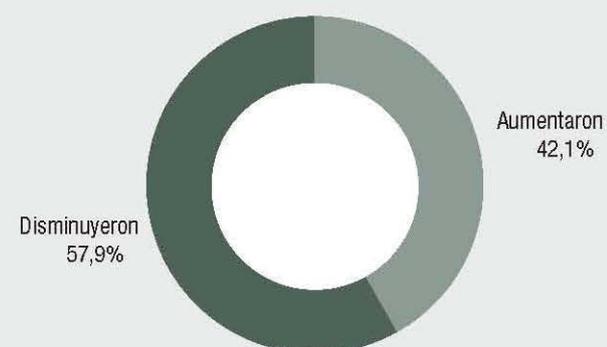
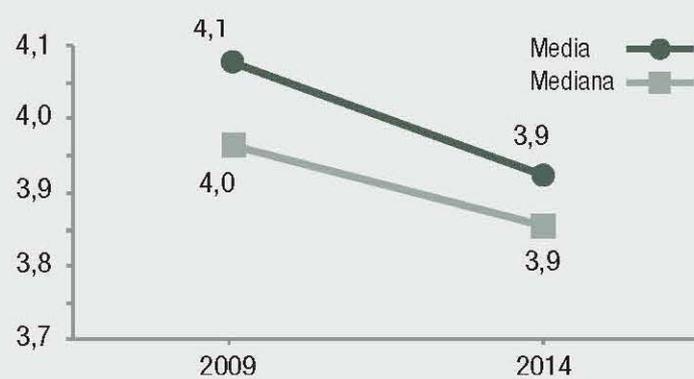
Estadísticos

Estadístico	2009	2014
Cantones	221	221
Media	4,130	3,974
Mediana	4,015	3,905
Desviación estándar	1,169	1,062
Mínimo	1,897	1,421
Máximo	7,778	7,590
Q1	3,304	3,141
Q2	4,015	3,905
Q3	4,877	4,646

Variación

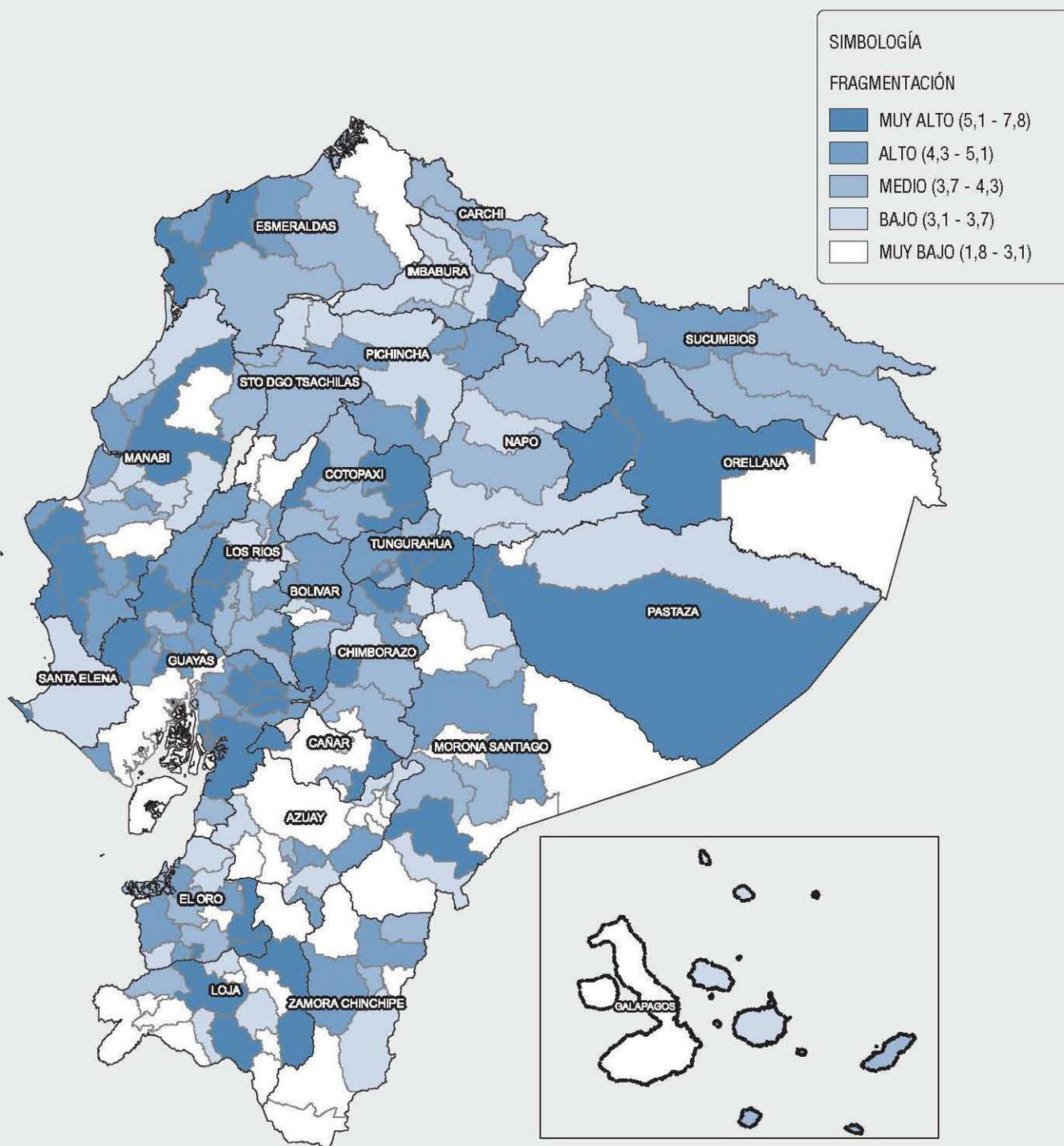
Variación	2009 - 2014
Aumentaron	93
Disminuyeron	128
Total cantones	221

Tendencia

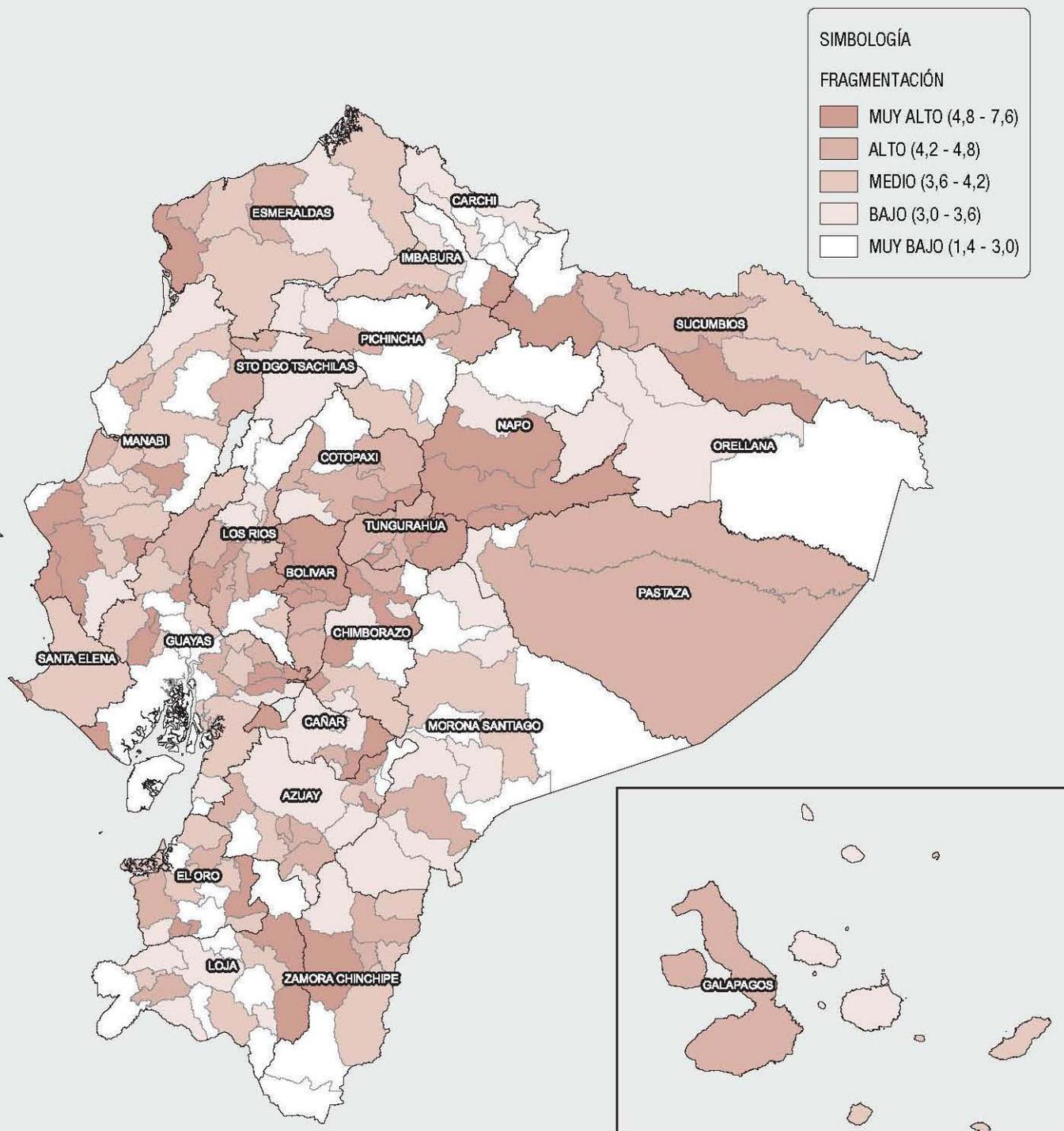


INDICADOR: FRAGMENTACIÓN

Mapa 8: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal – 2009



Mapa 9: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal – 2014



INDICADORES A NIVEL CANTONAL – RESUMEN NACIONAL

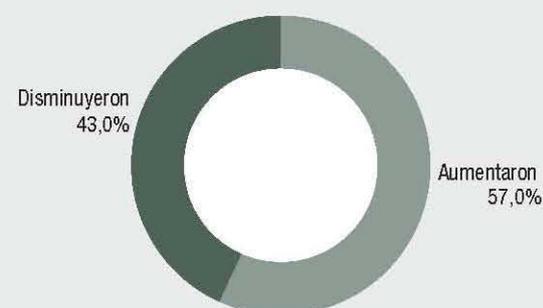
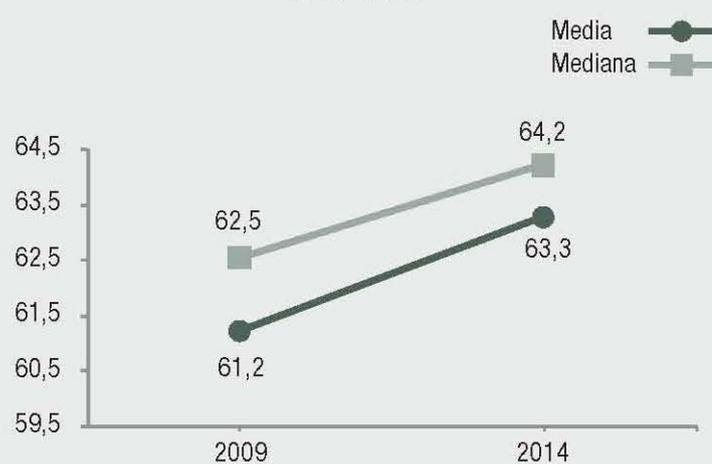
Estadísticos

Estadístico	2009	2014
Cantones	221	221
Media	62,5	64,2
Mediana	61,2	63,3
Desviación estándar	13,4	12,9
Mínimo	35,8	35,8
Máximo	100,0	100,0
Q1	53,3	54,9
Q2	61,2	63,3
Q3	70,3	72,4

Variación

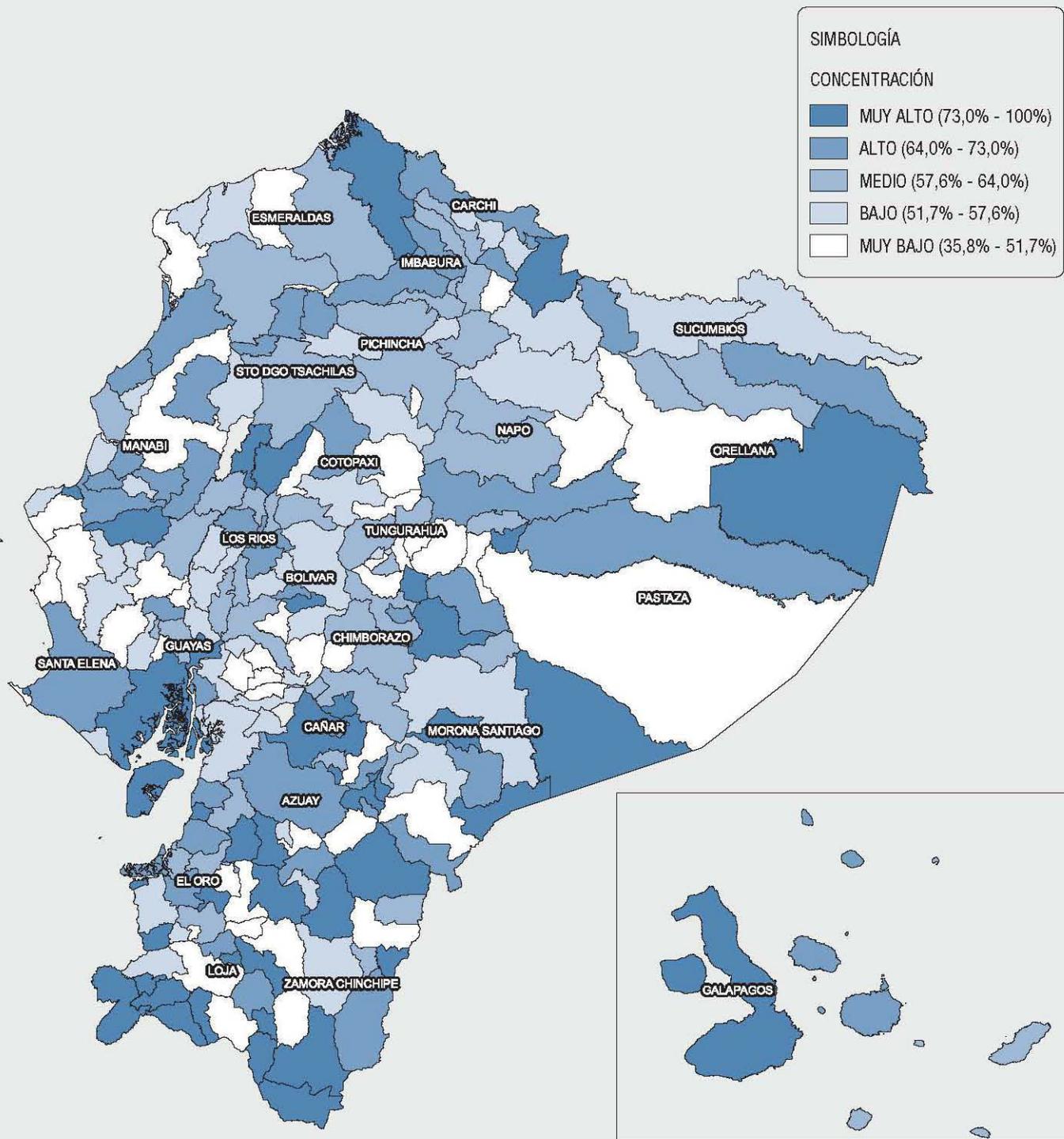
Variación	2009 - 2014
Aumentaron	126
Disminuyeron	95
Total cantones	221

Tendencia

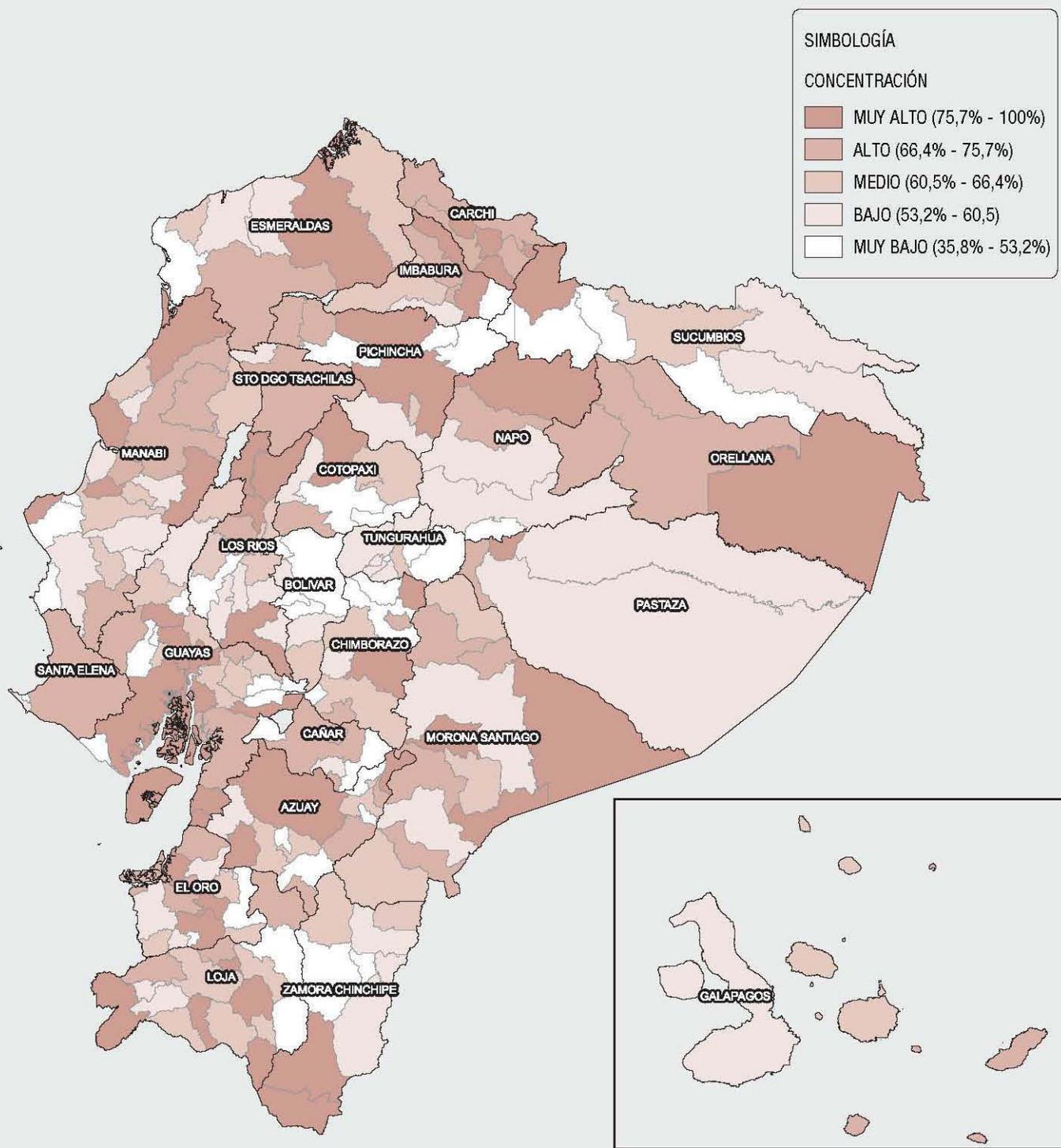


INDICADOR: CONCENTRACIÓN

Mapa 10: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal – 2009



Mapa 11: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal – 2014



INDICADORES A NIVEL CANTONAL – RESUMEN NACIONAL

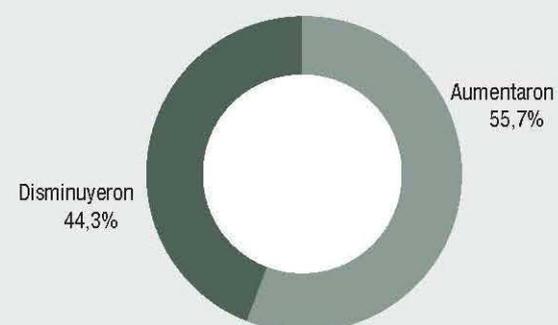
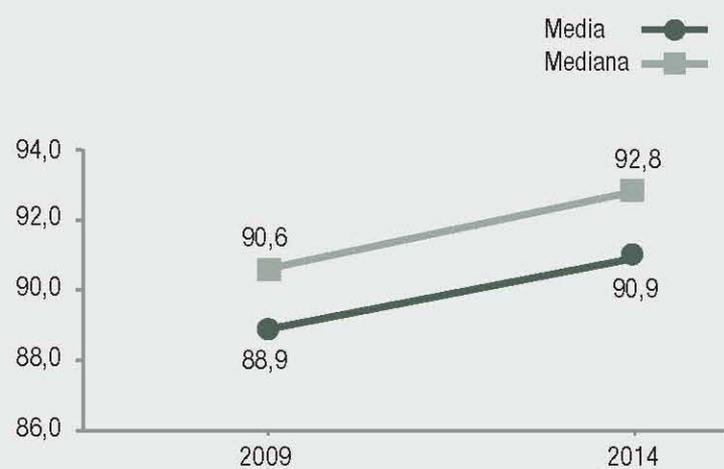
Estadísticos

Estadístico	2009	2014
Cantones	221	221
Media	88,9	90,9
Mediana	90,6	92,8
Desviación estándar	9,8	8,0
Mínimo	48,1	36,2
Máximo	100,0	100,0
Q1	84,1	87,3
Q2	90,6	92,8
Q3	96,7	96,6

Variación

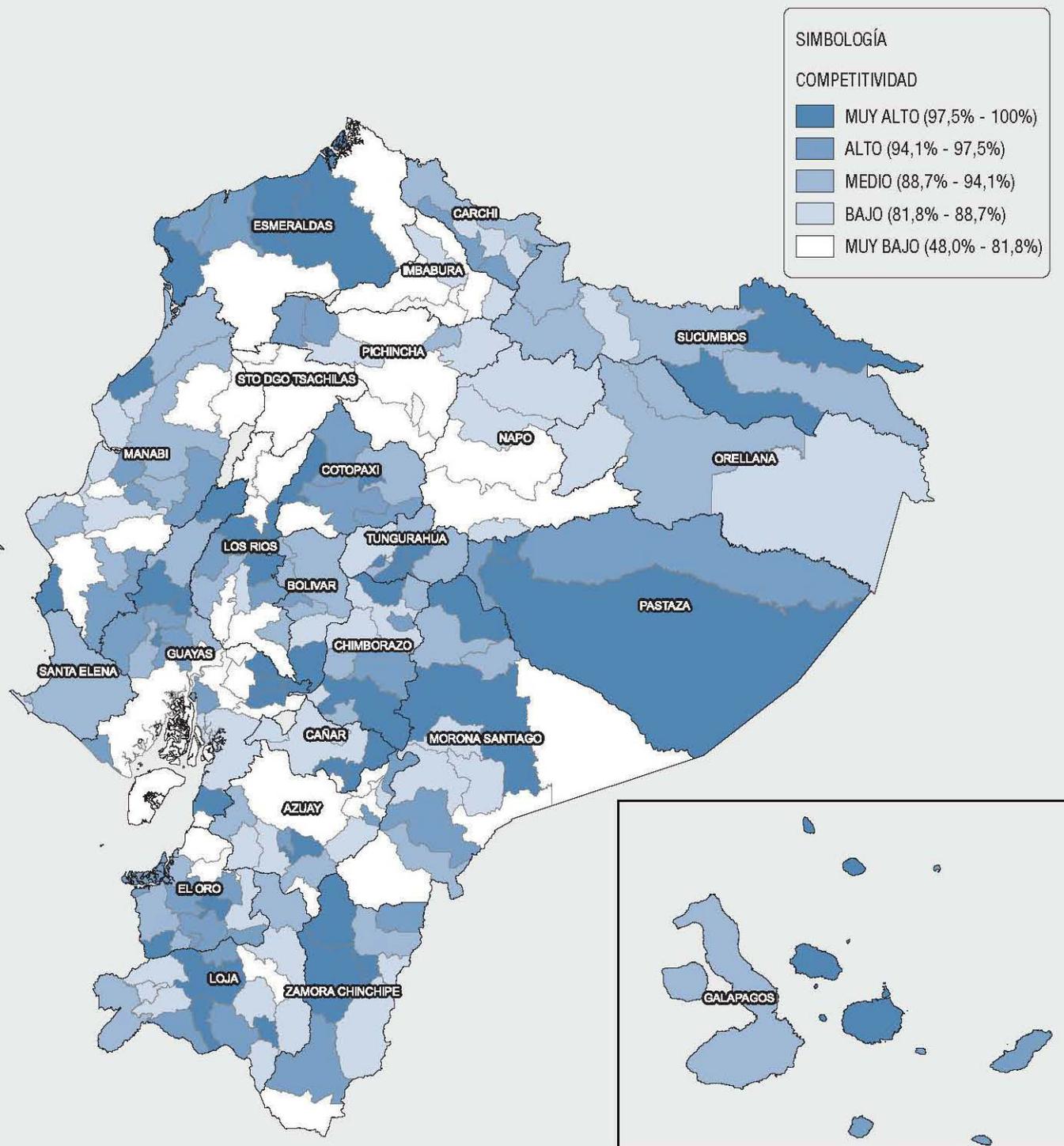
Variación	2009 - 2014
Aumentaron	123
Disminuyeron	98
Total cantones	221

Tendencia

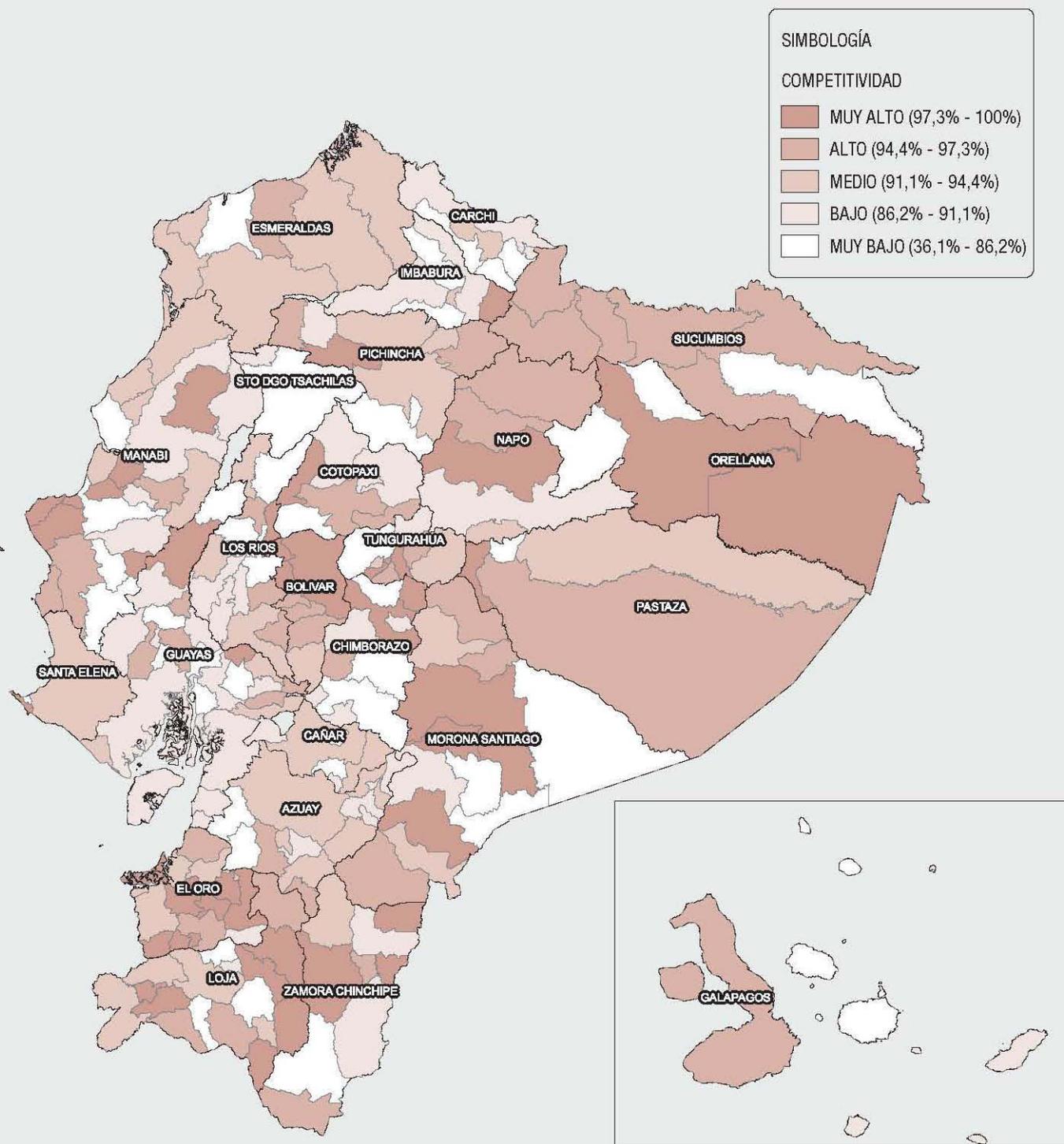


INDICADOR: COMPETITIVIDAD

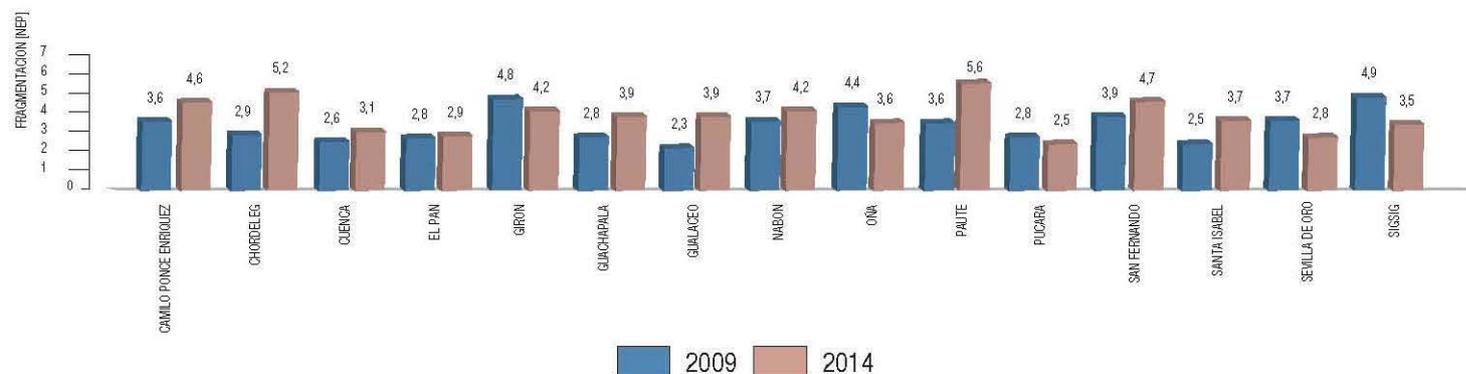
Mapa 12: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal – 2009



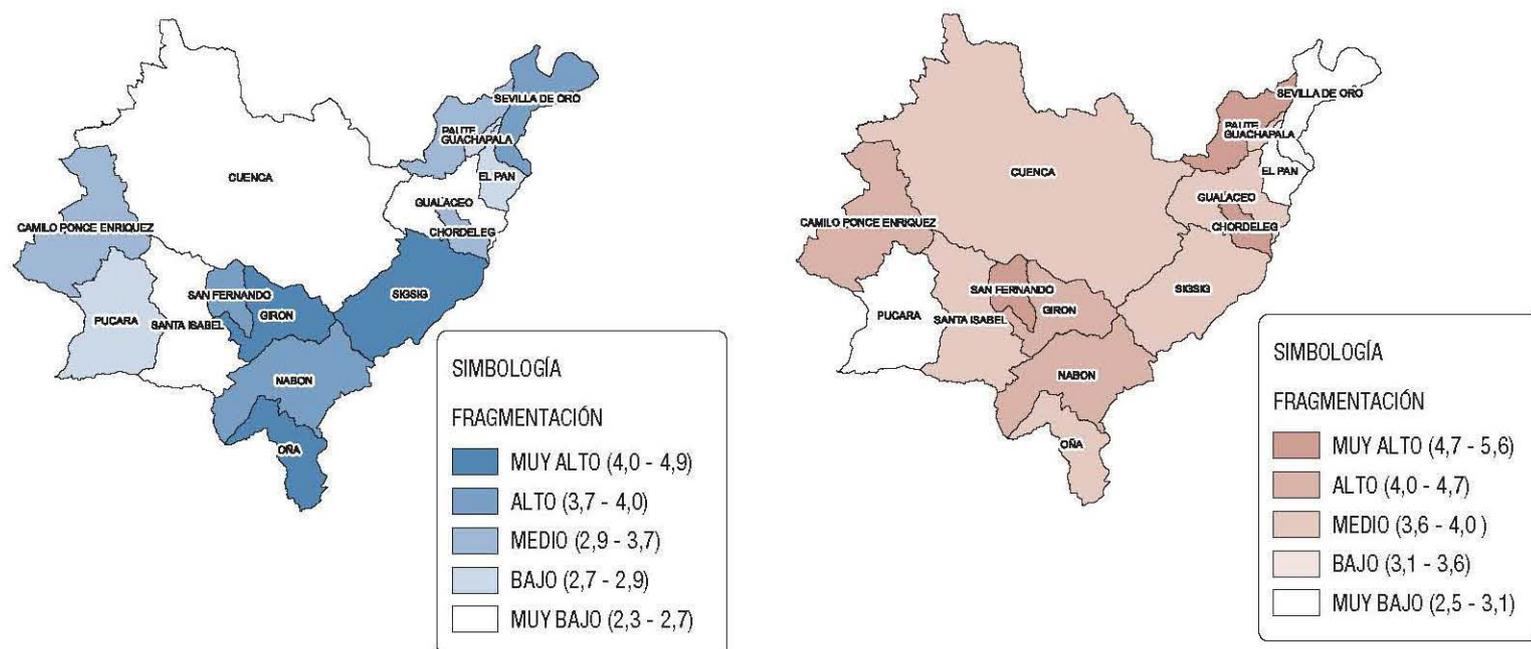
Mapa 13: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal – 2014



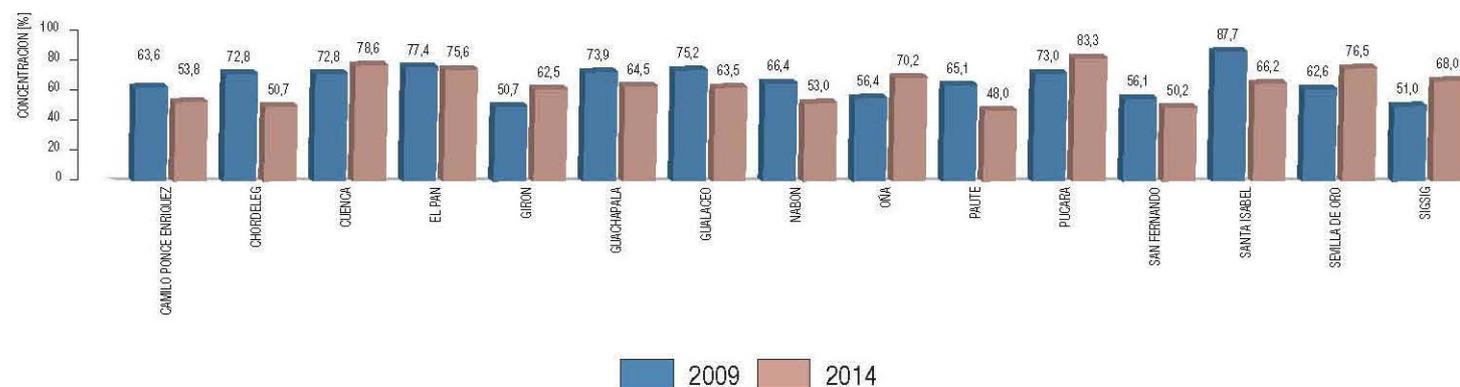
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Azuay



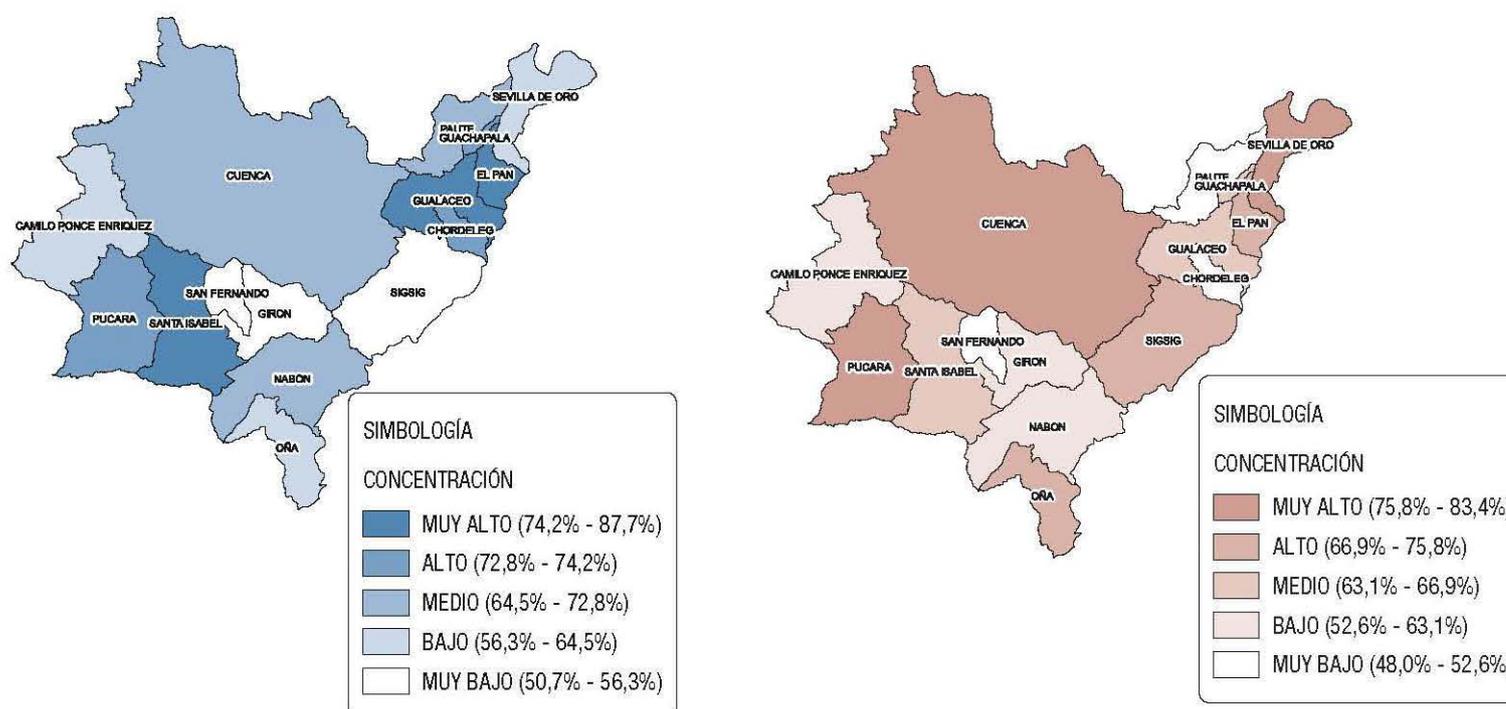
Mapa 14: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Azuay



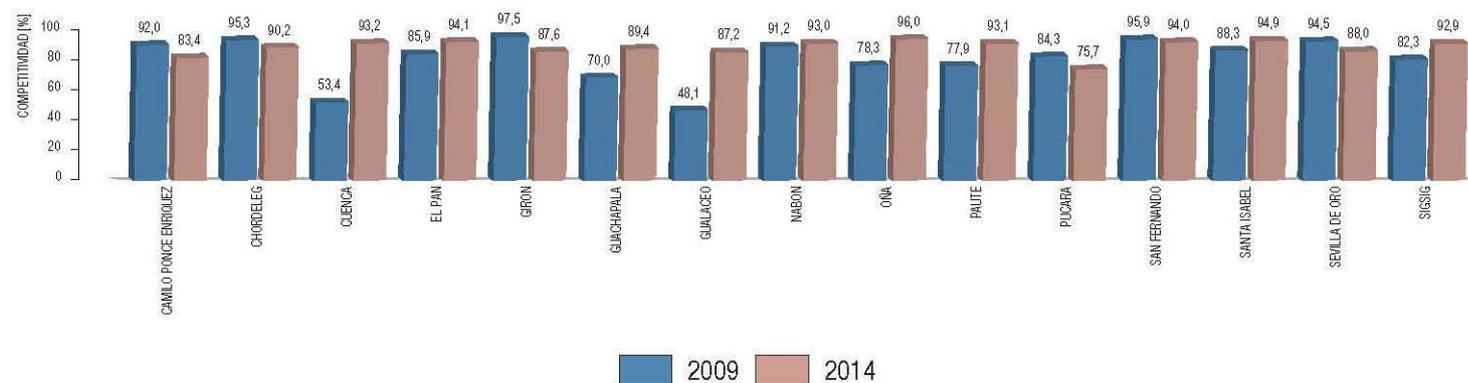
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Azuay



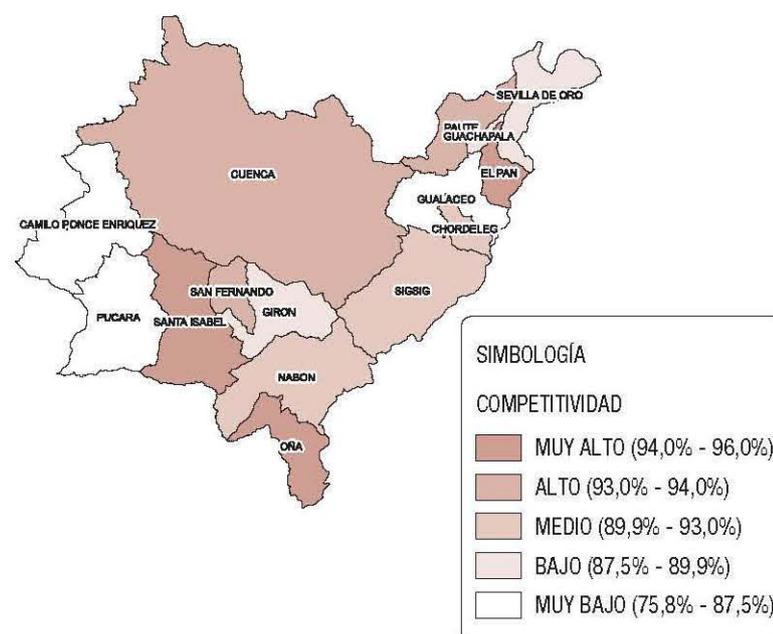
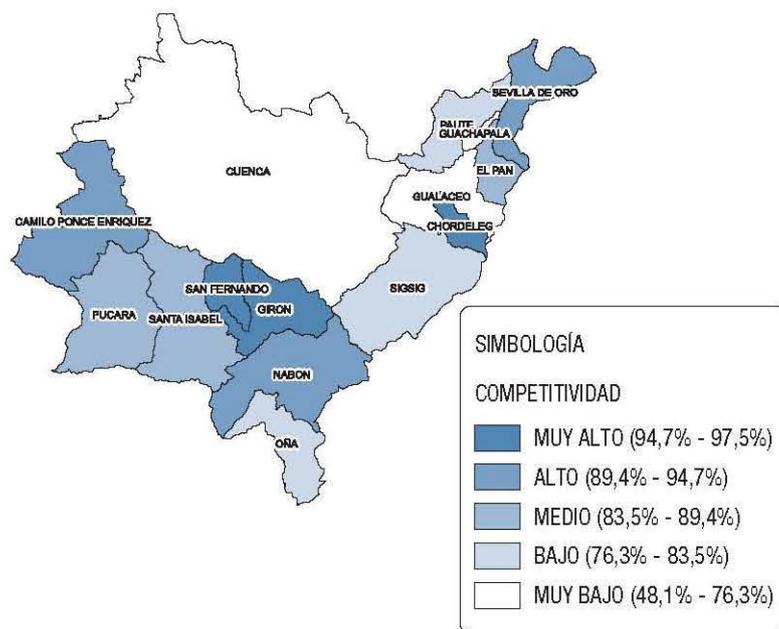
Mapa 15: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Azuay



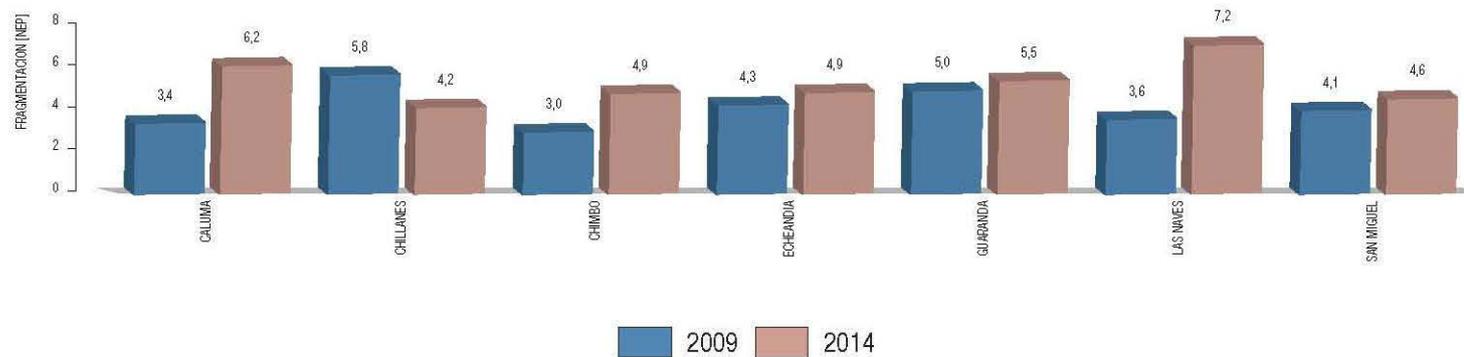
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Azuay



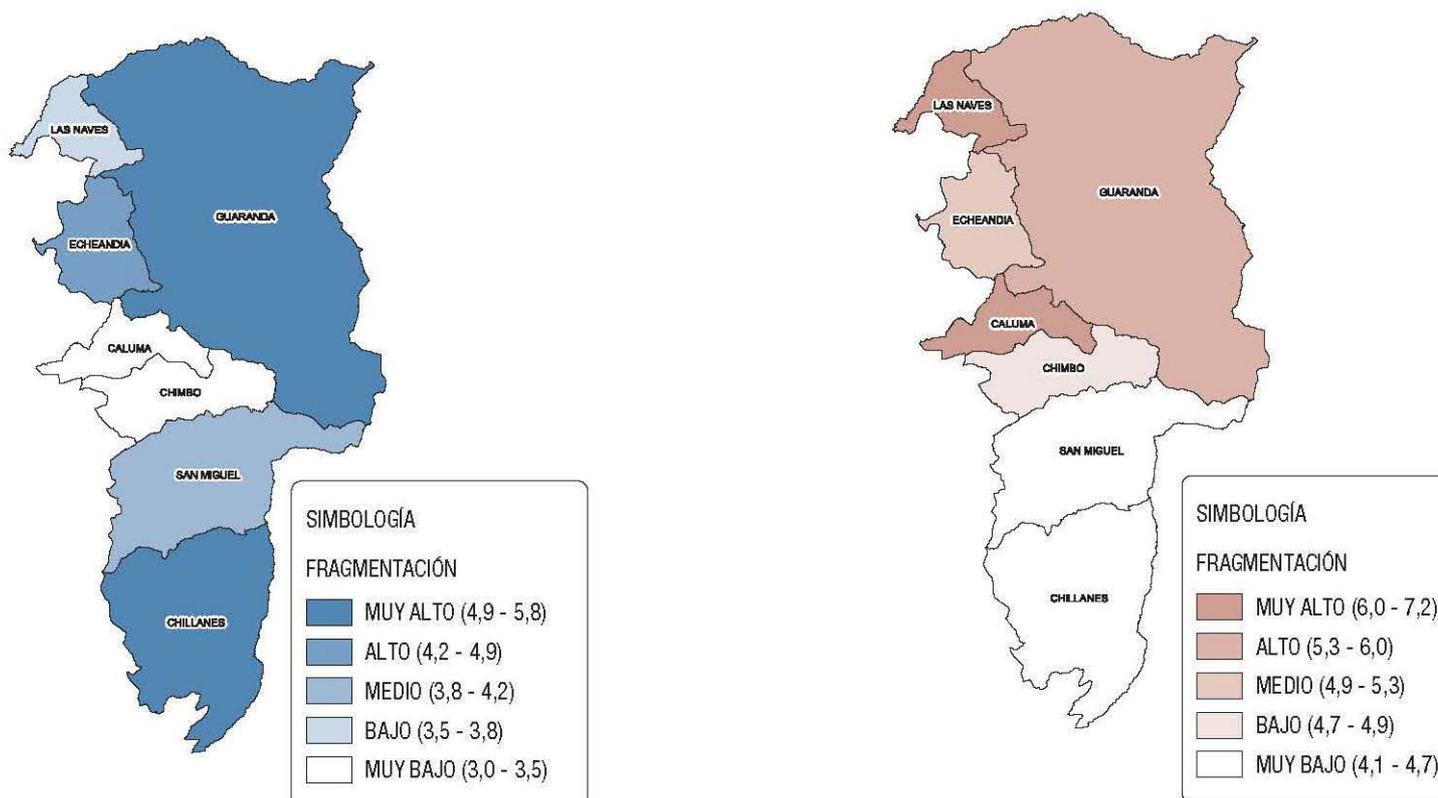
Mapa 16: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Azuay



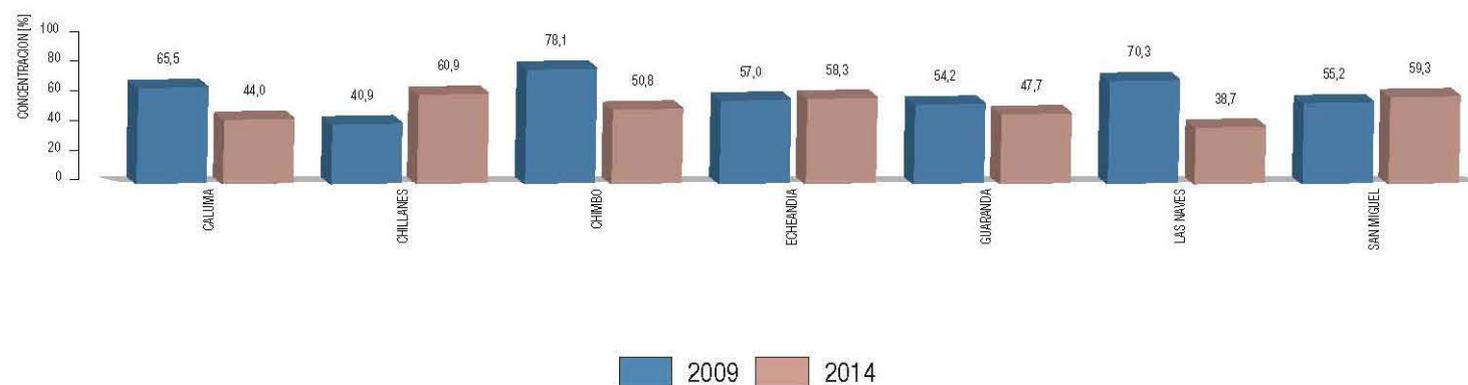
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Bolívar



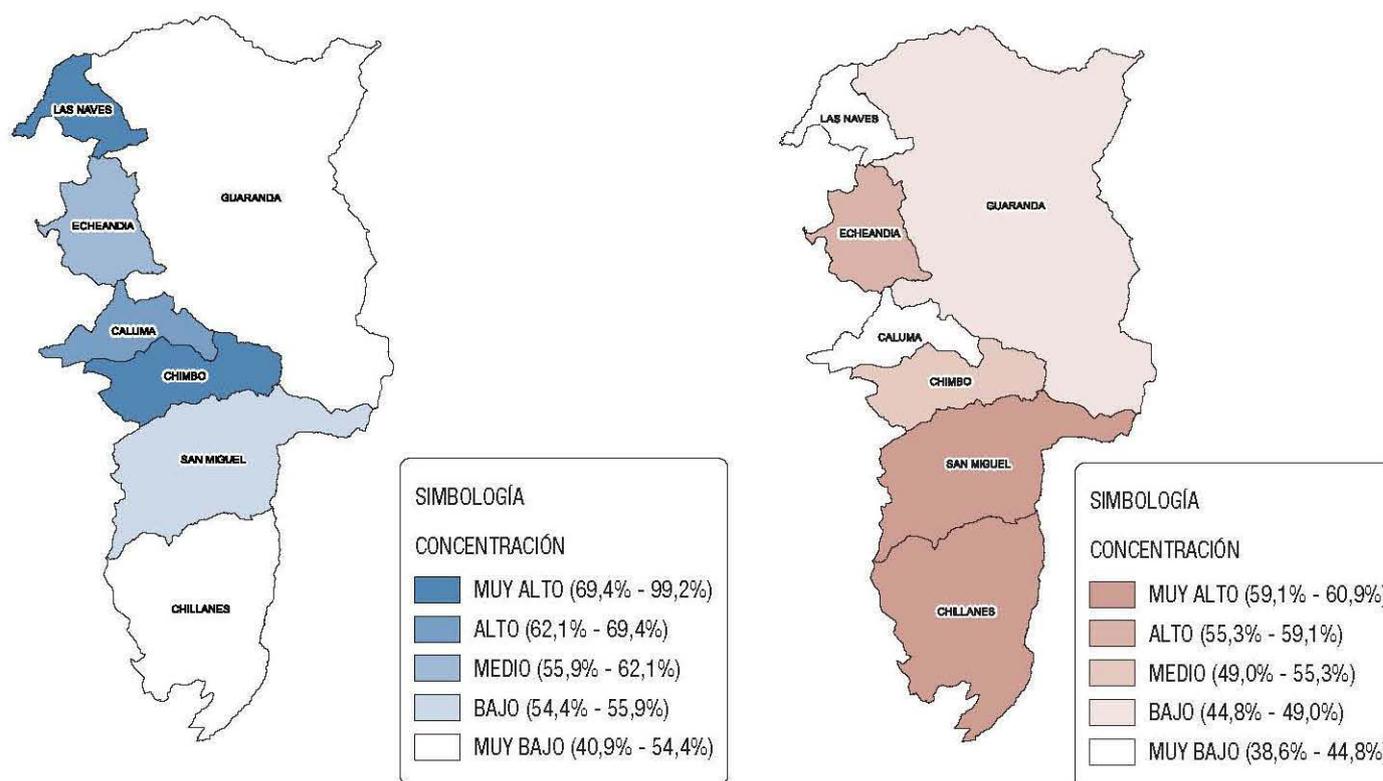
Mapa 17: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Bolívar



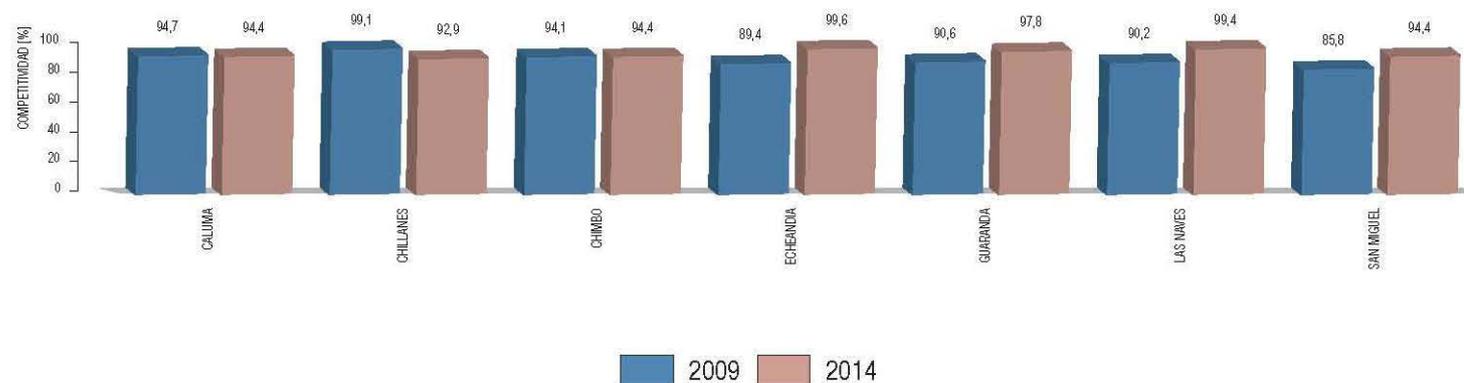
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Bolívar



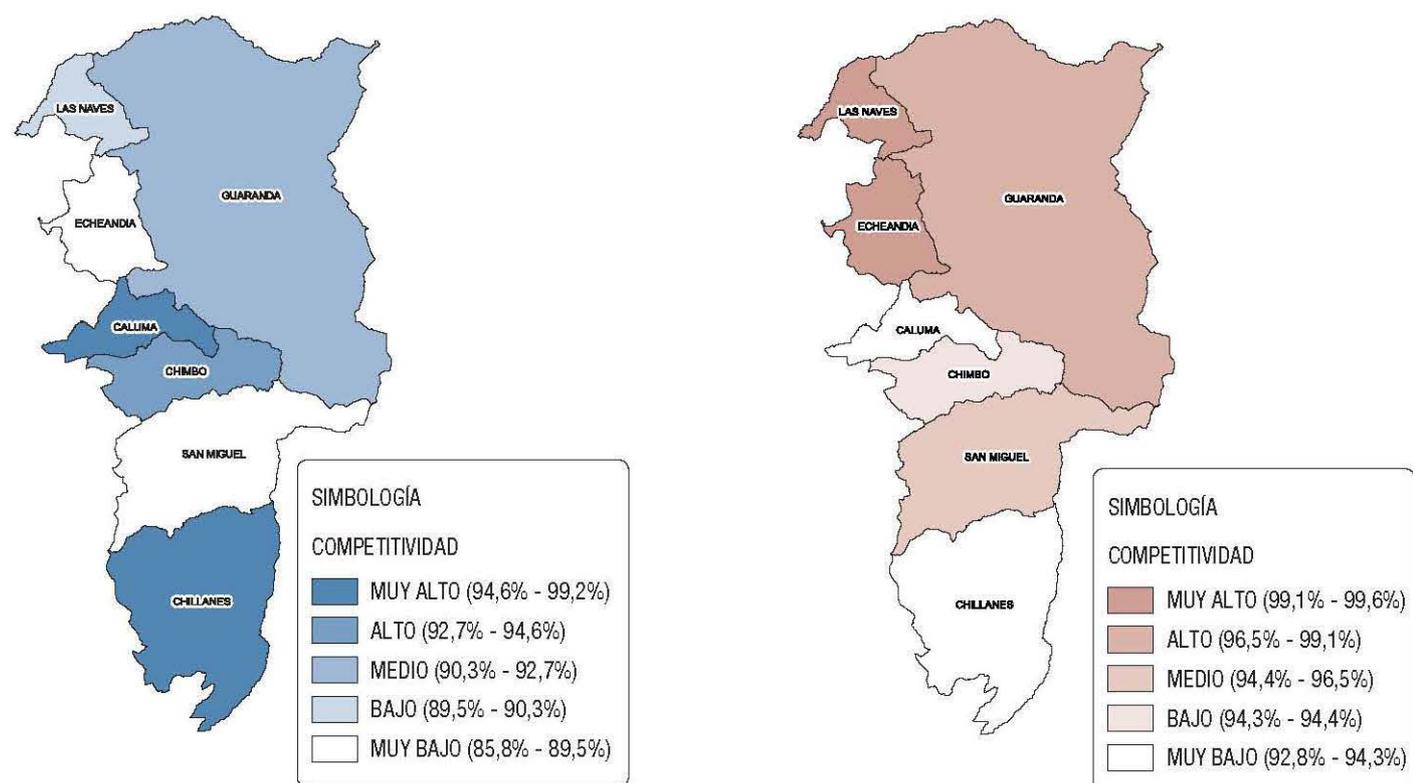
Mapa 18: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Bolívar



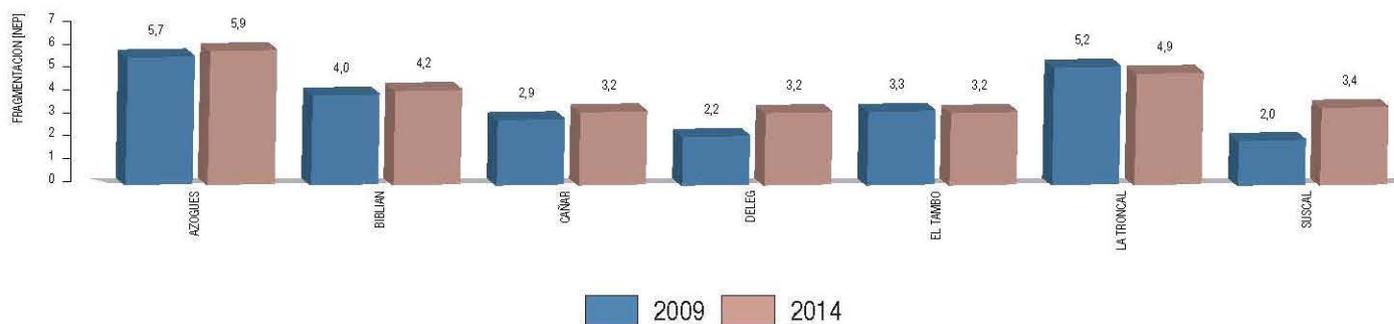
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Bolívar



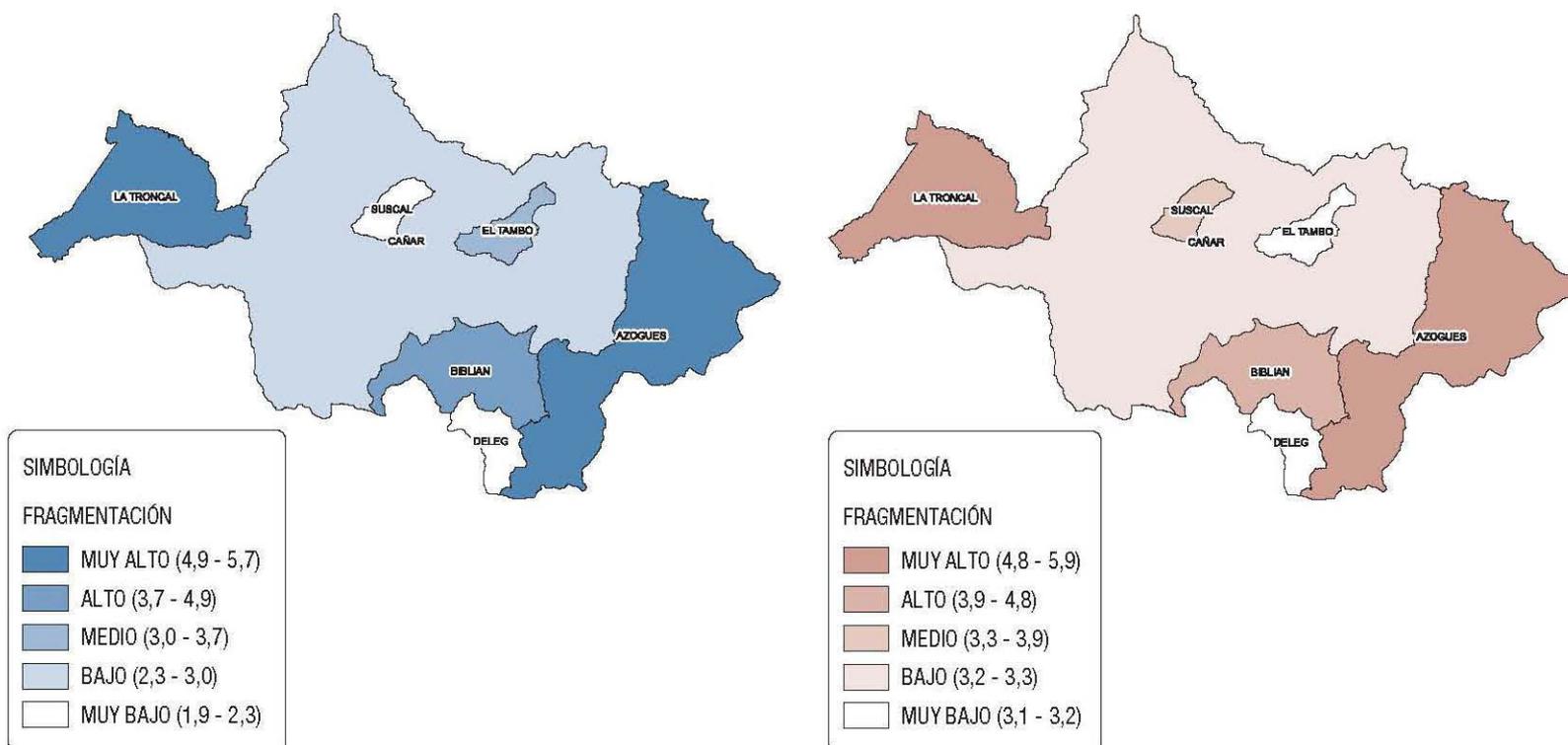
Mapa 19: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Bolívar



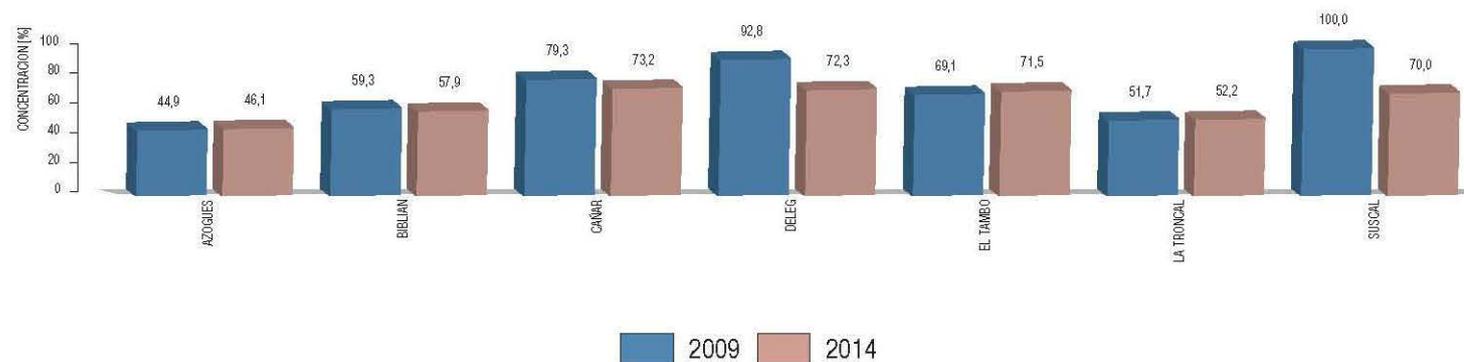
FRAGMENTACIÓN 2009 – 2014 | PROVINCIA DE CAÑAR



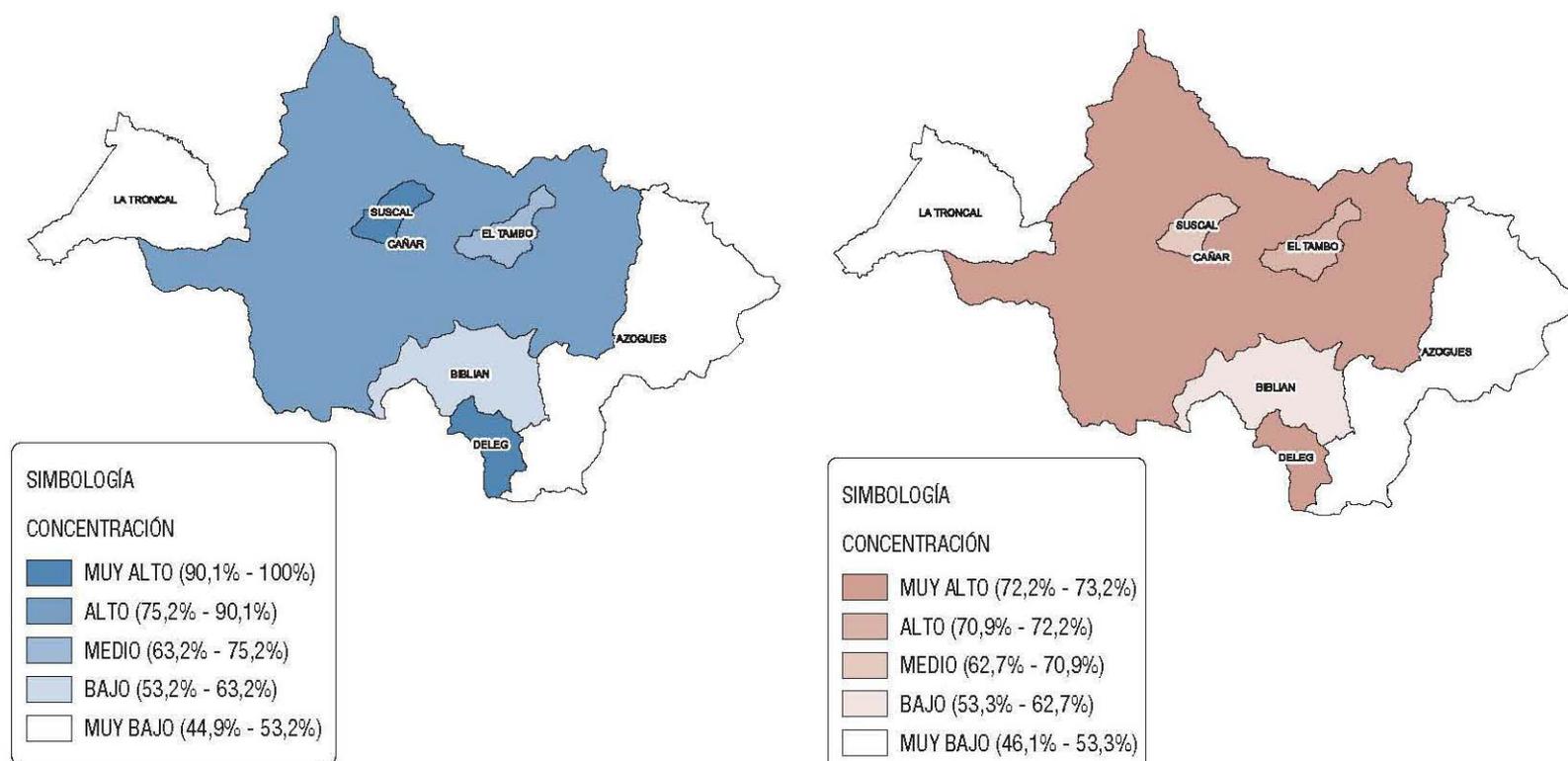
Mapa 20: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Cañar



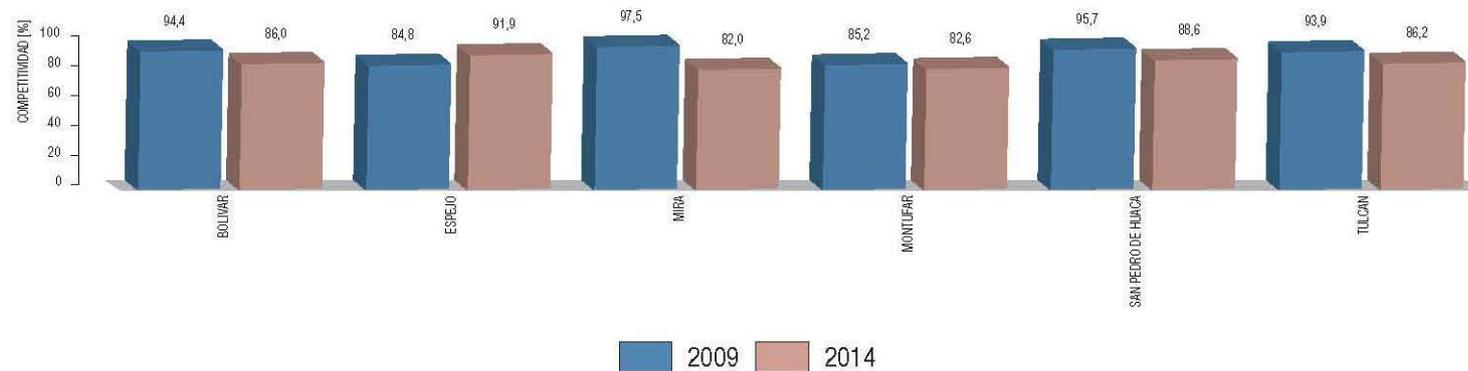
CONCENTRACIÓN 2009 – 2014 | PROVINCIA DE CAÑAR



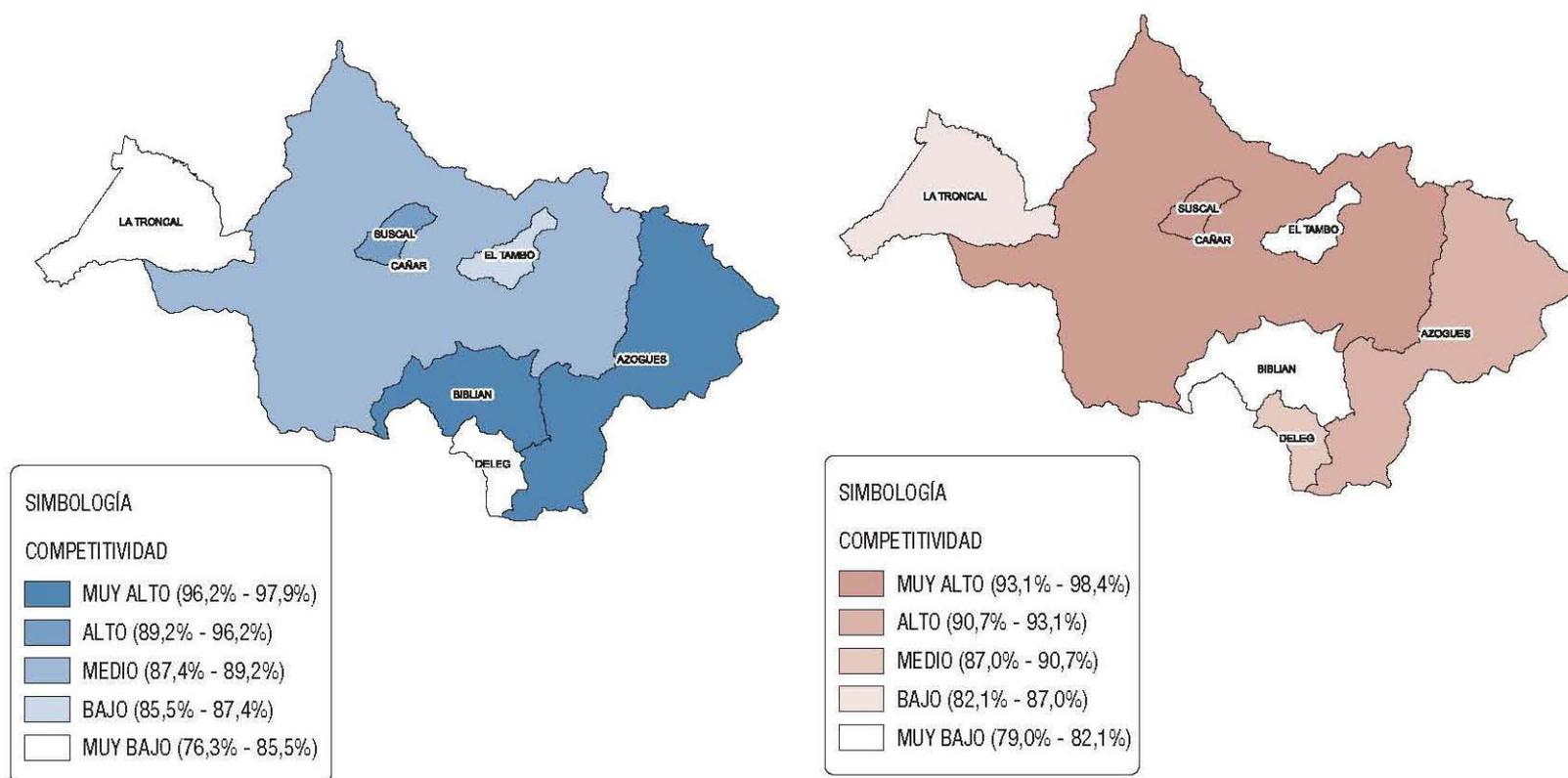
Mapa 21: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Cañar



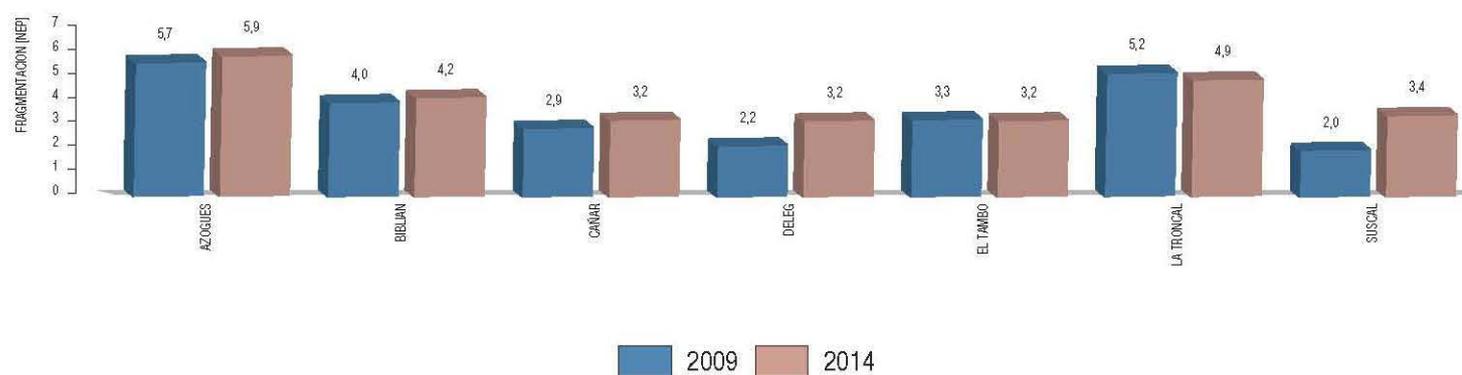
COMPETITIVIDAD 2009 – 2014 | PROVINCIA DE CAÑAR



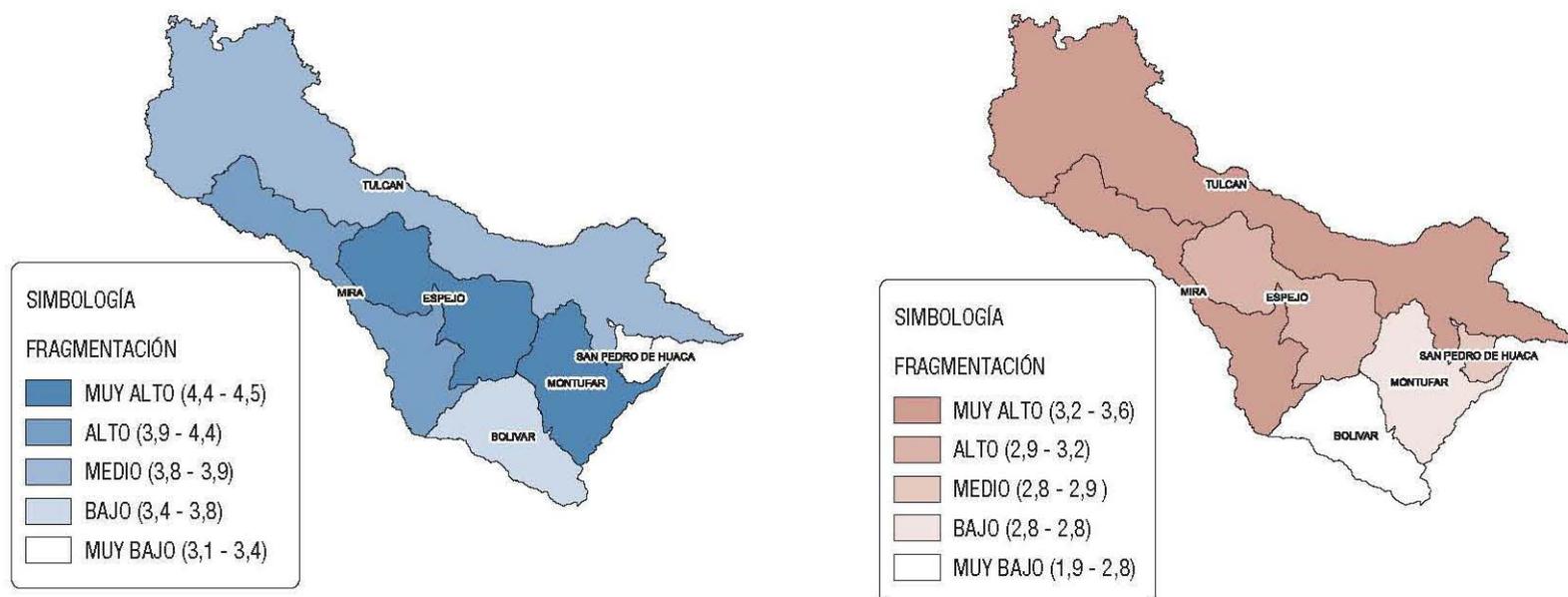
Mapa 22: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Cañar



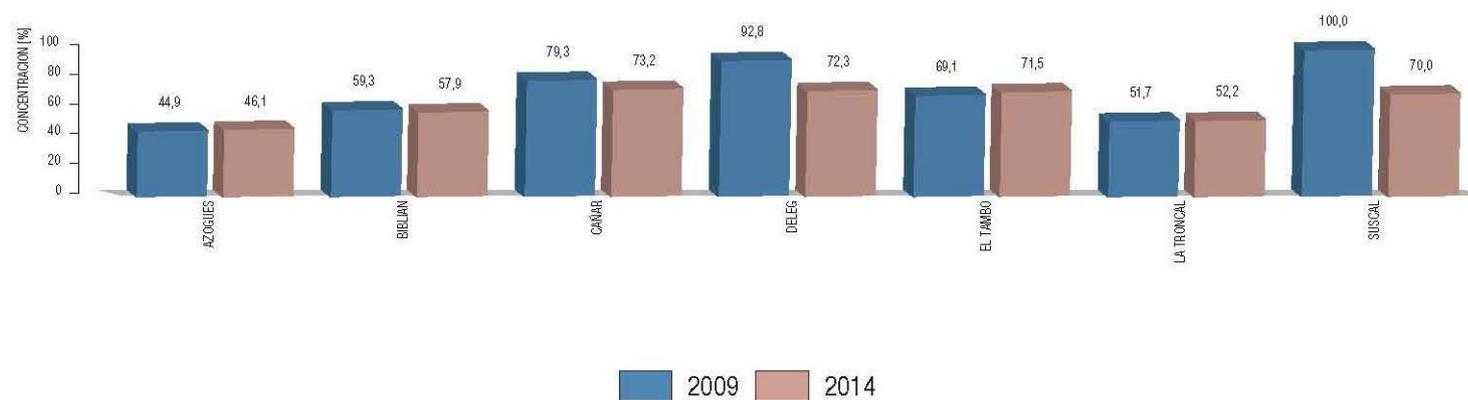
FRAGMENTACIÓN 2009 – 2014 | PROVINCIA DE CARCHI



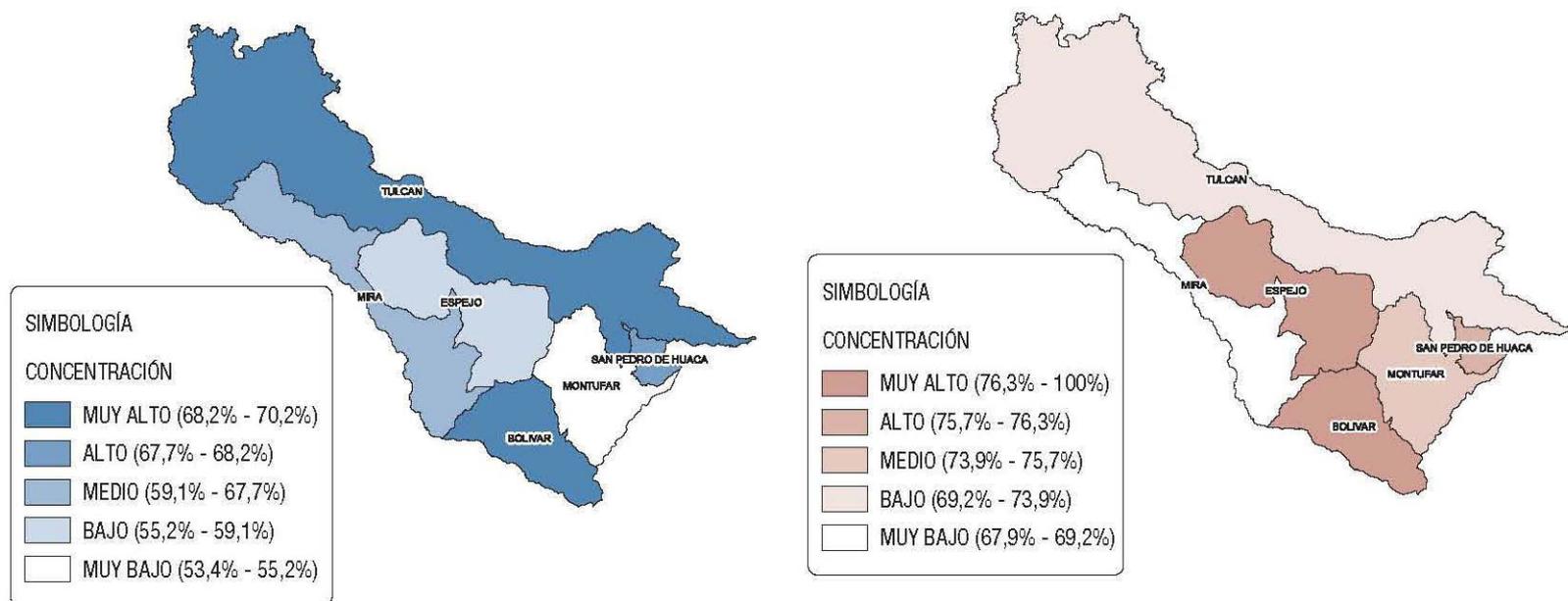
Mapa 23: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Carchi



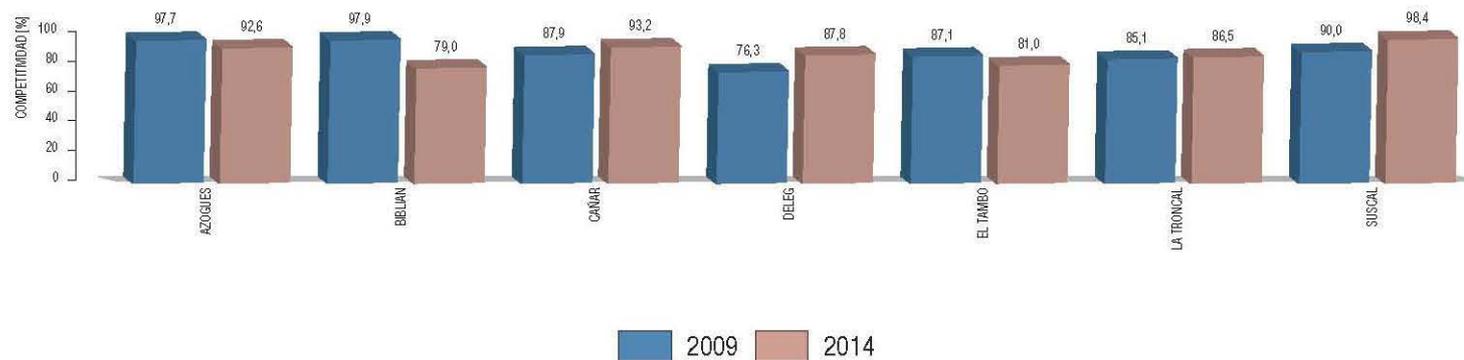
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Carchi



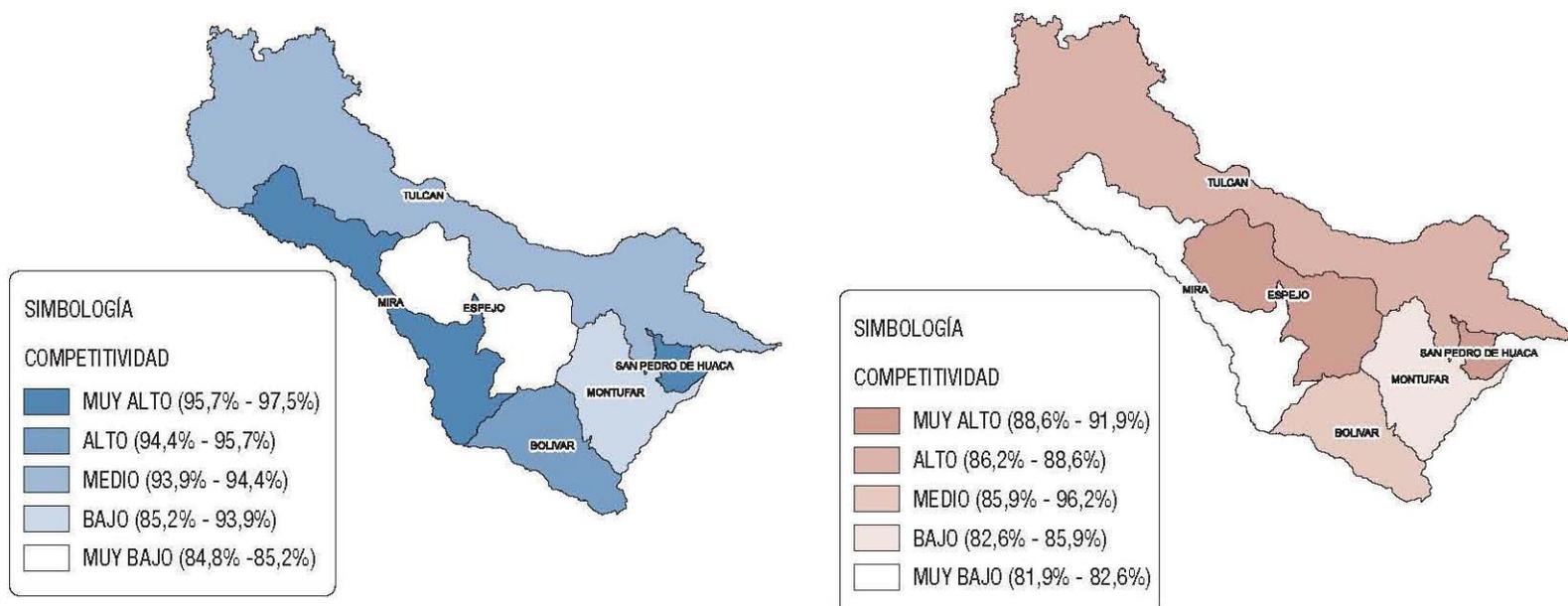
Mapa 24: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Carchi



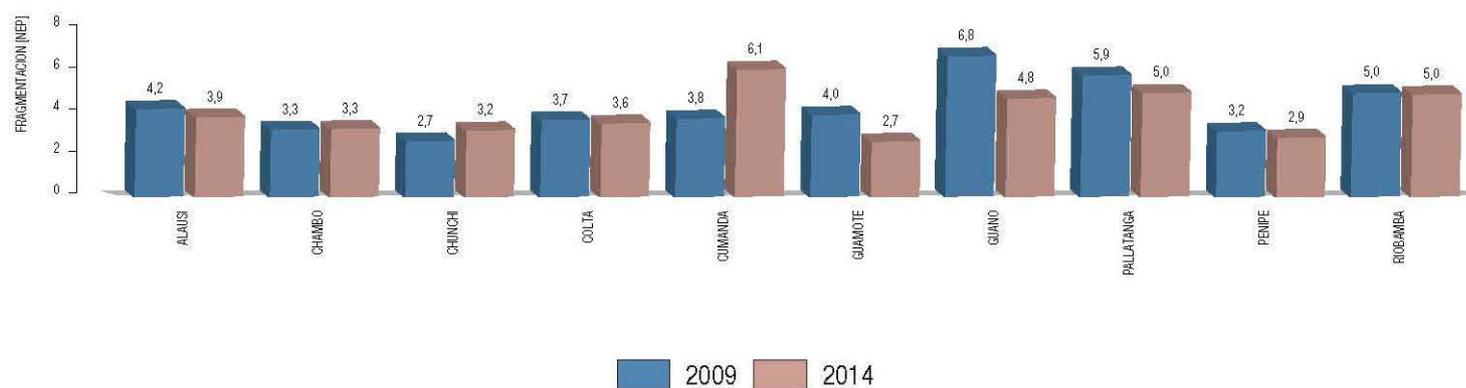
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Carchi



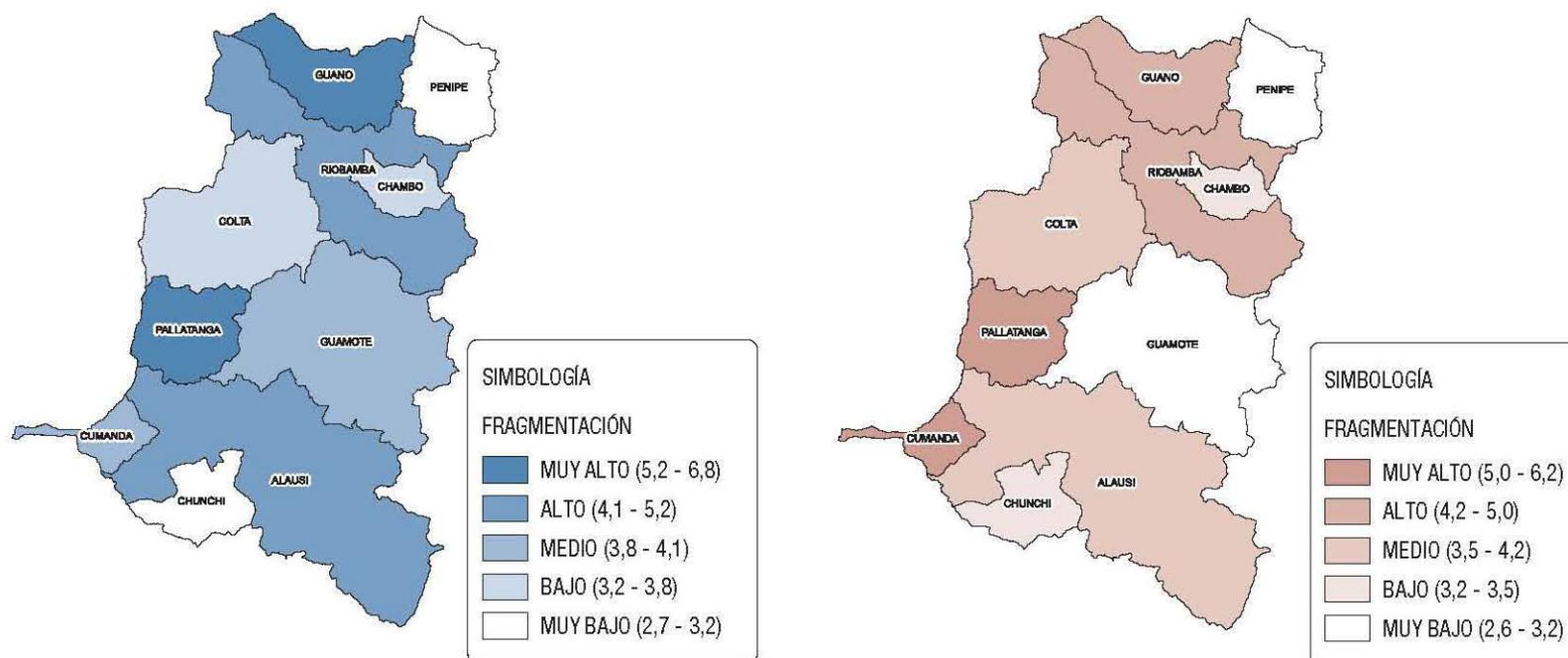
Mapa 25: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Carchi



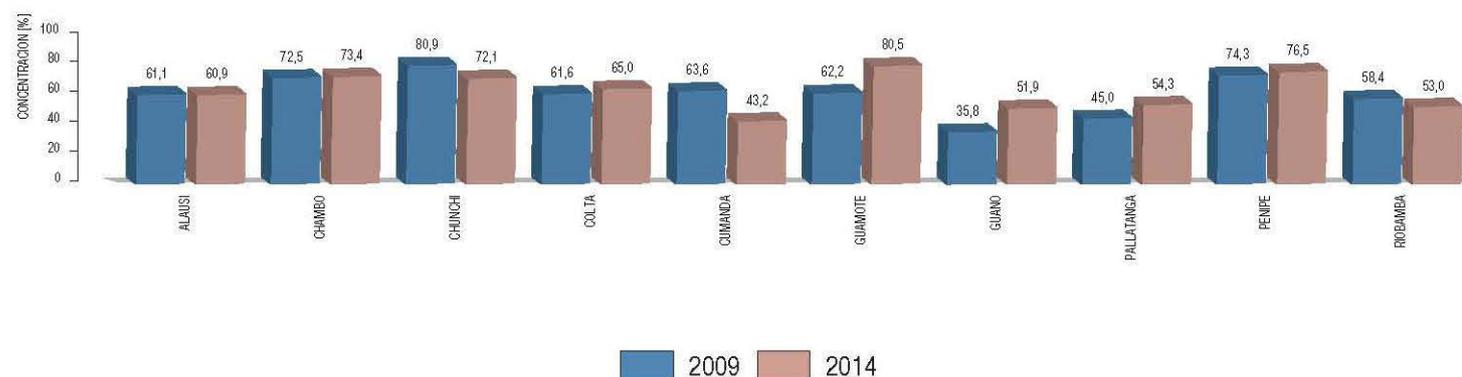
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Chimborazo



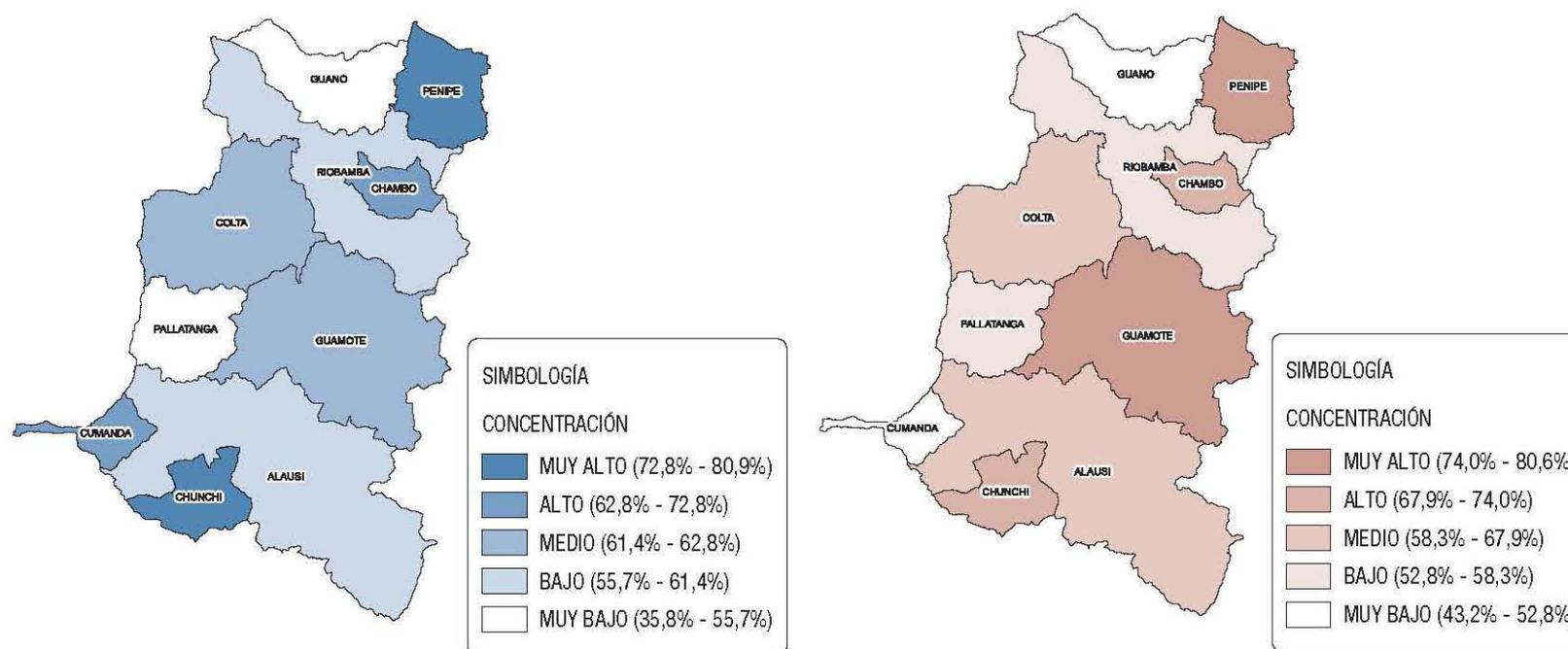
Mapa 26: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Chimborazo



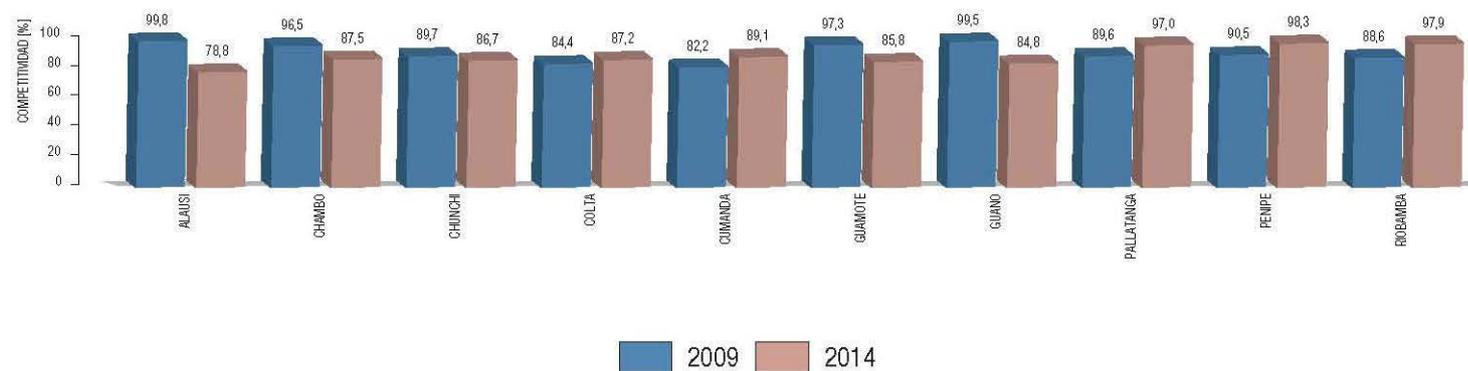
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Chimborazo



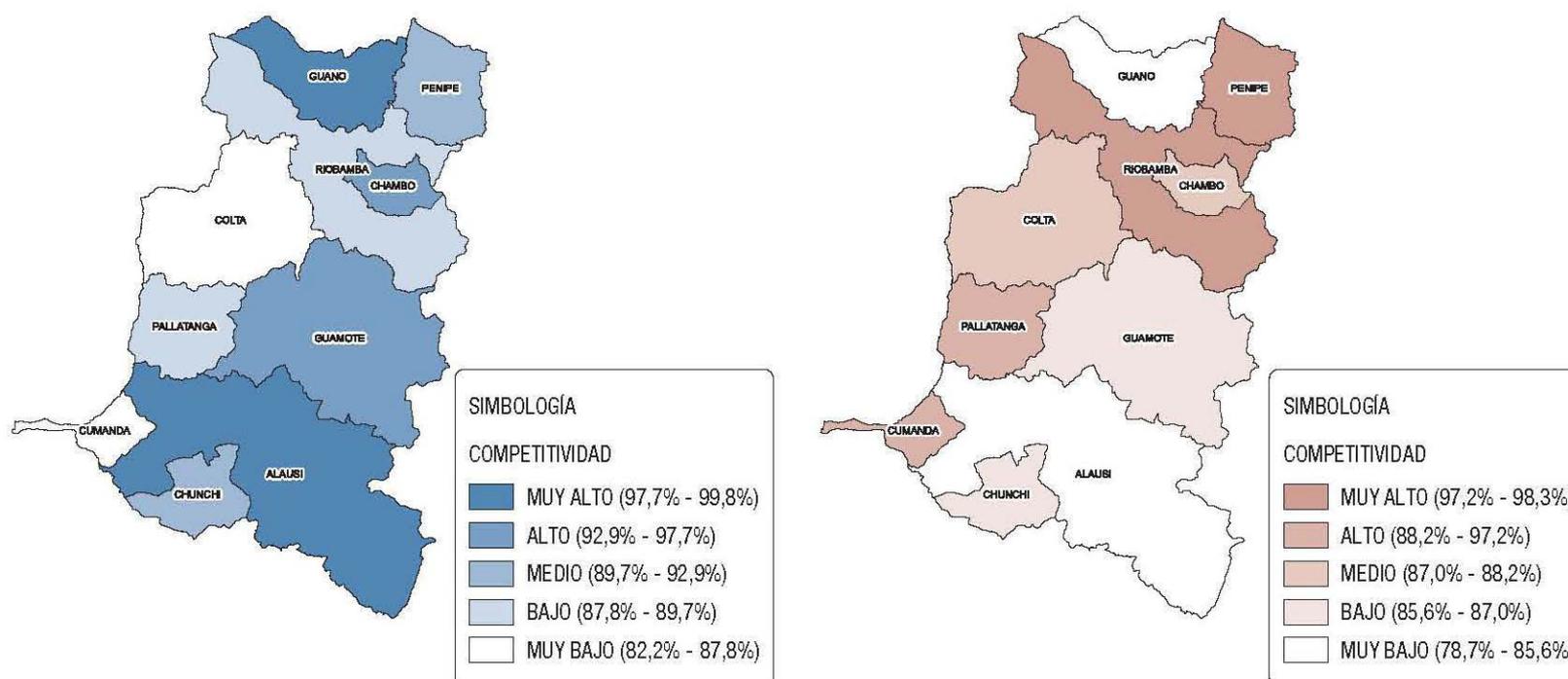
Mapa 27: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Chimborazo



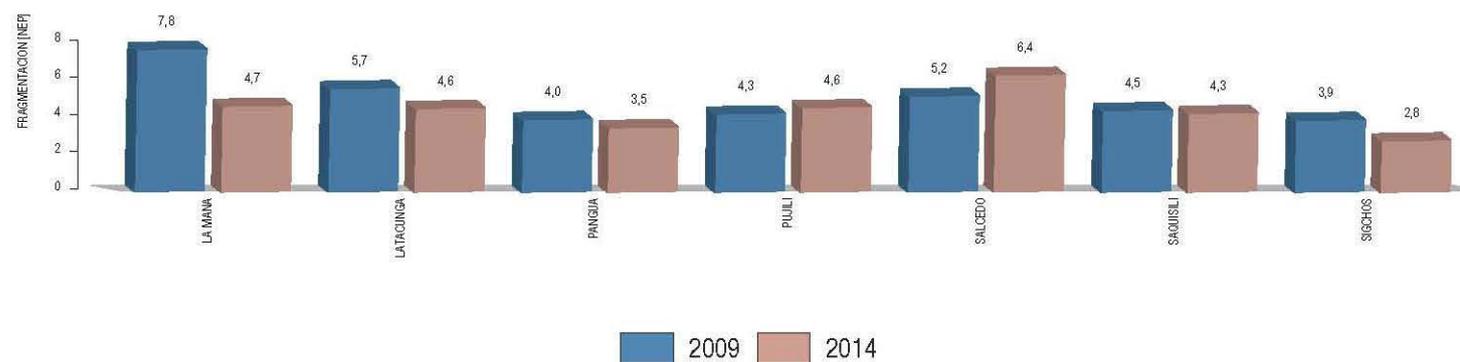
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Chimborazo



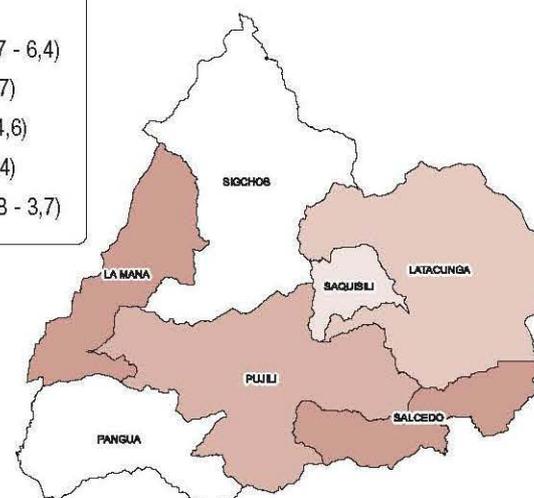
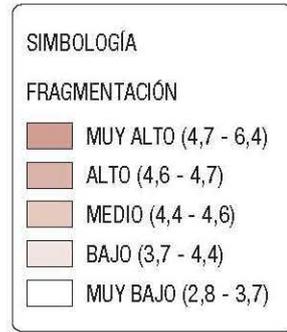
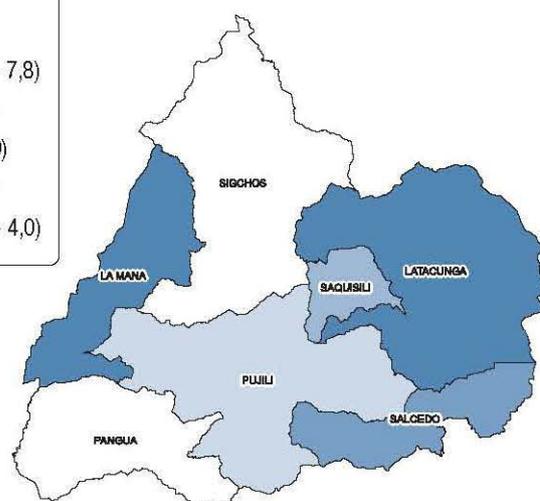
Mapa 28: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Chimborazo



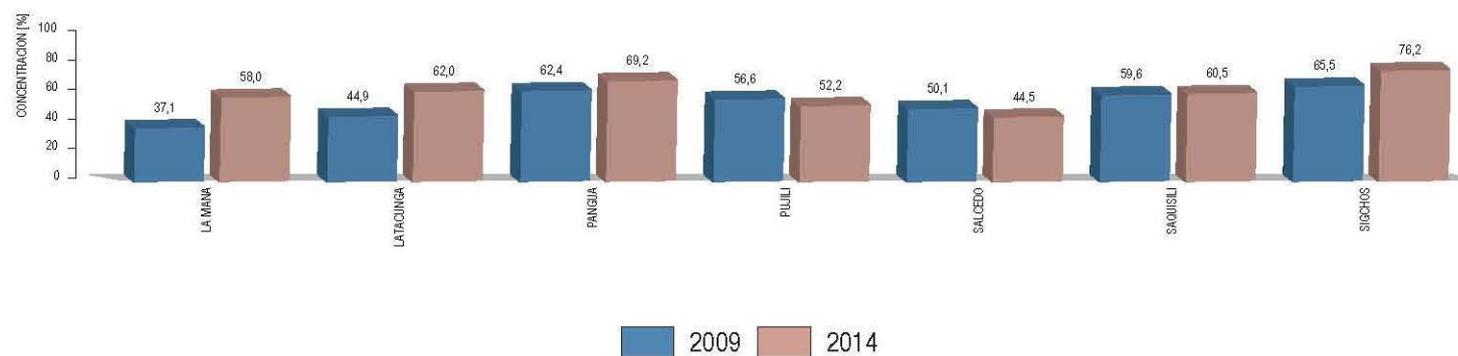
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Cotopaxi



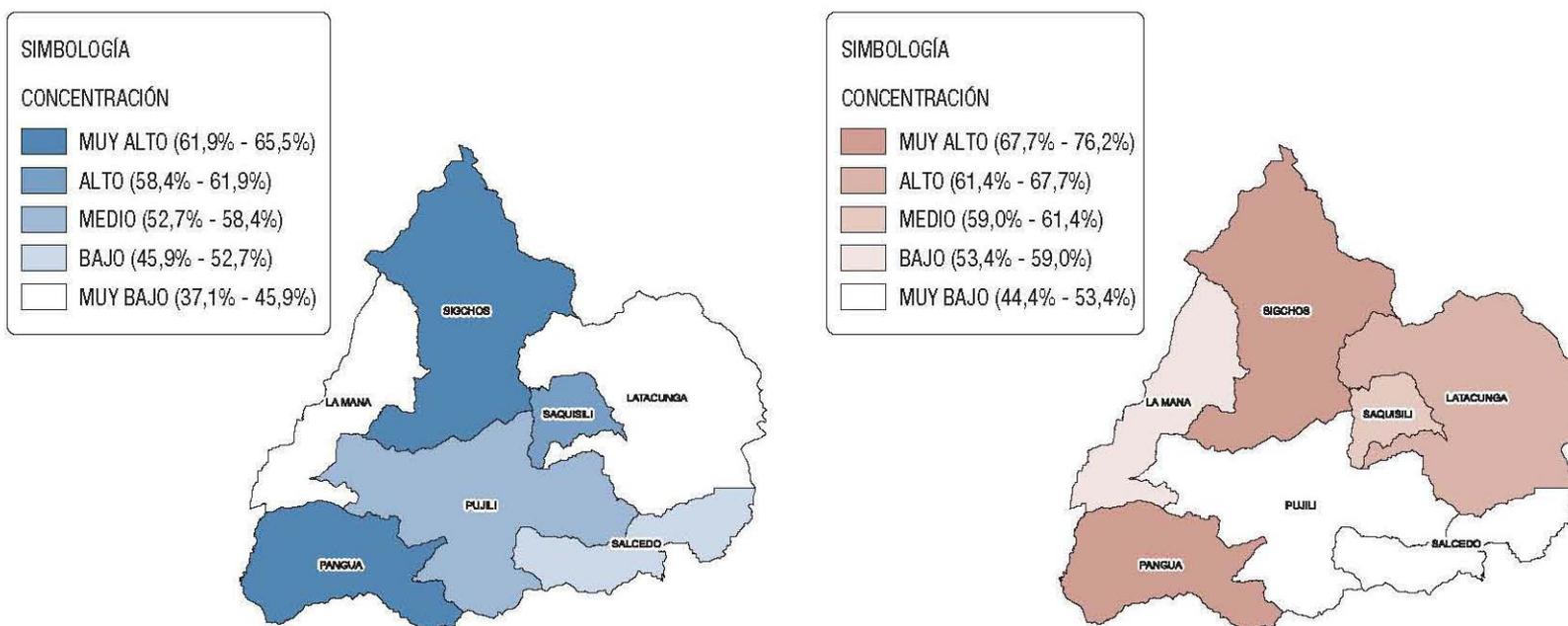
Mapa 29: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Cotopaxi



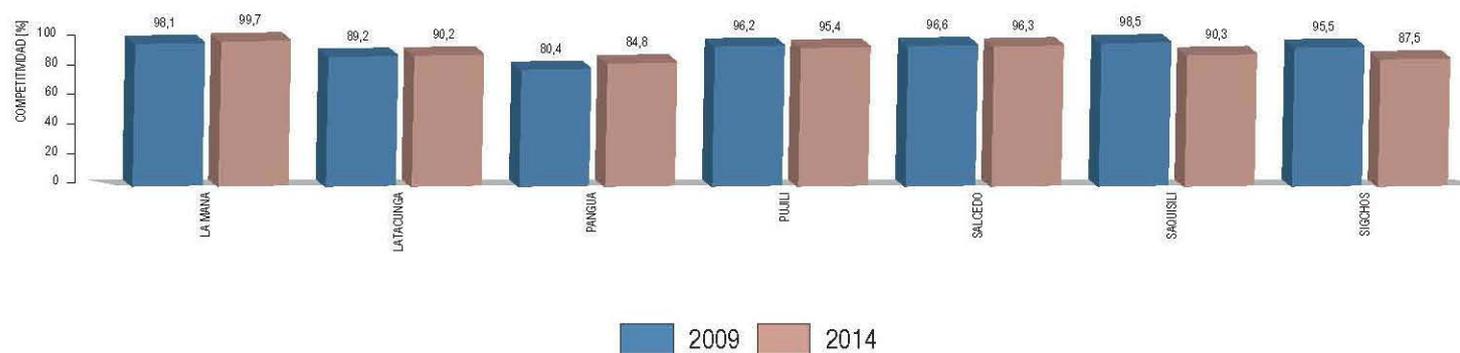
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Cotopaxi



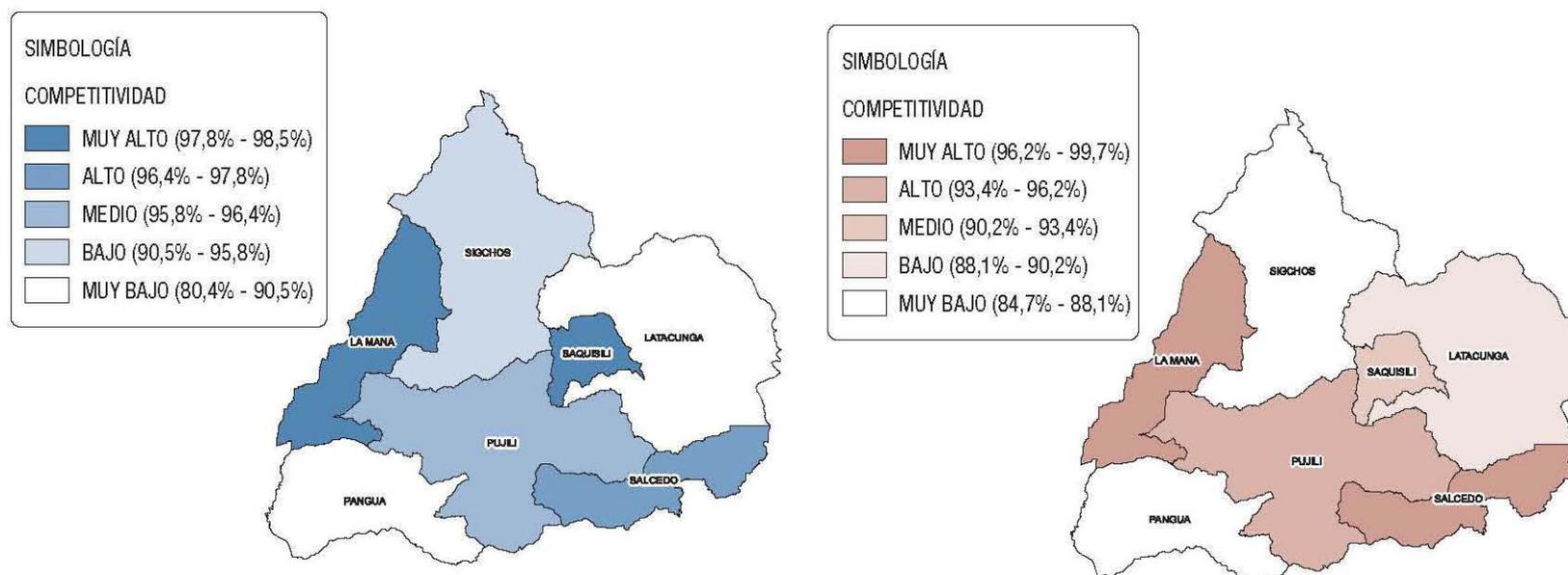
Mapa 30: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Cotopaxi



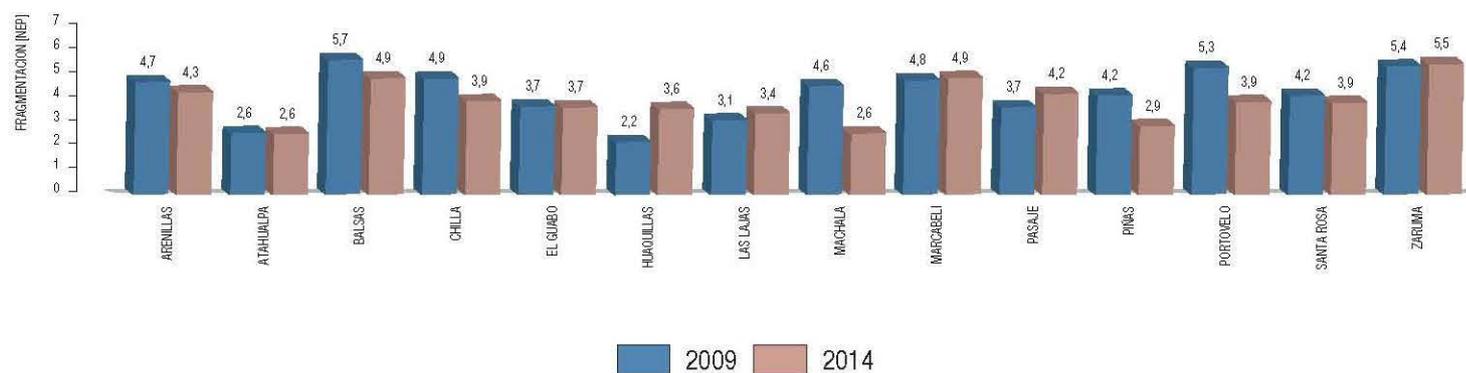
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Cotopaxi



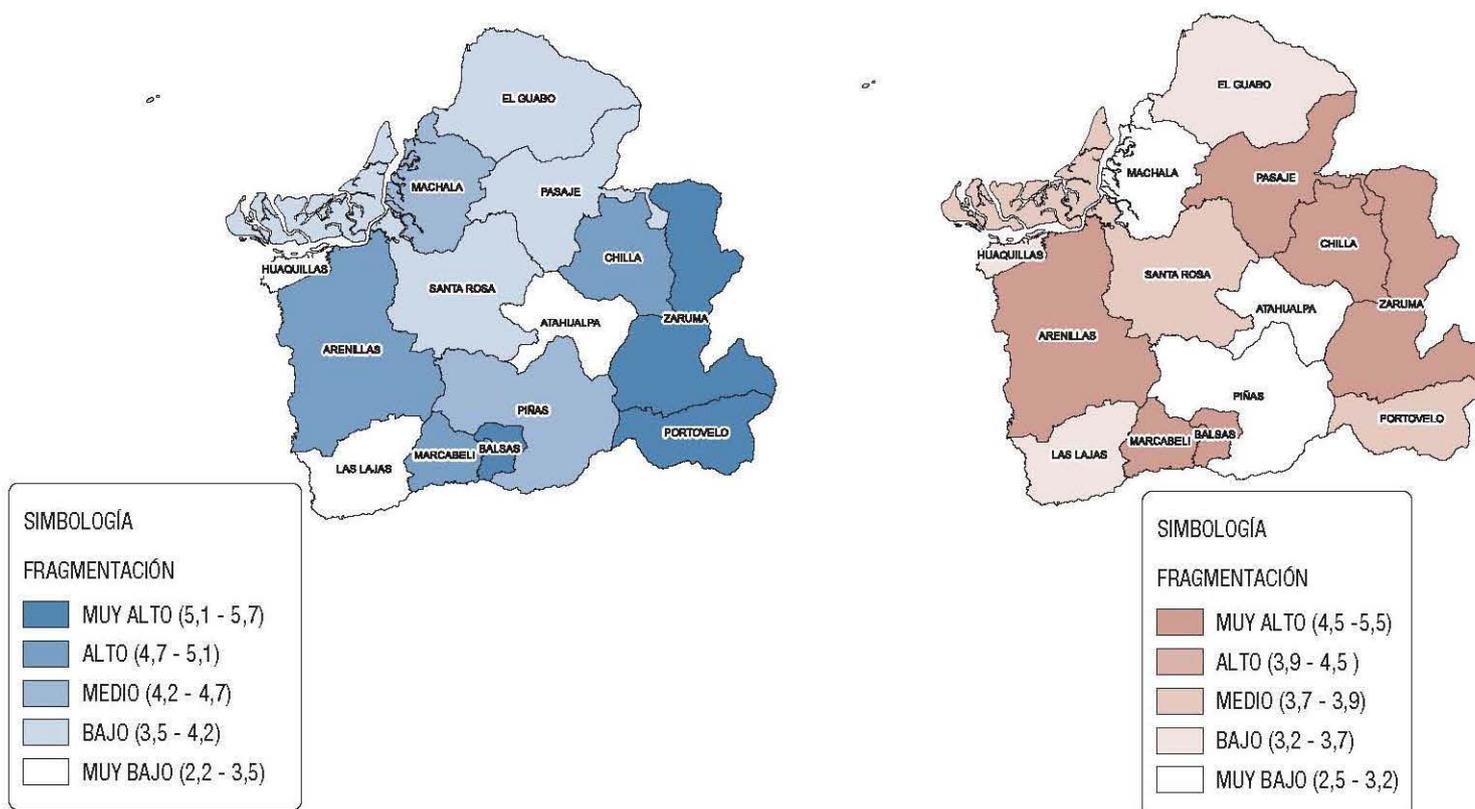
Mapa 31: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Cotopaxi



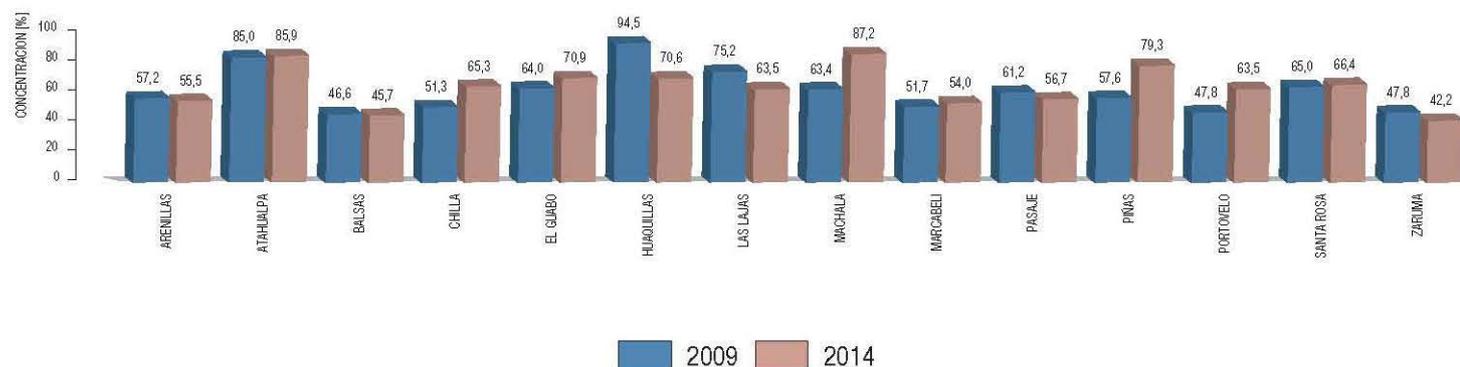
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de El Oro



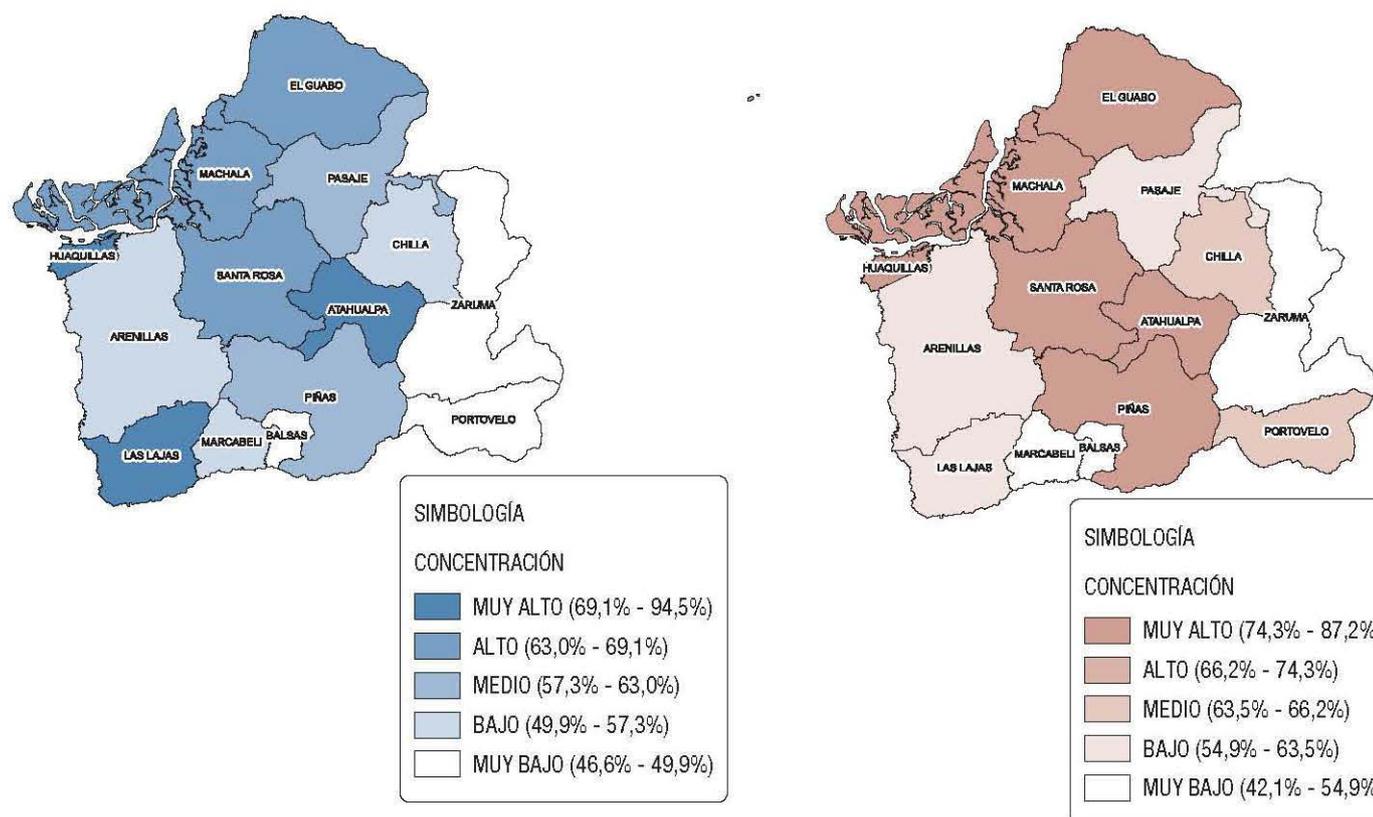
Mapa 32: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, El Oro



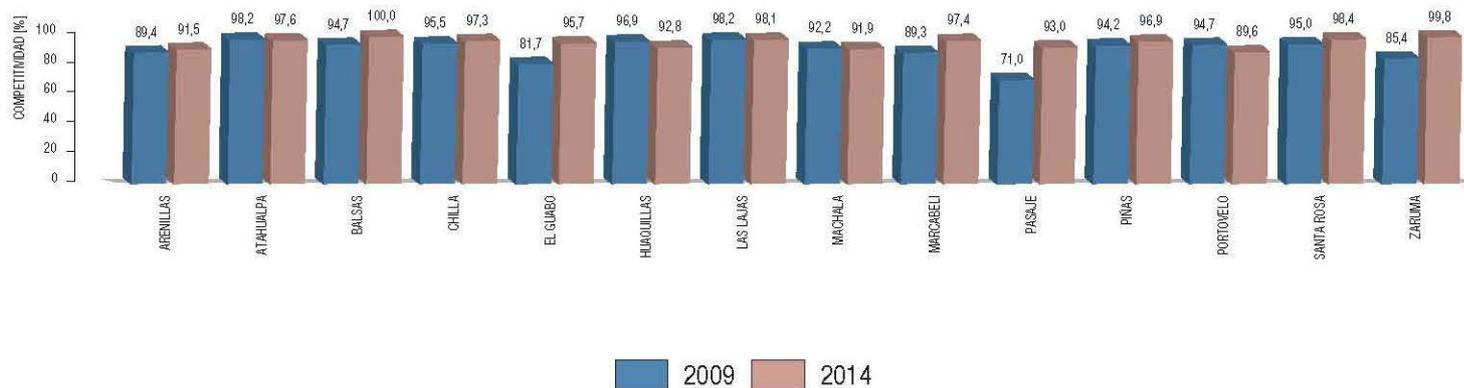
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de El Oro



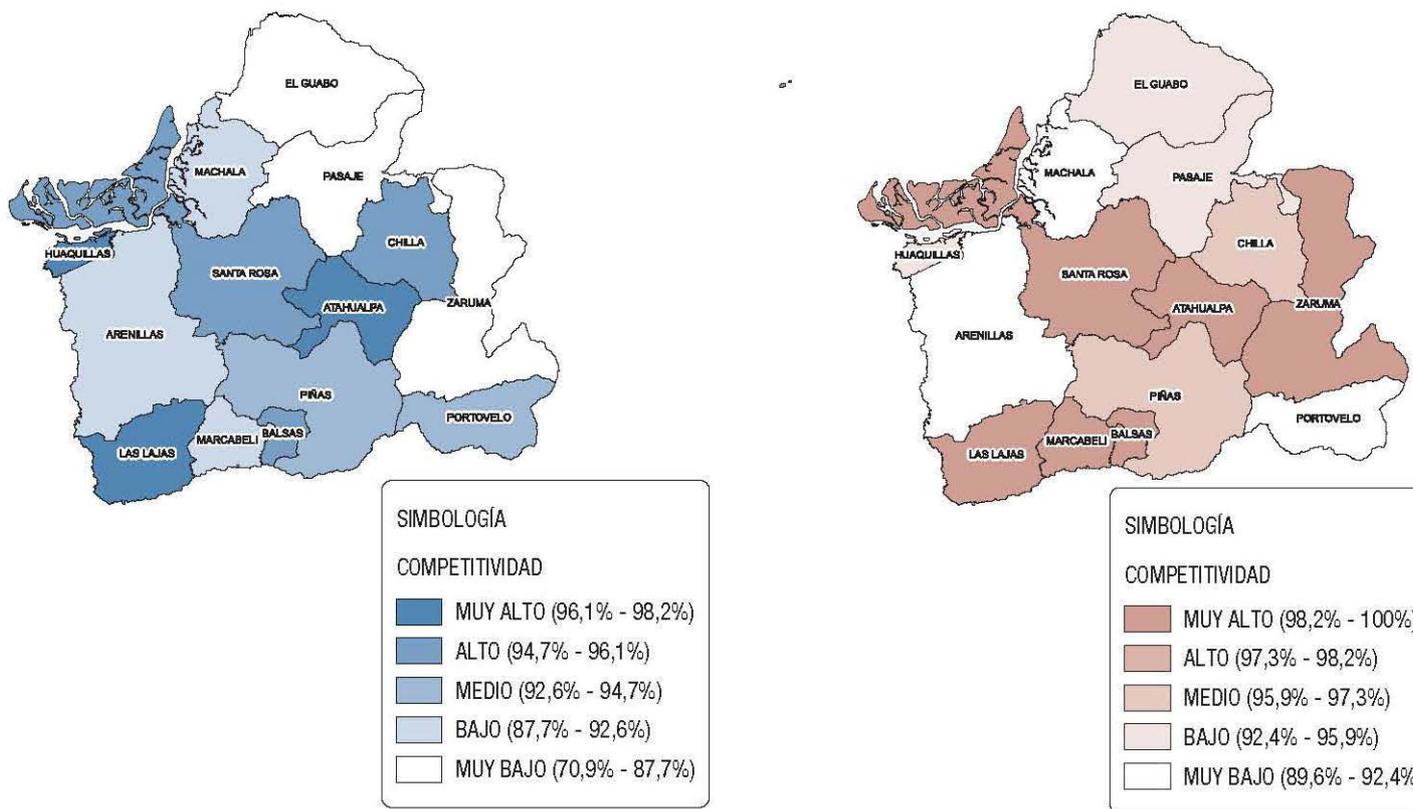
Mapa 33: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, El Oro



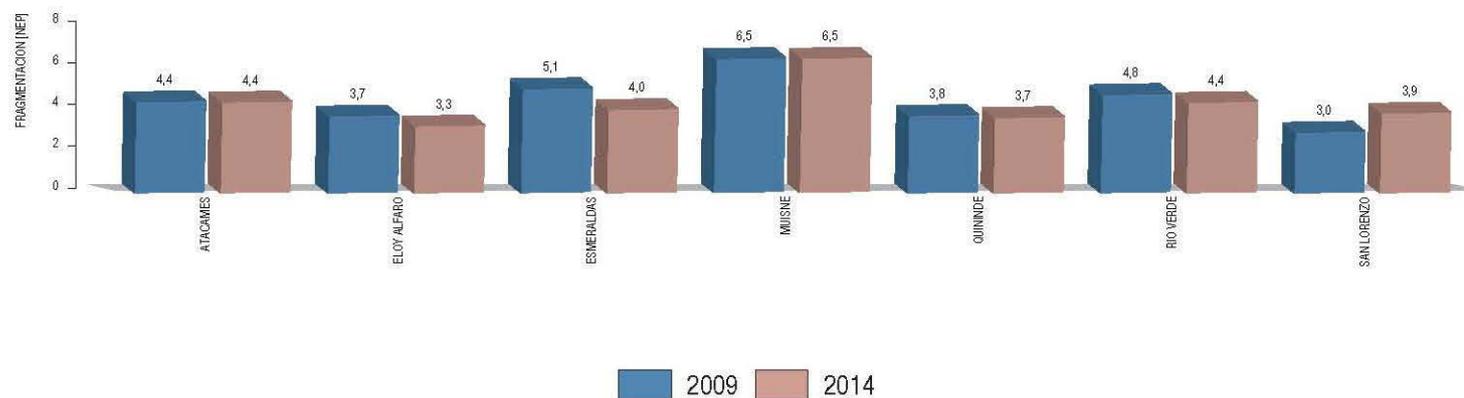
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de El Oro



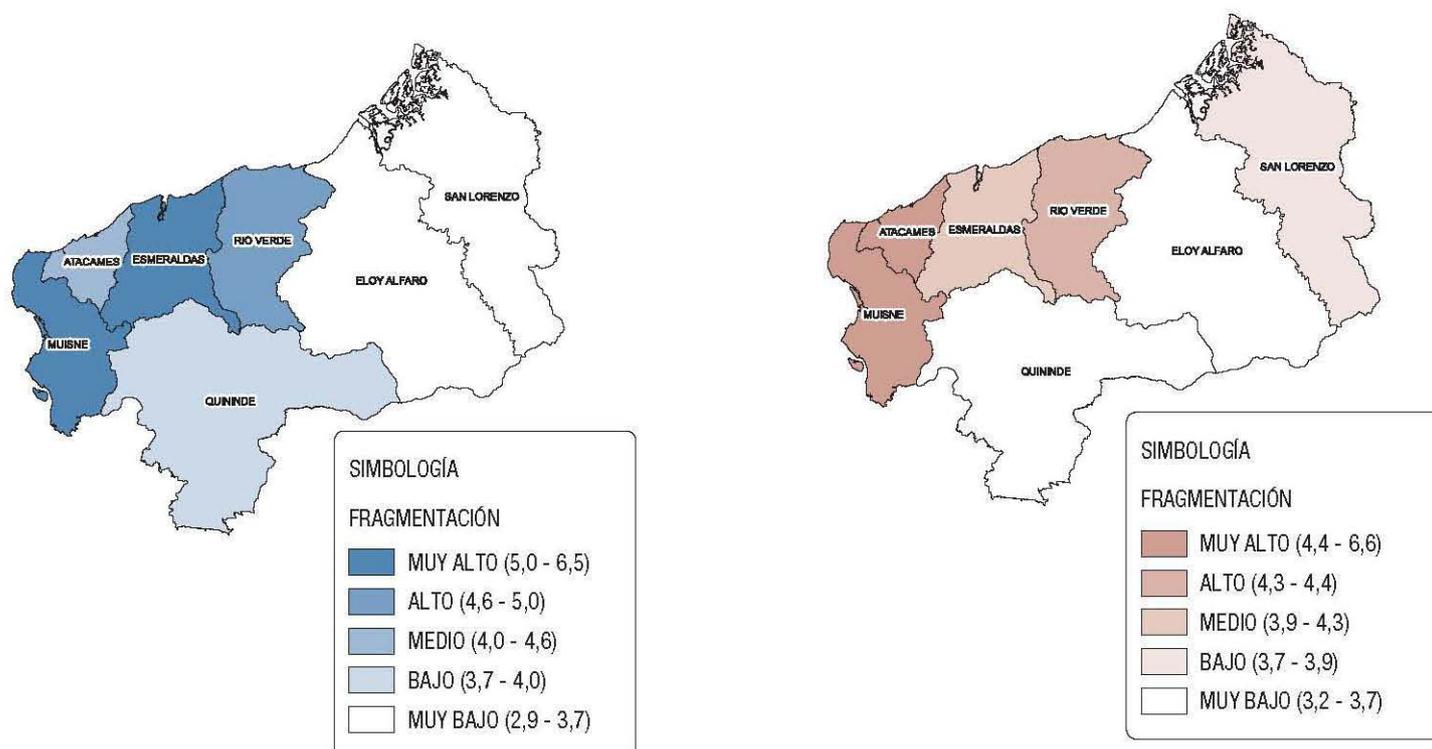
Mapa 34: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, El Oro



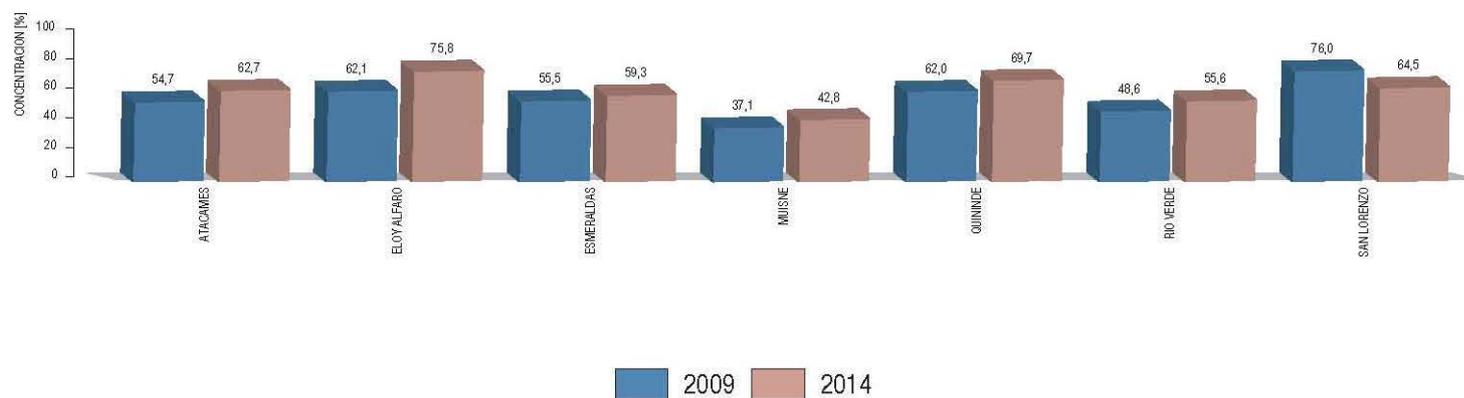
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Esmeraldas



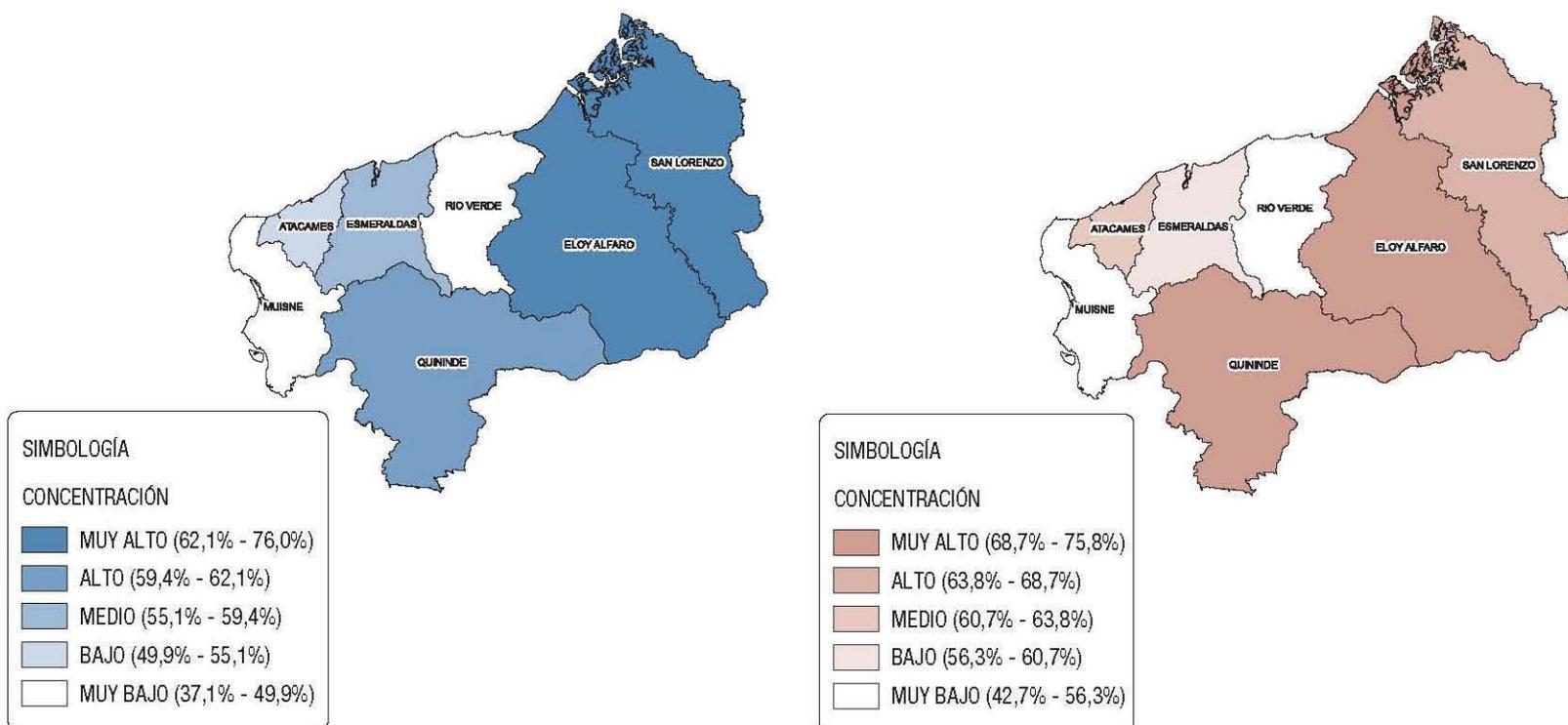
Mapa 35: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Esmeraldas



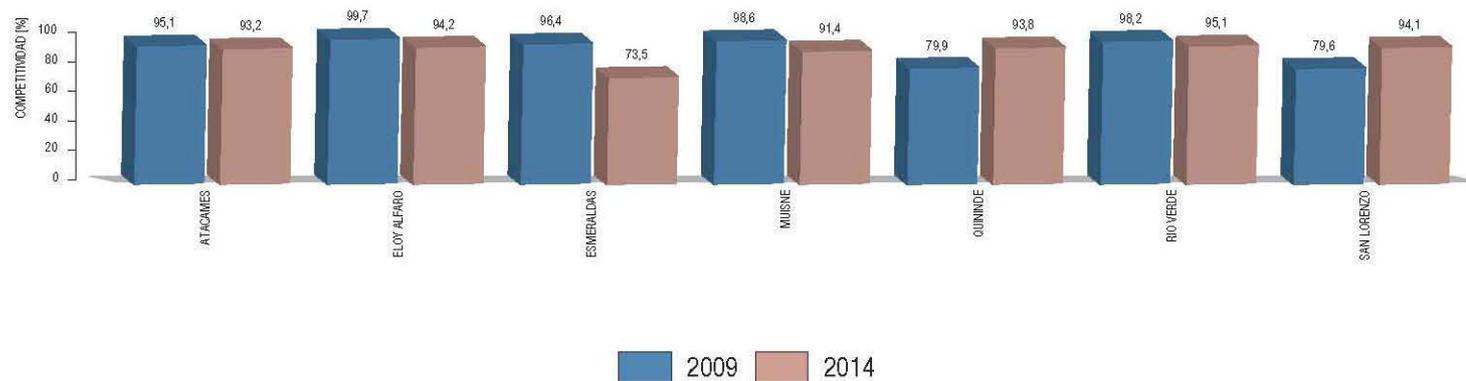
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Esmeraldas



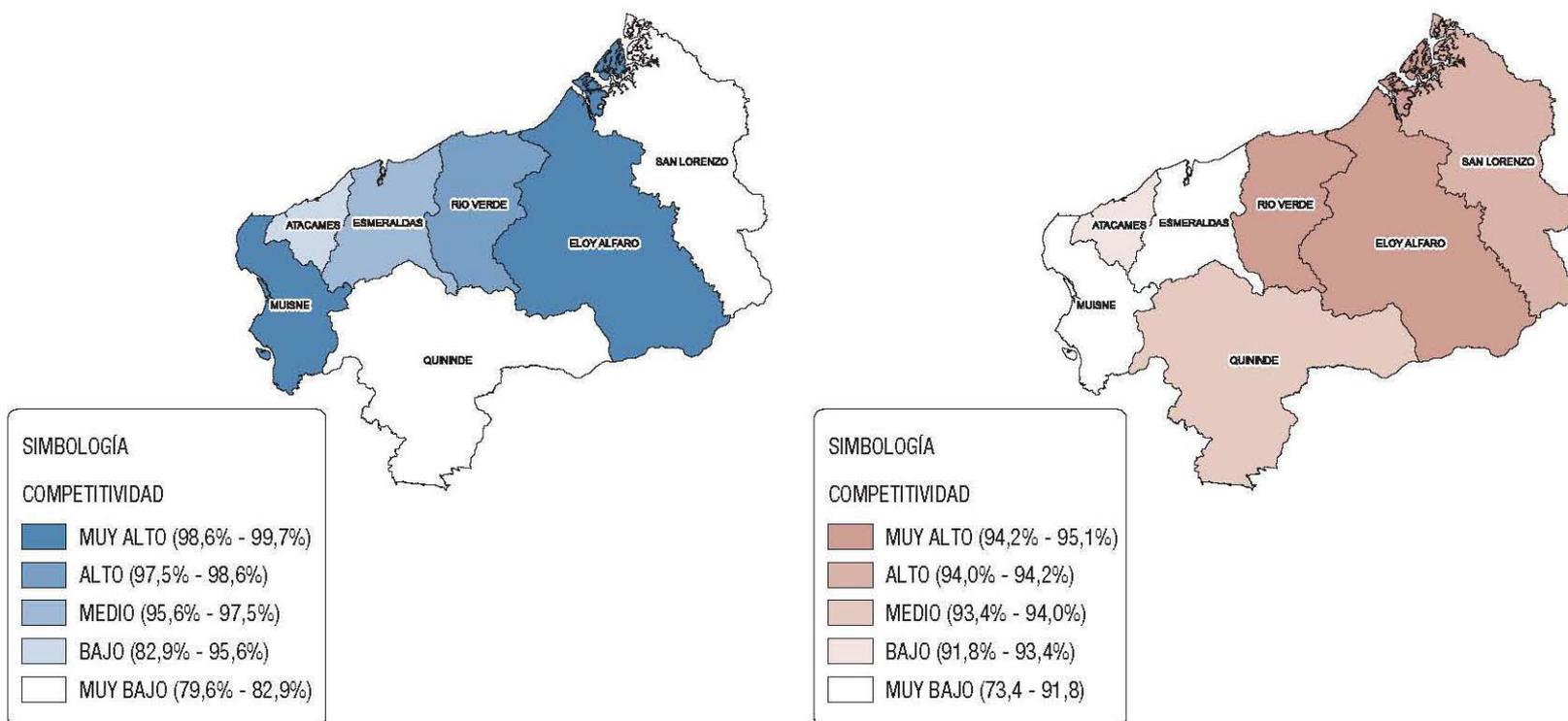
Mapa 36: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Esmeraldas



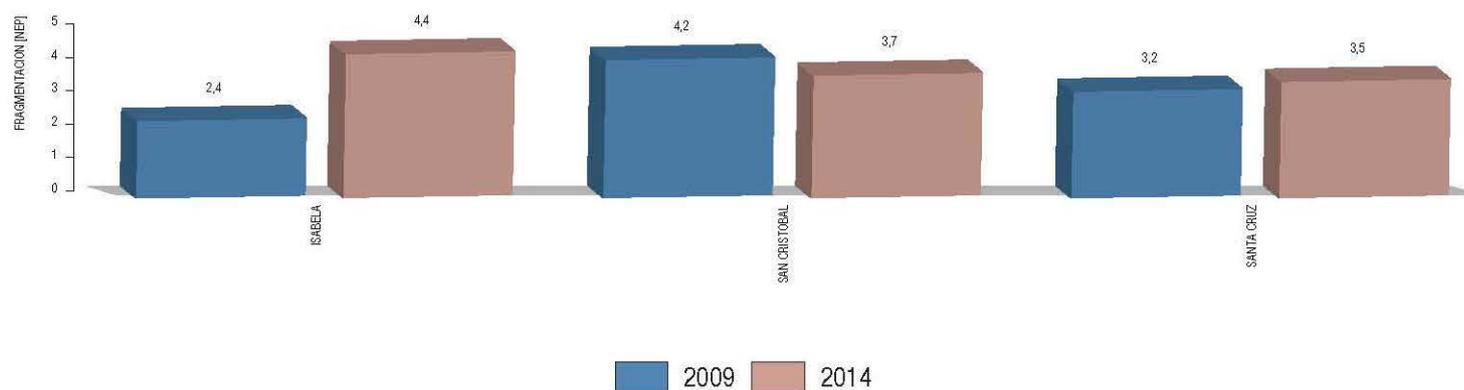
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Esmeraldas



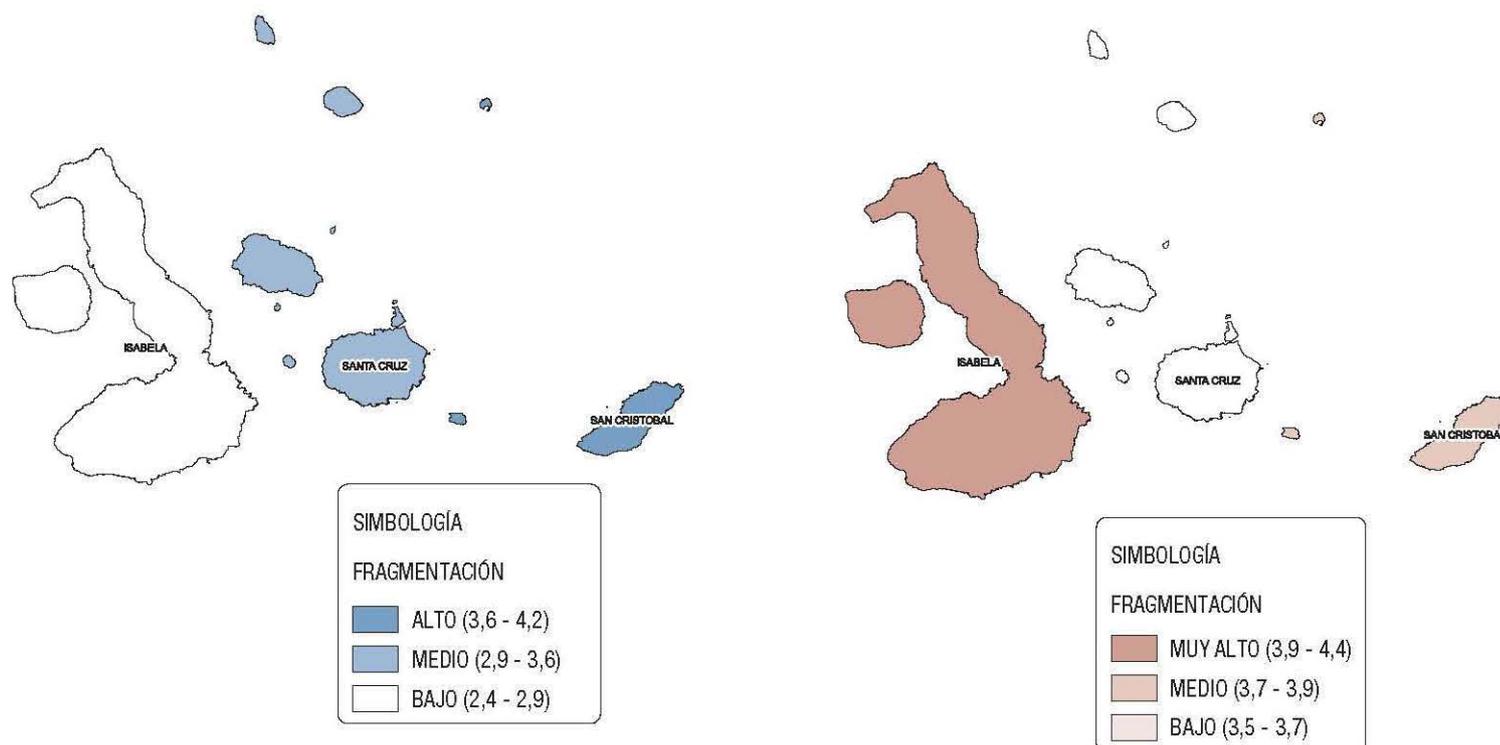
Mapa 37: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Esmeraldas



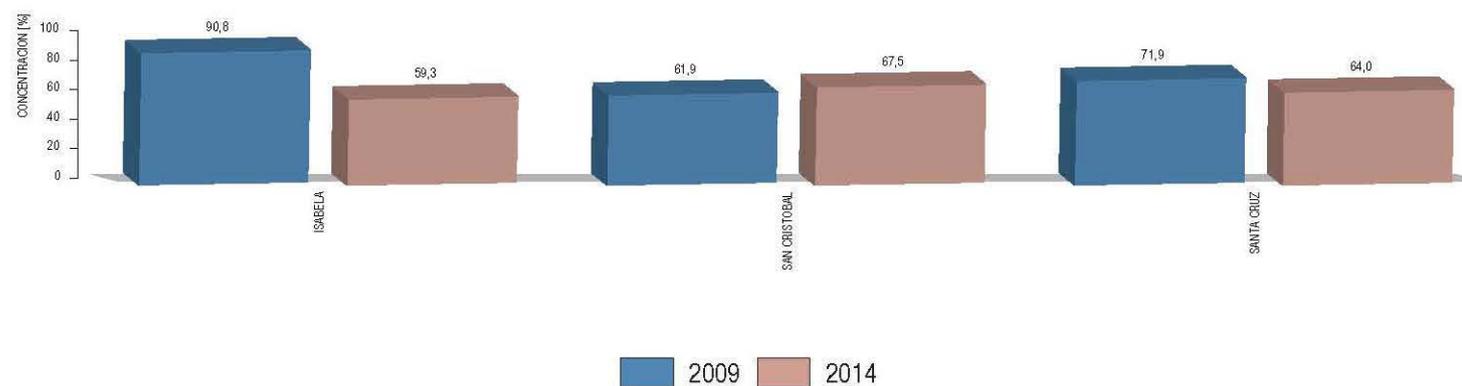
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Galápagos



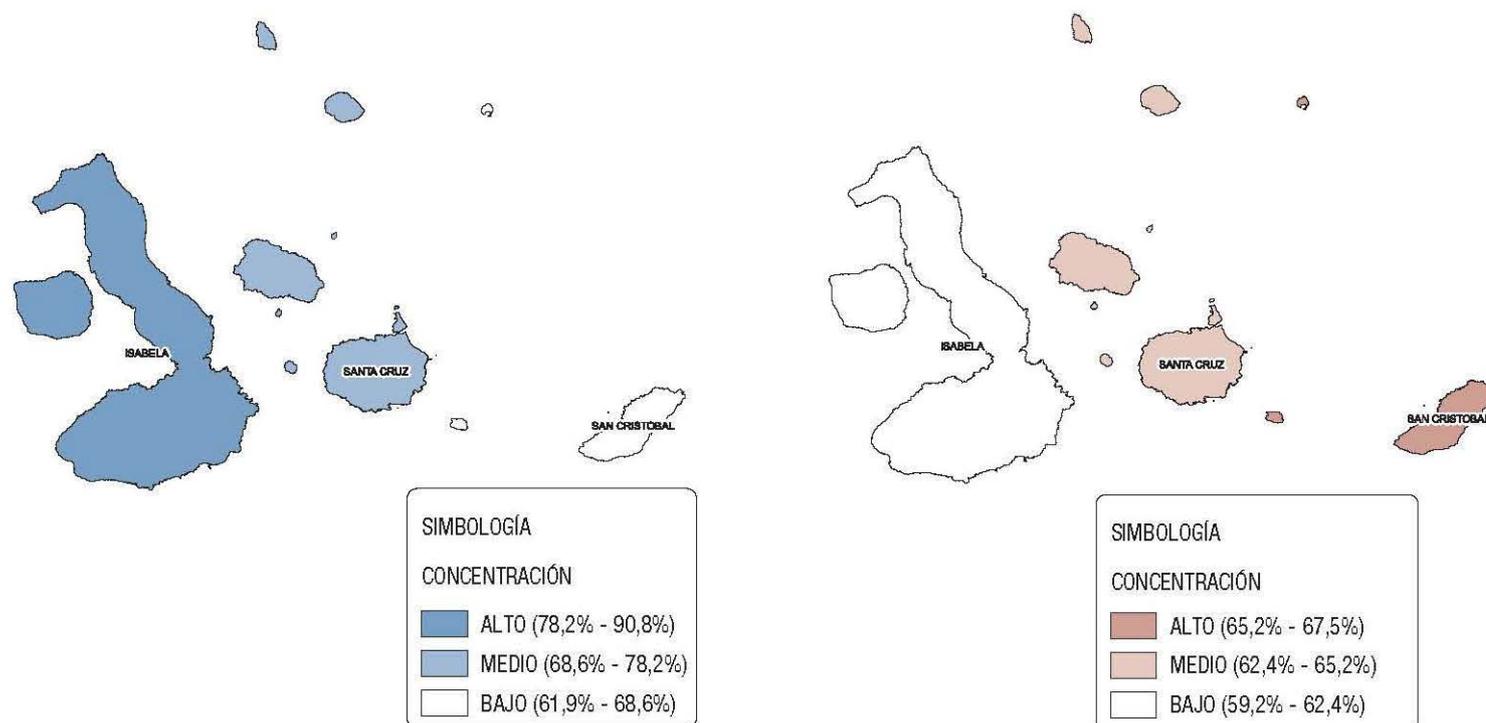
Mapa 38: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Galápagos



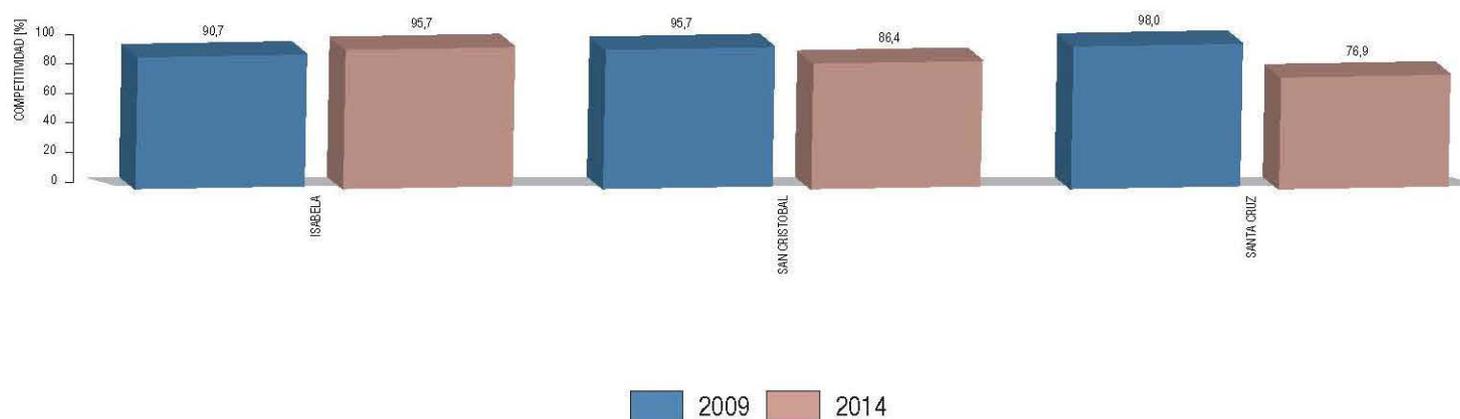
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Galápagos



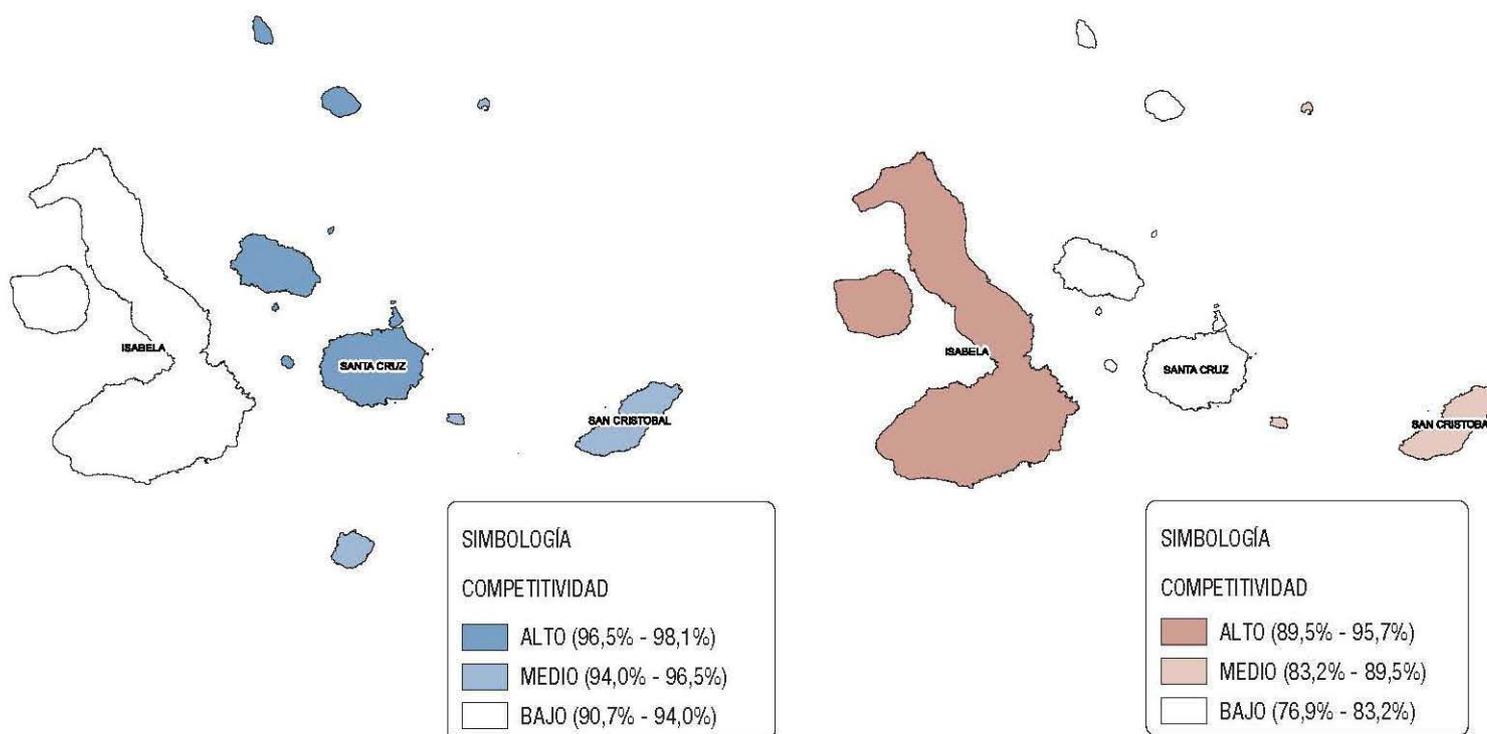
Mapa 39: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Galápagos



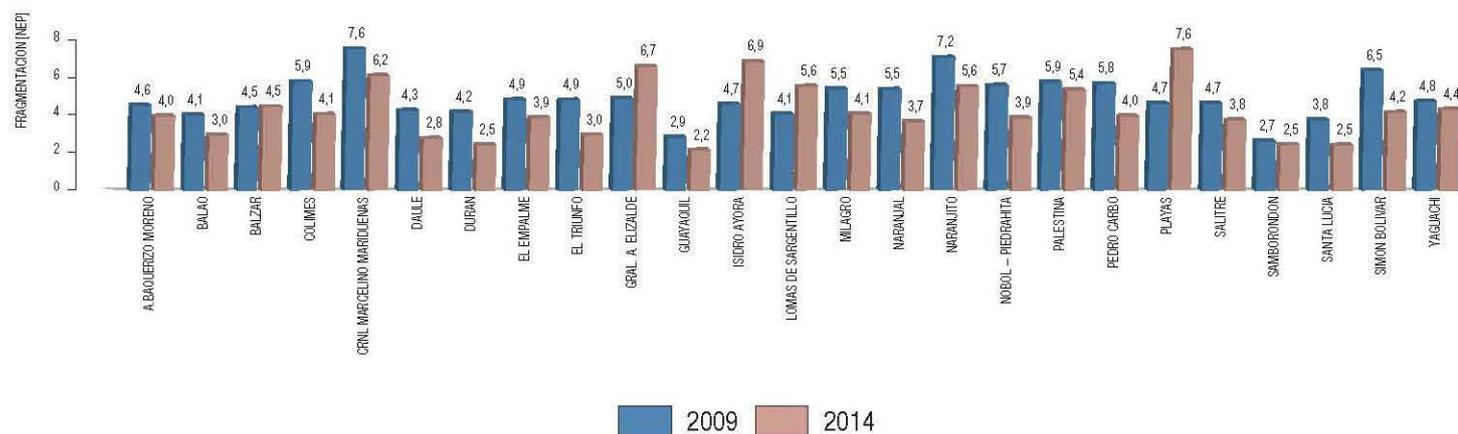
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Galápagos



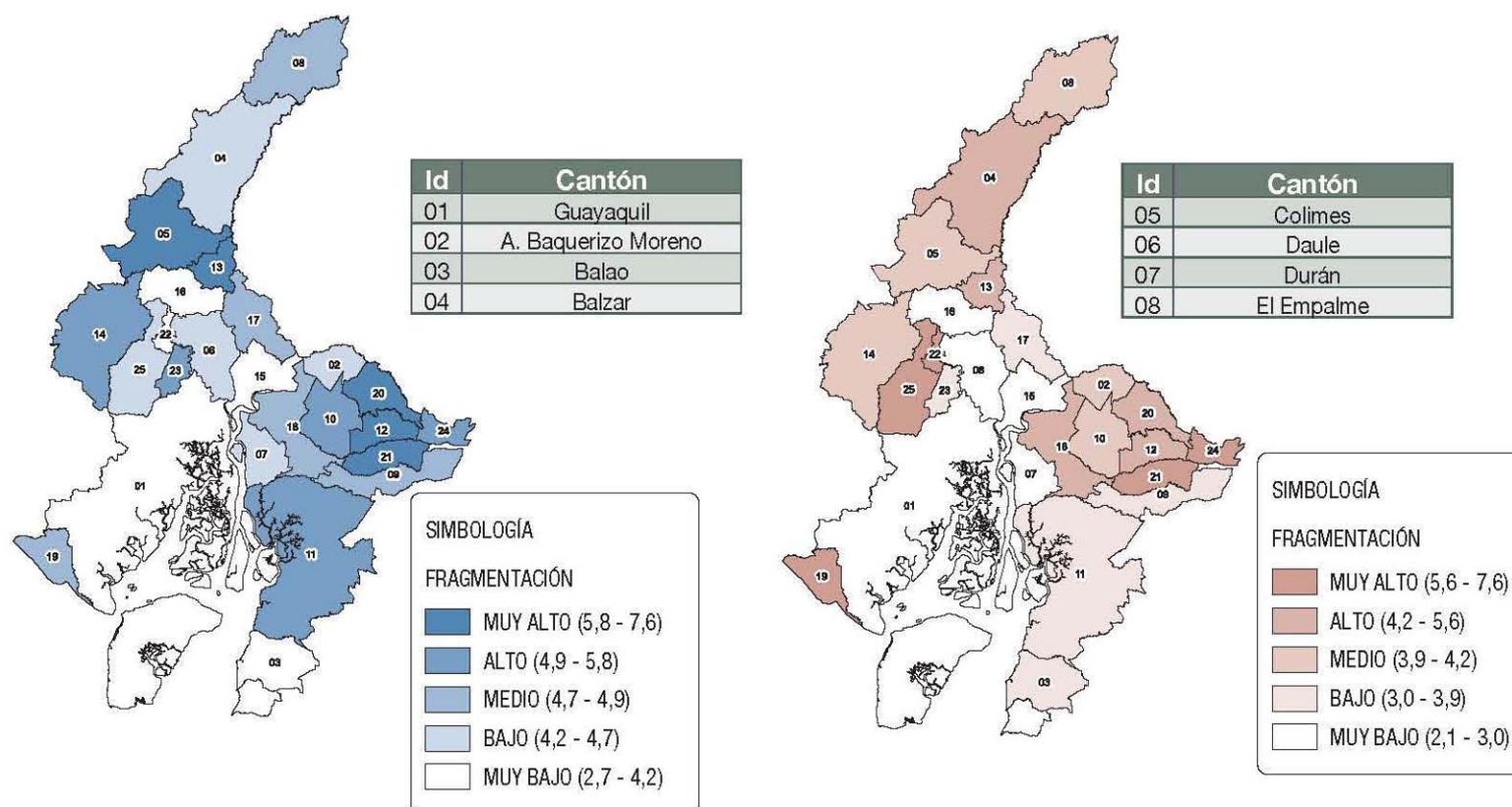
Mapa 40: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Galápagos



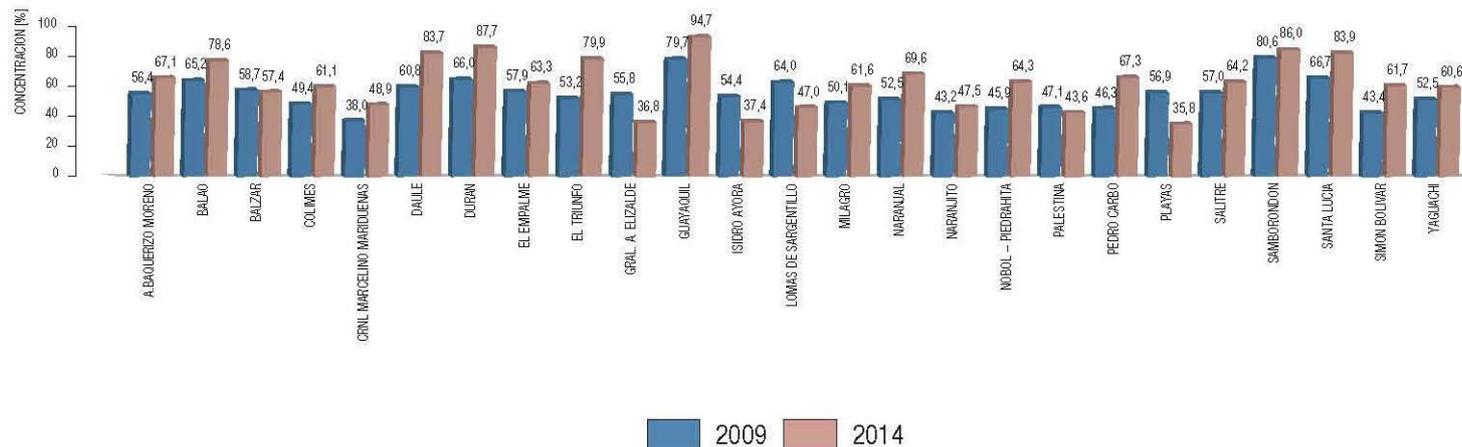
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Guayas



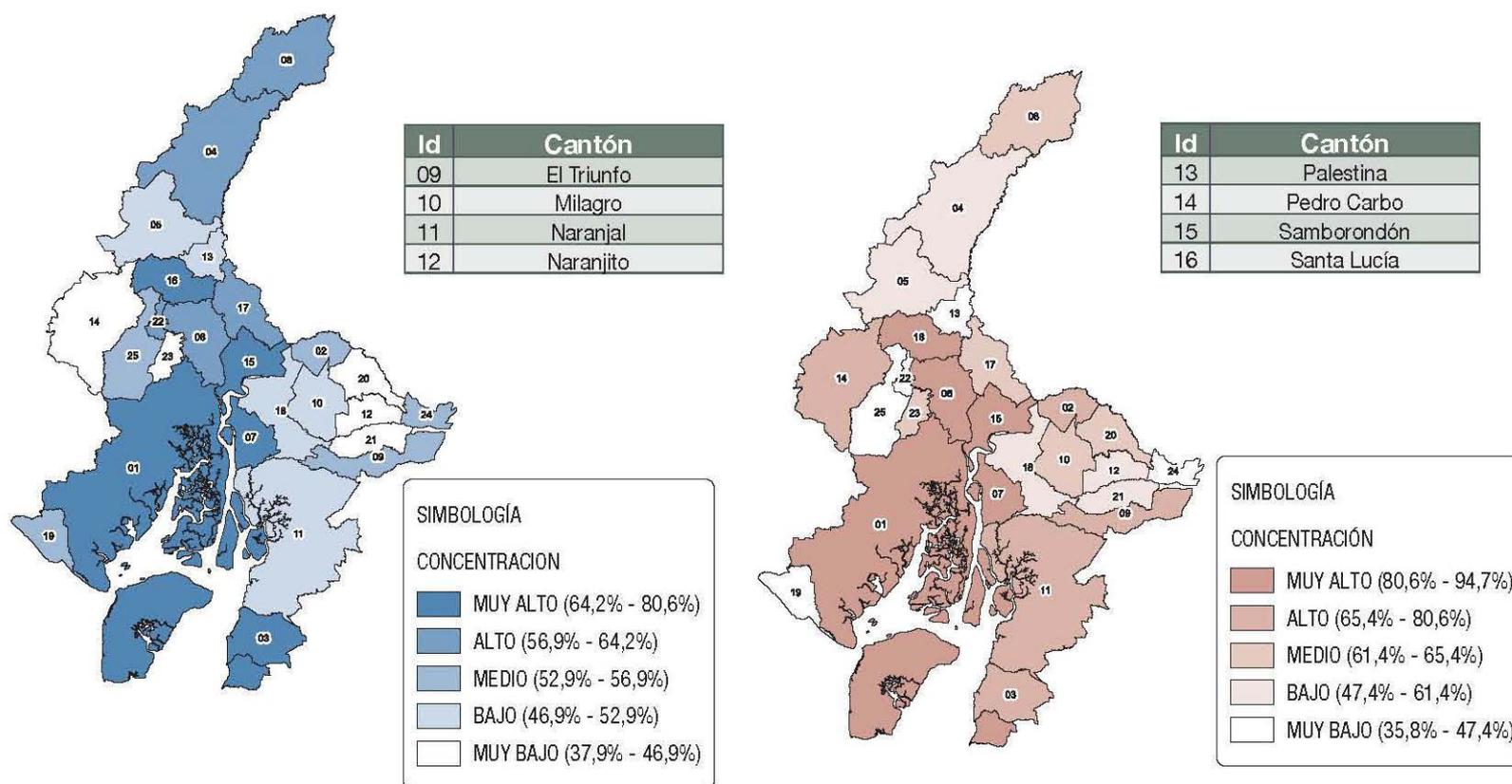
Mapa 41: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Guayas



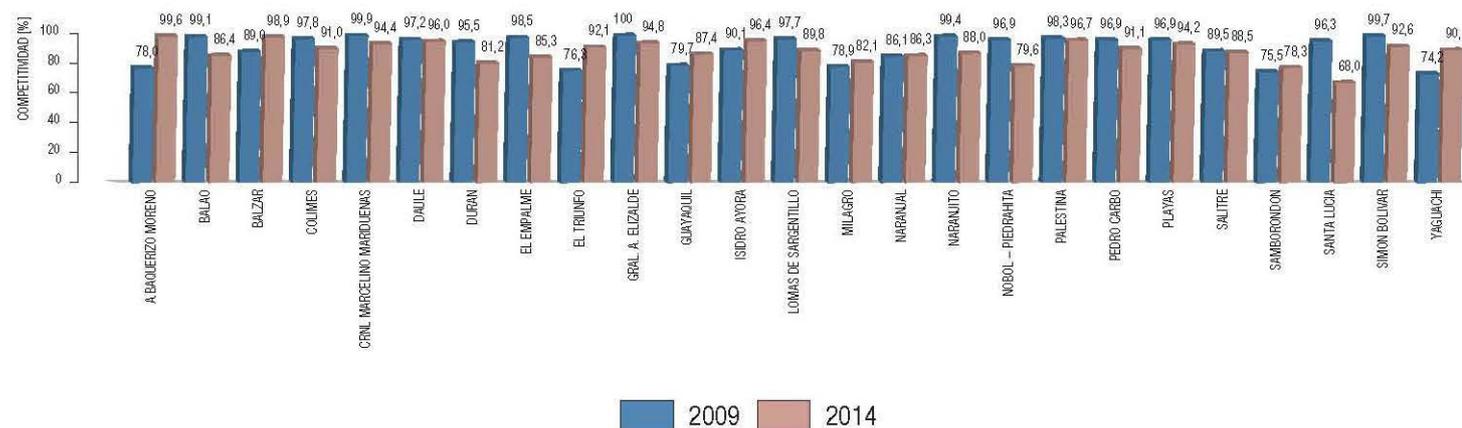
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Guayas



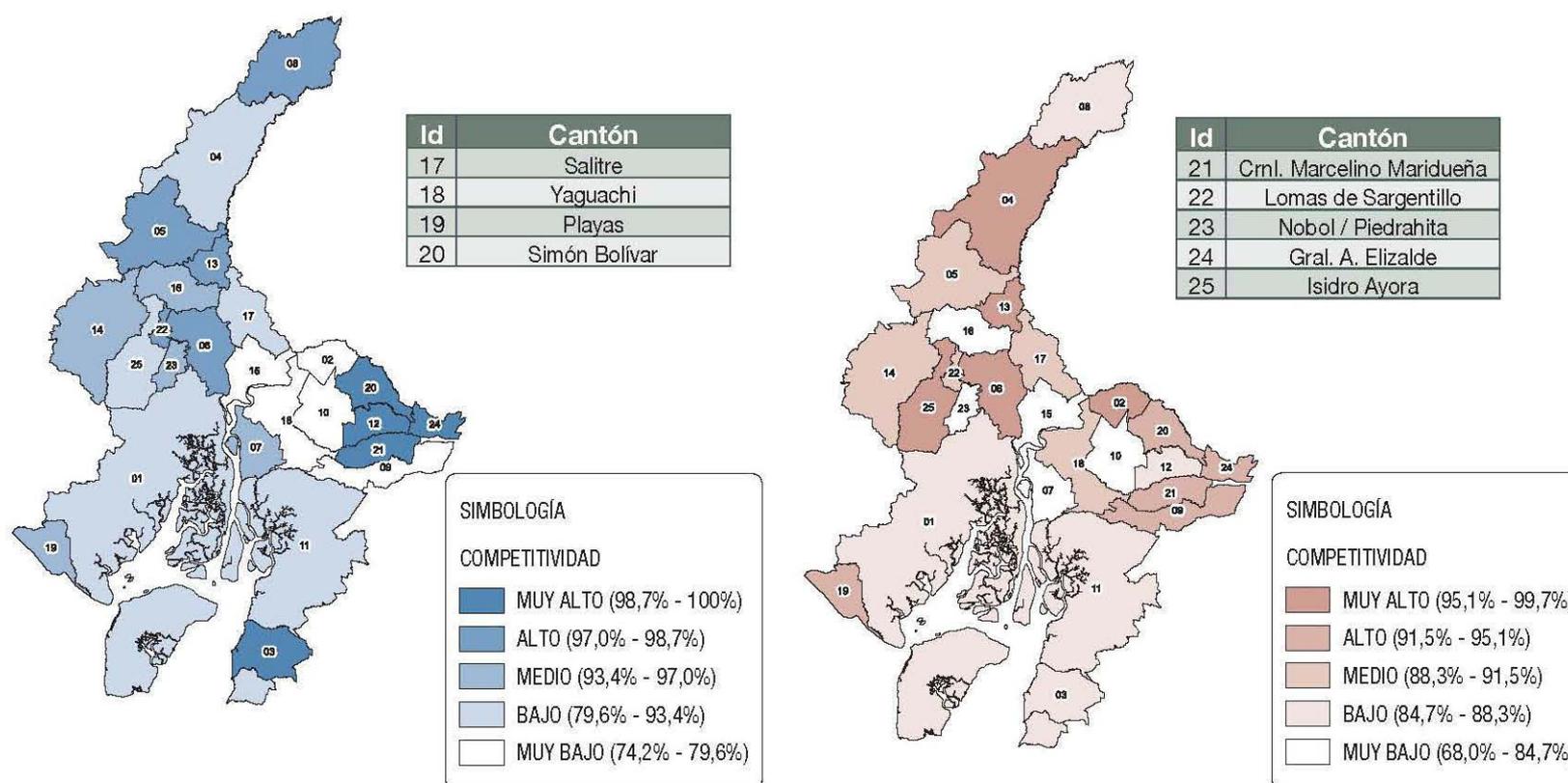
Mapa 42: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Guayas



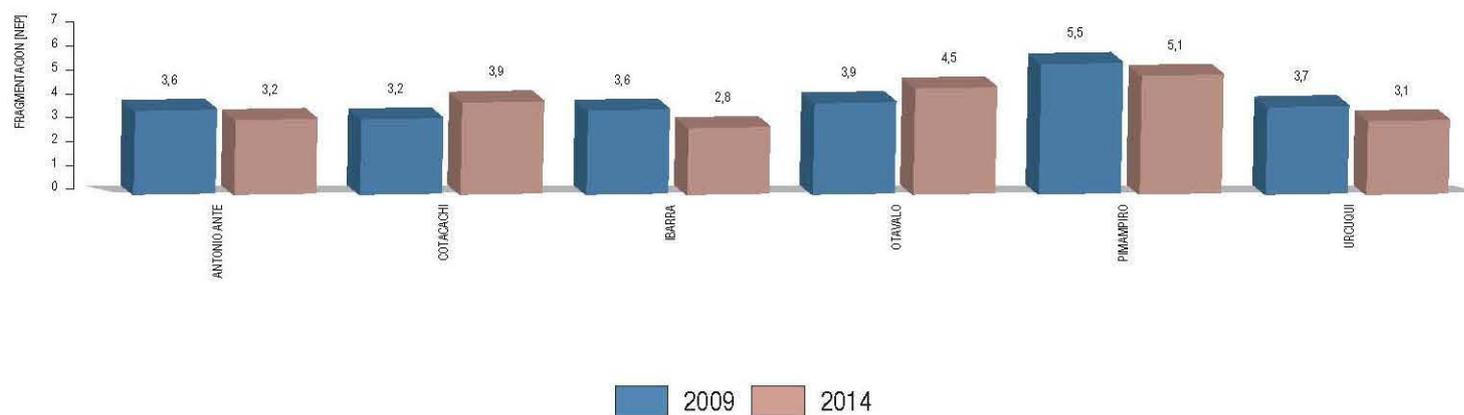
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Guayas



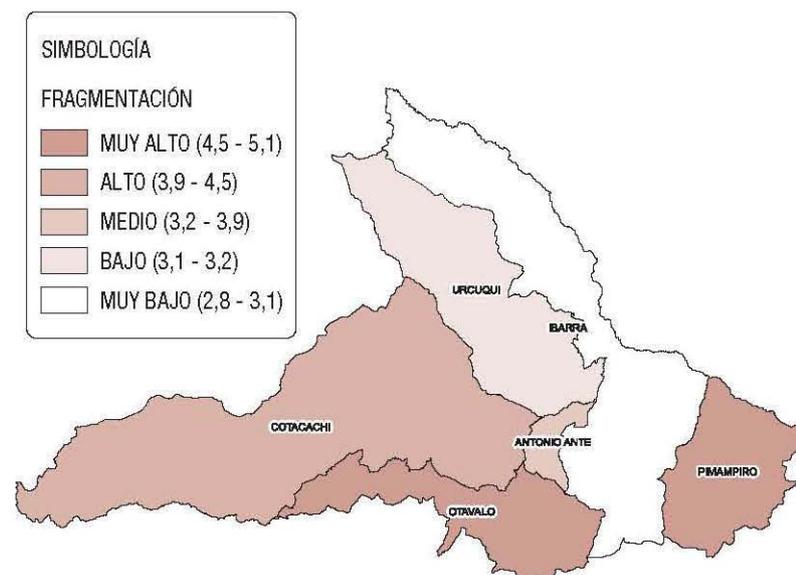
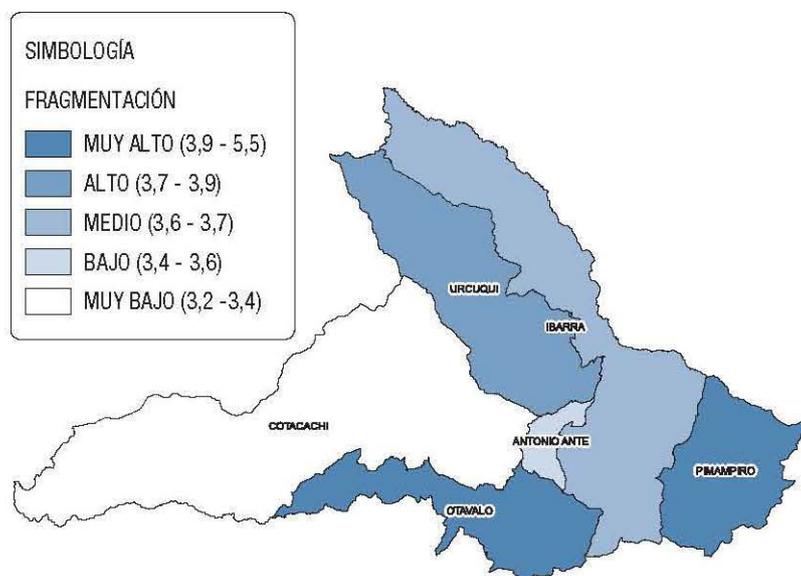
Mapa 43: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Guayas



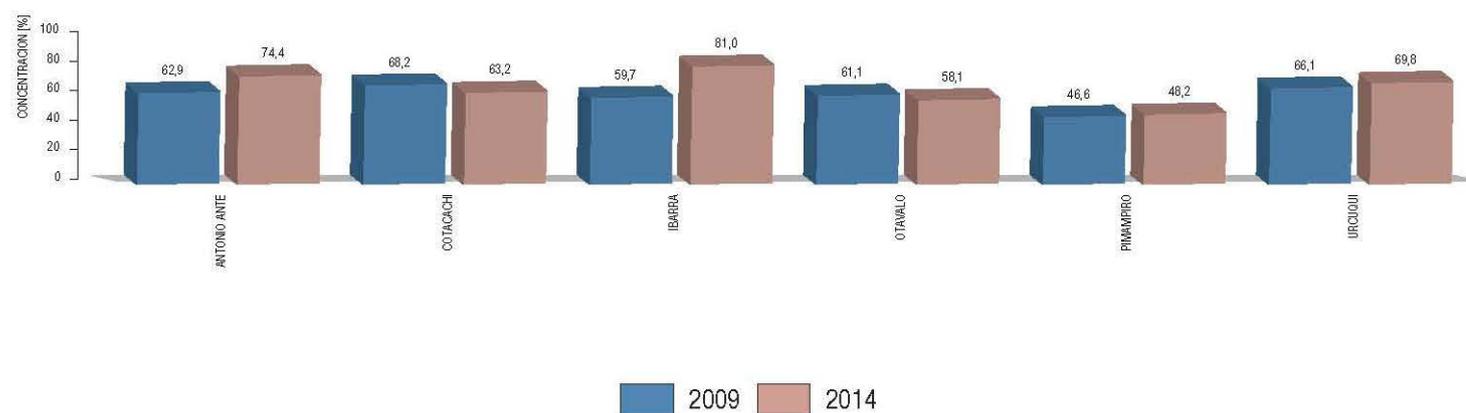
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Imbabura



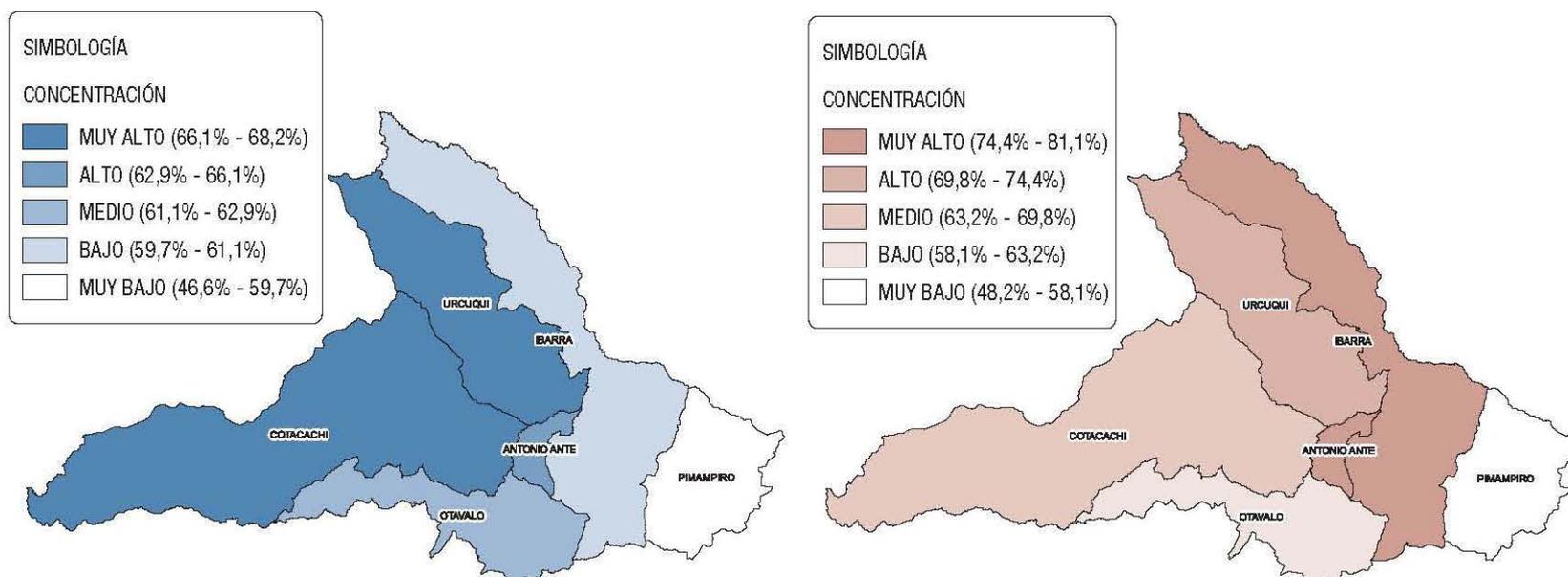
Mapa 44: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Imbabura



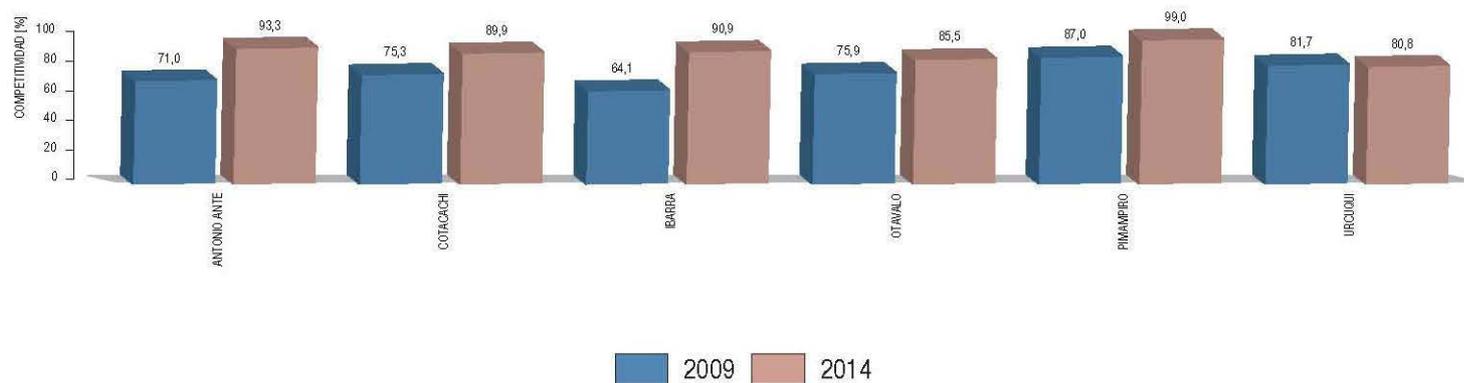
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Imbabura



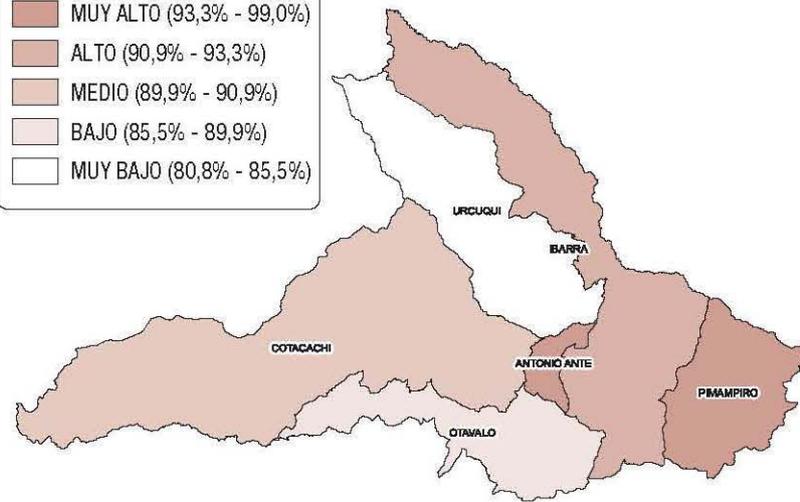
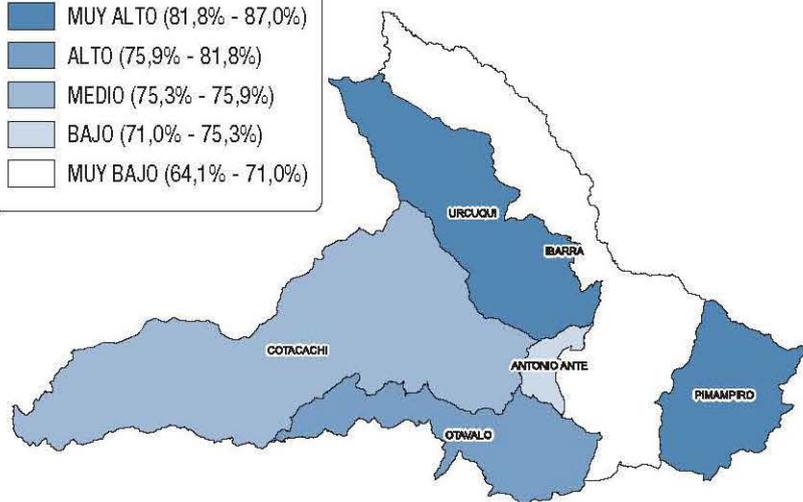
Mapa 45: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Imbabura



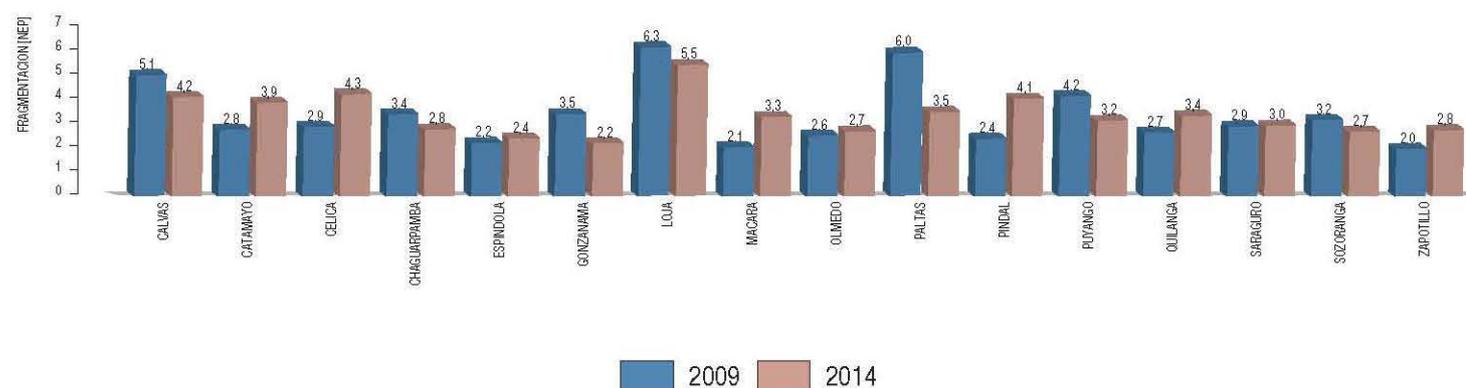
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Imbabura



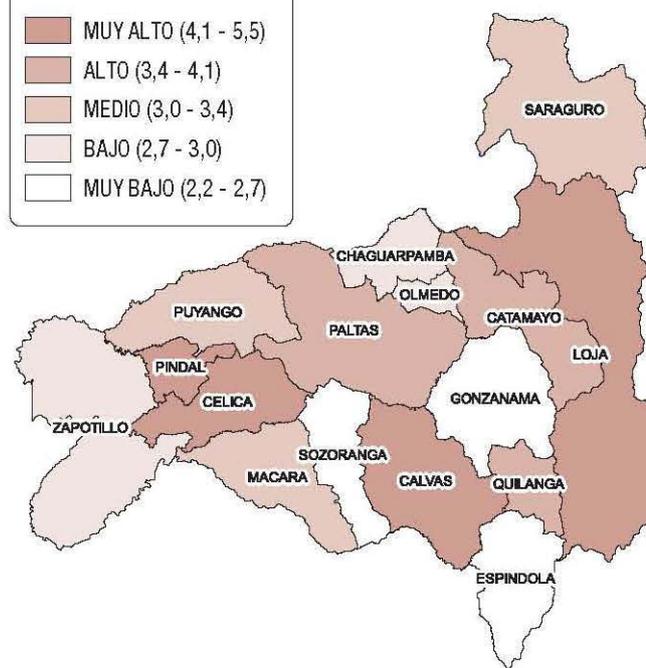
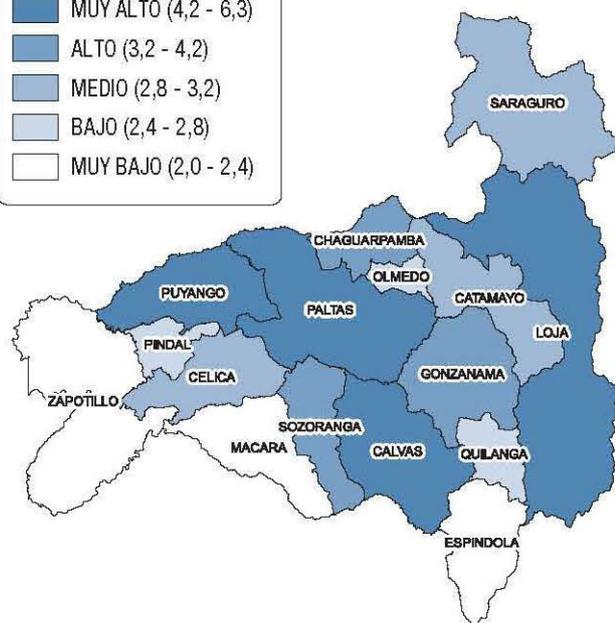
Mapa 46: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Imbabura



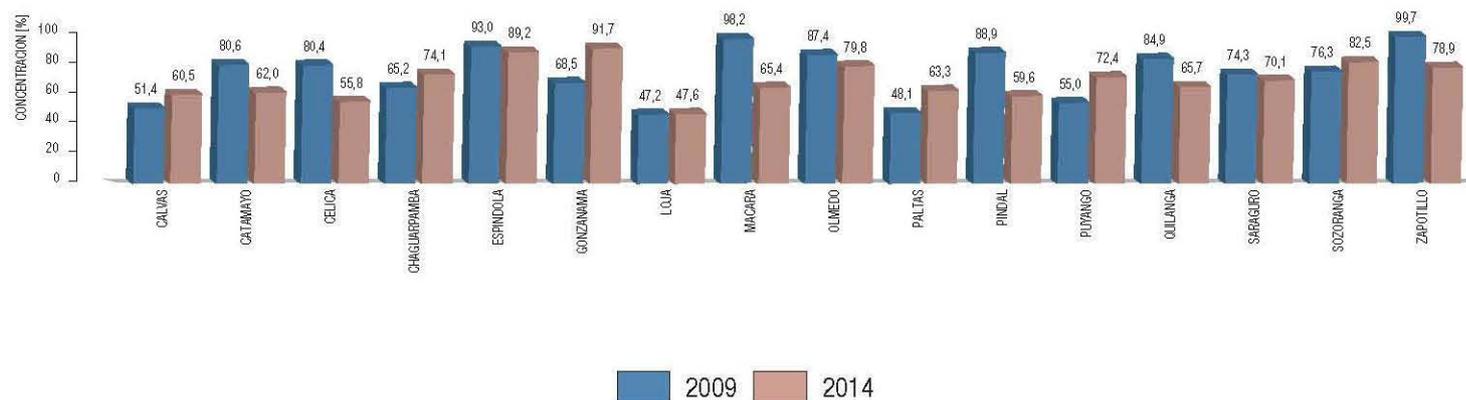
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Loja



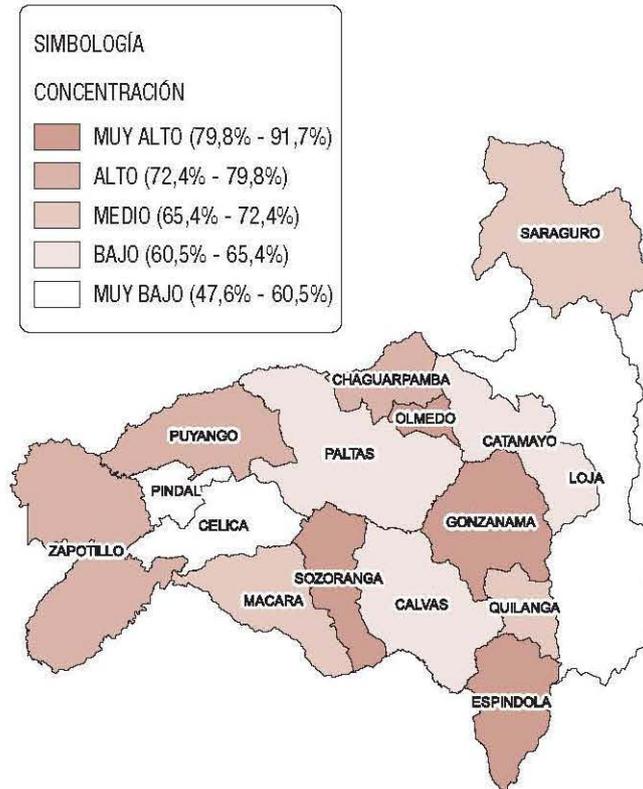
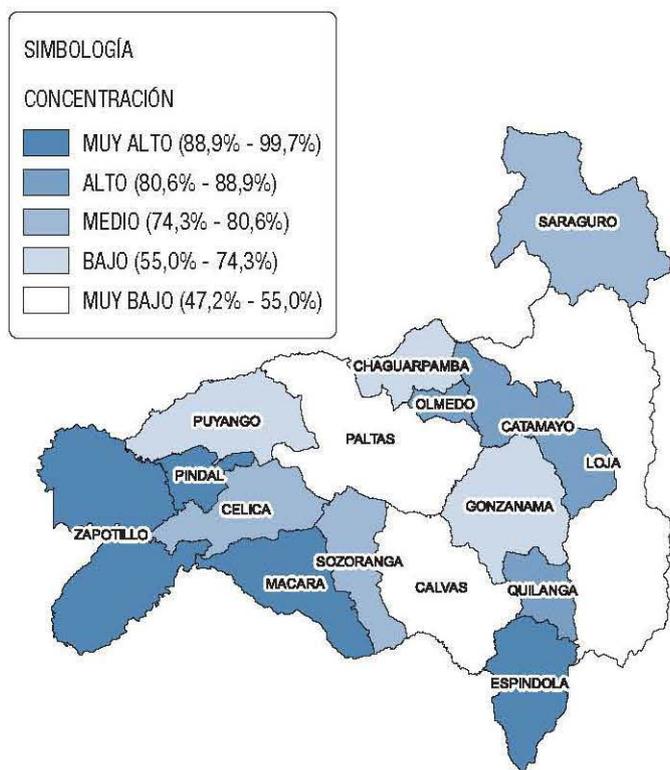
Mapa 47: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Loja



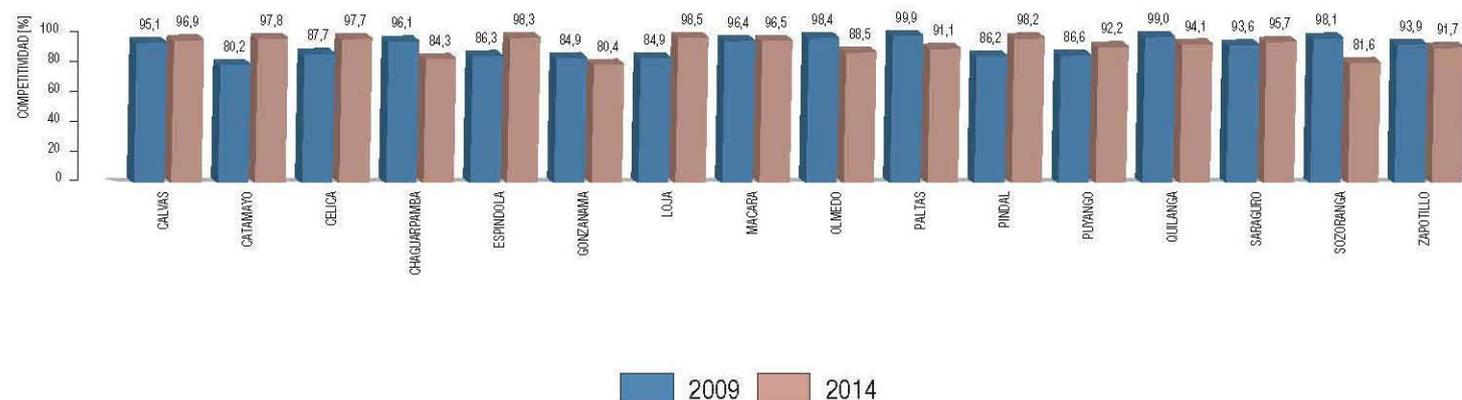
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Loja



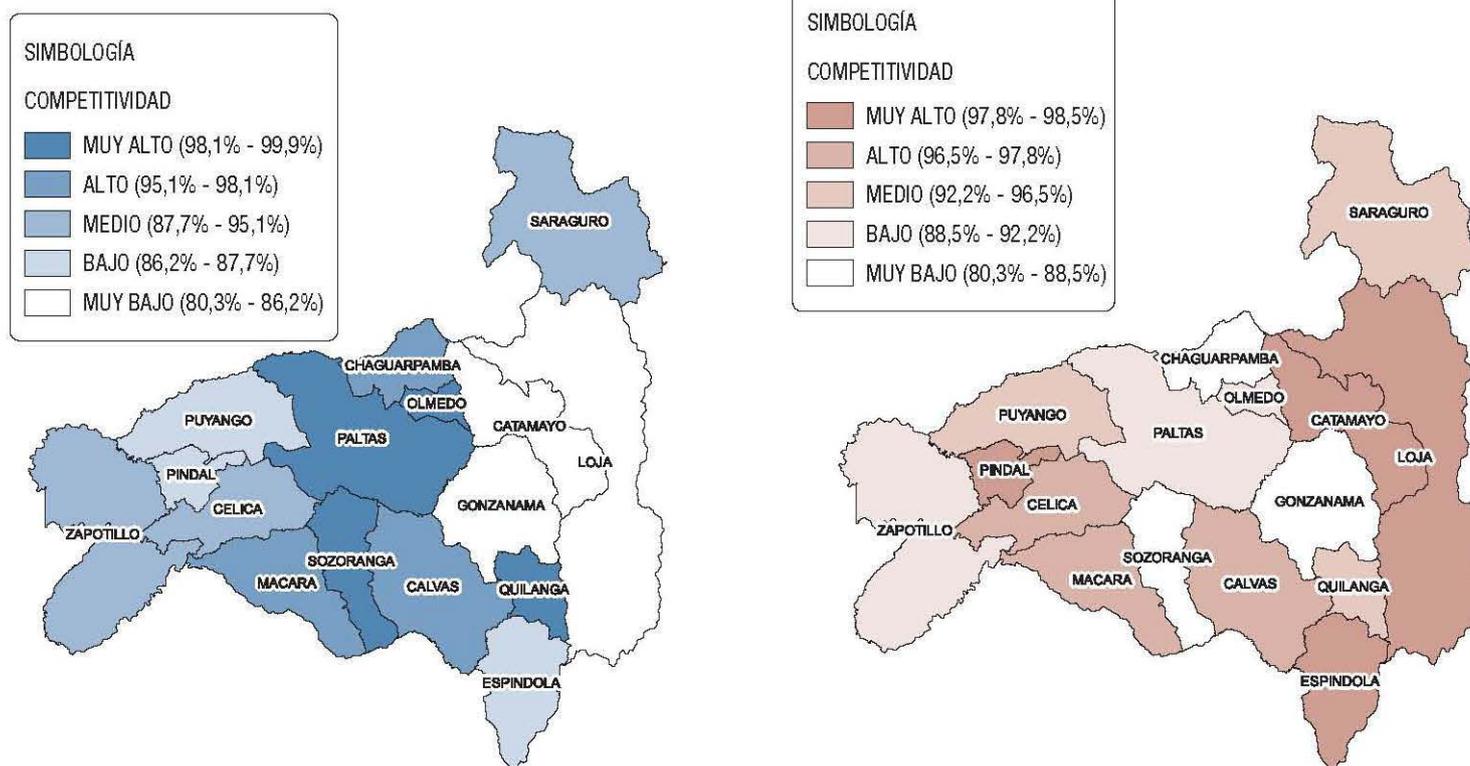
Mapa 48: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Loja



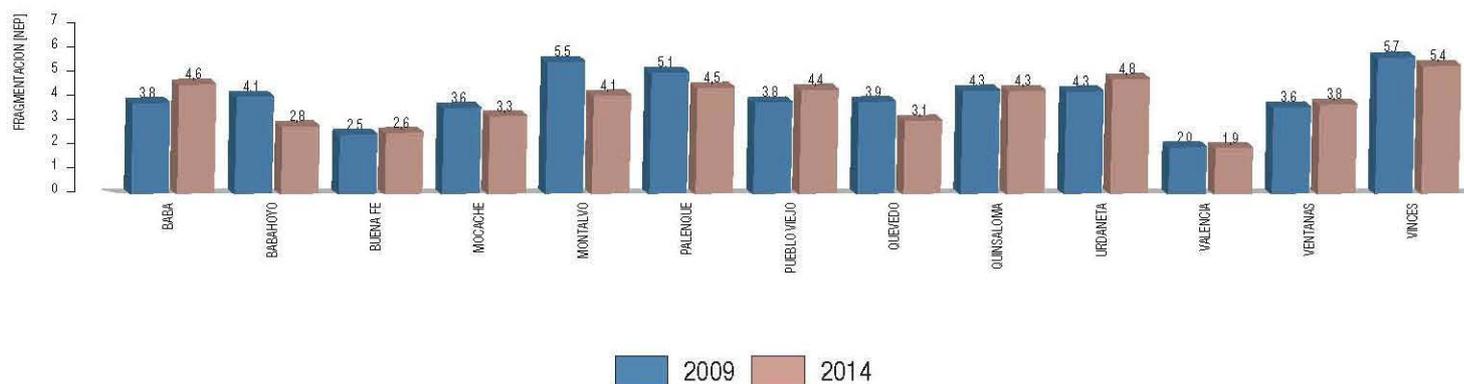
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Loja



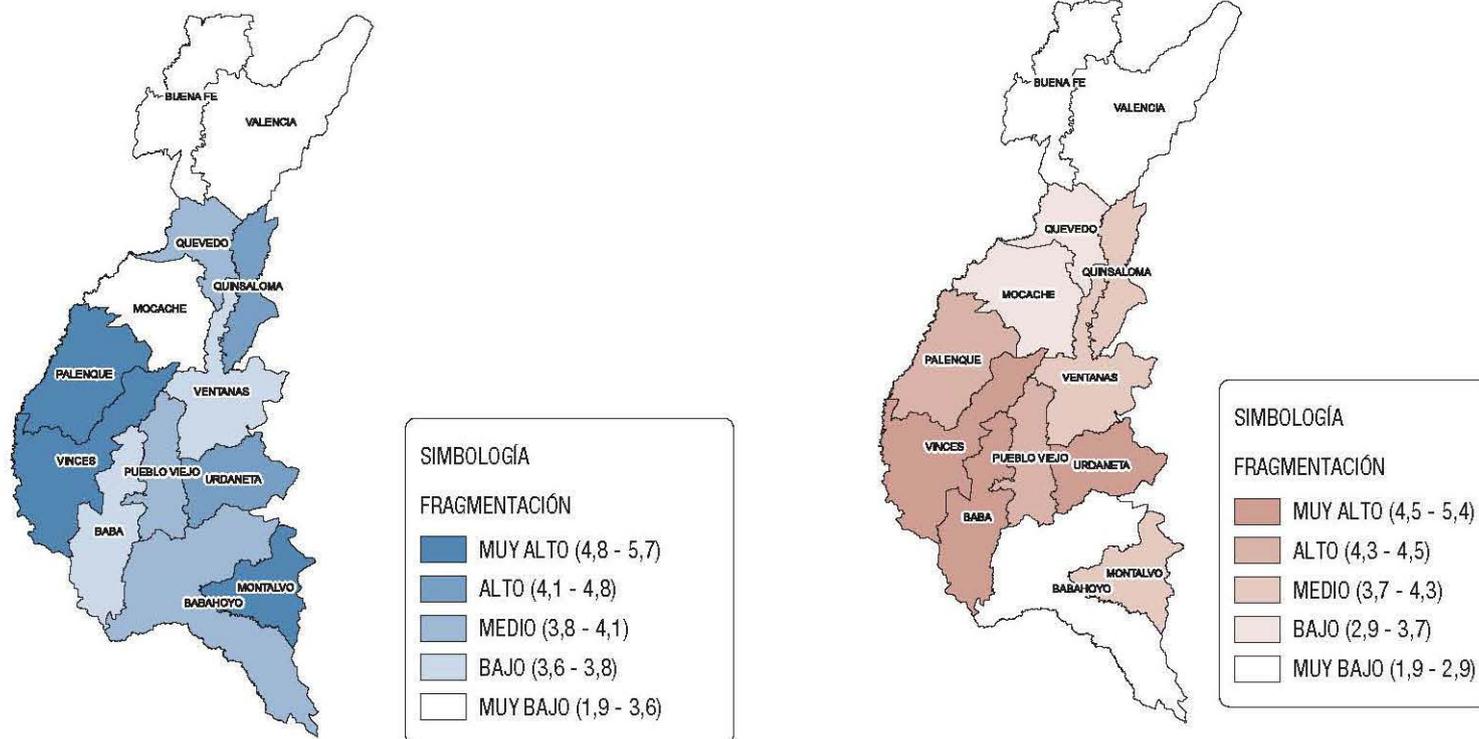
Mapa 49: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Loja



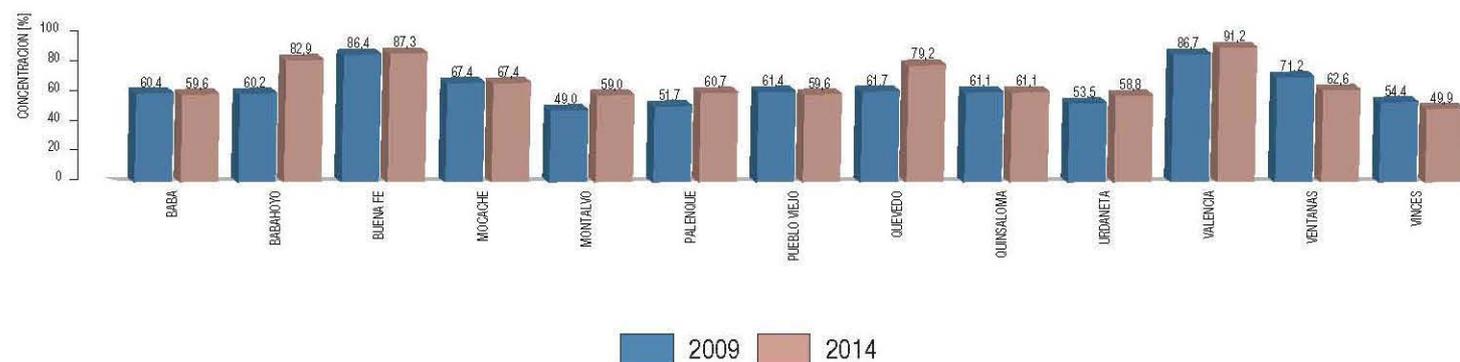
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Los Ríos



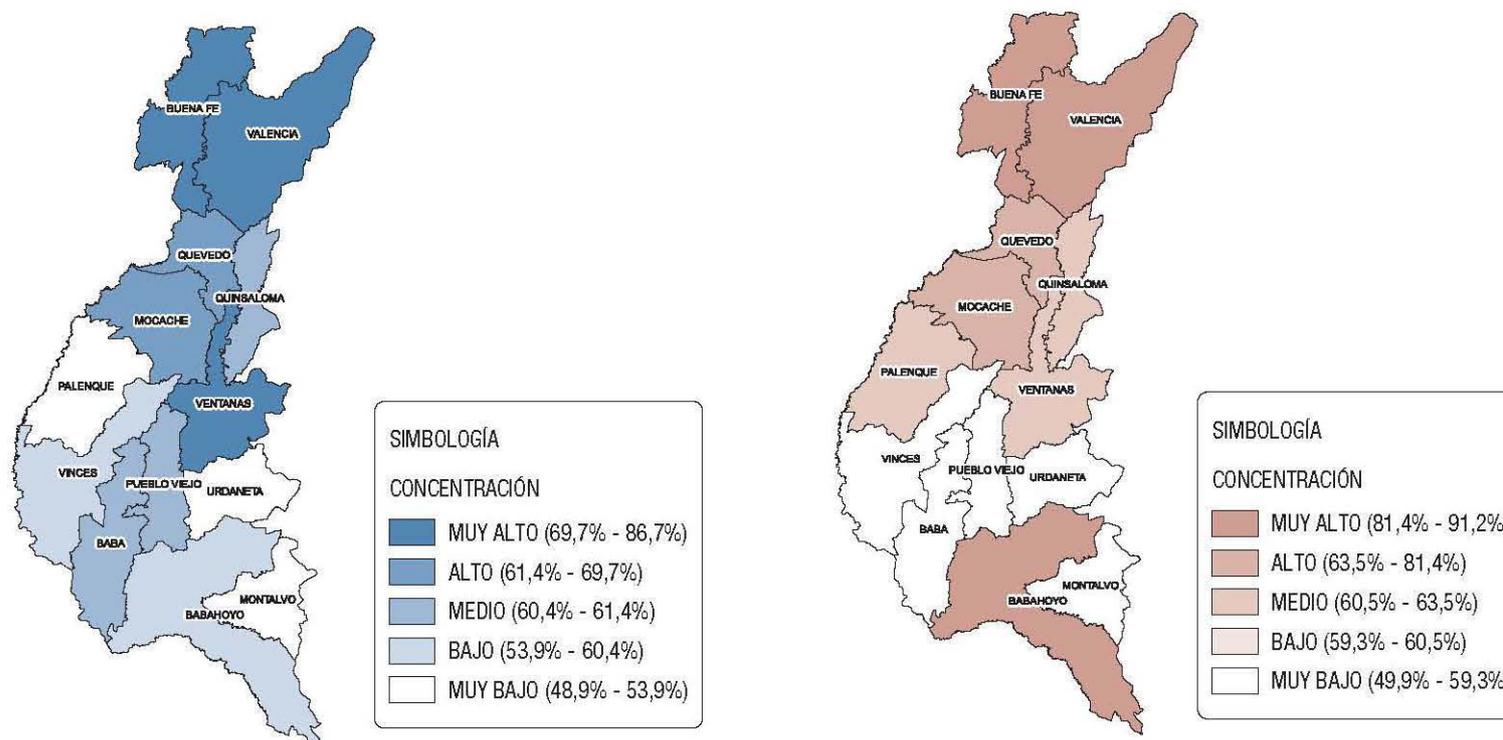
Mapa 50: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Los Ríos



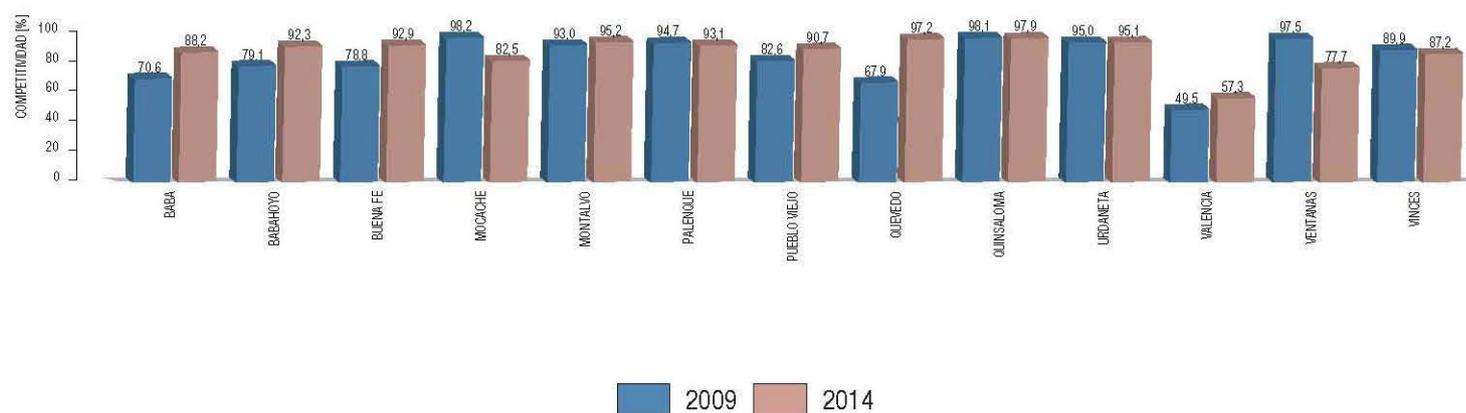
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Los Ríos



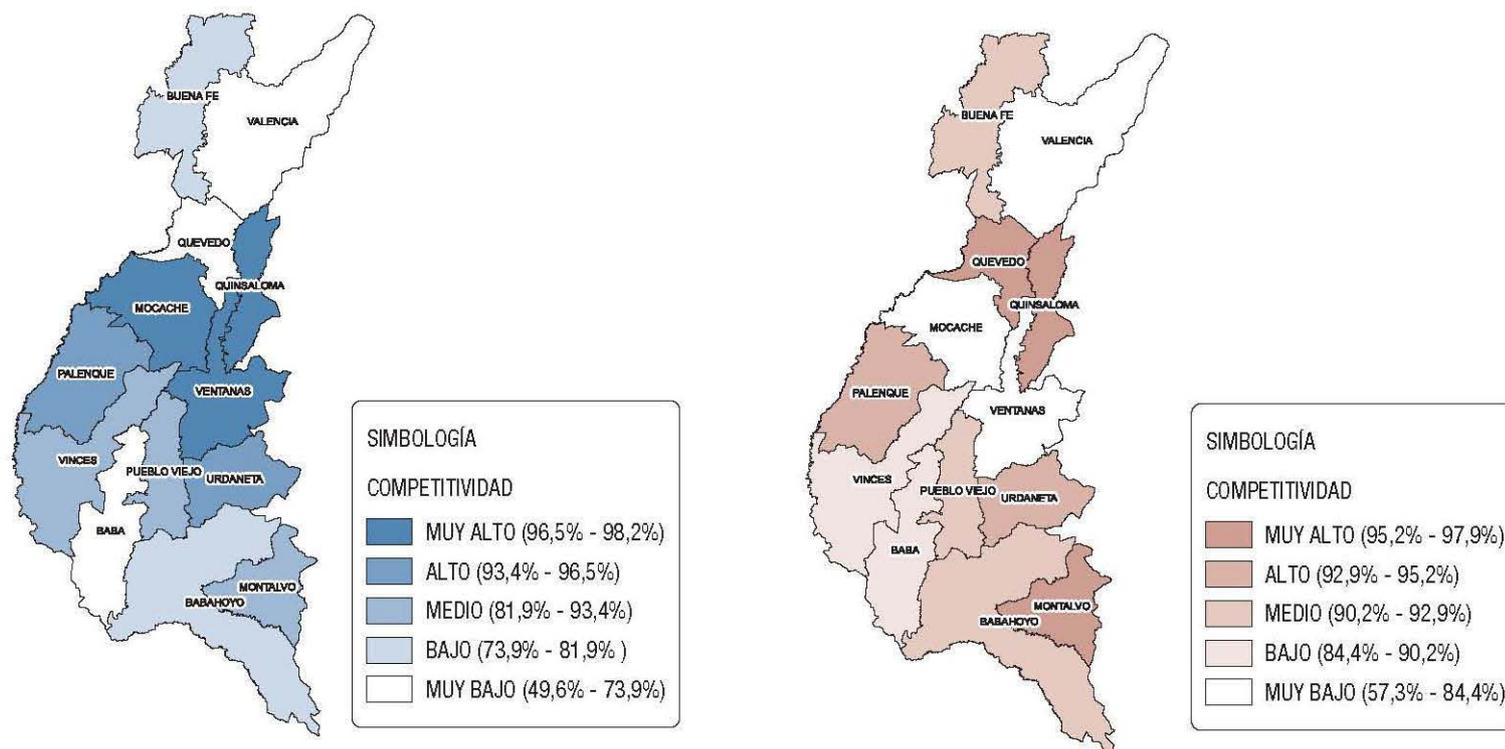
Mapa 51: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Los Ríos



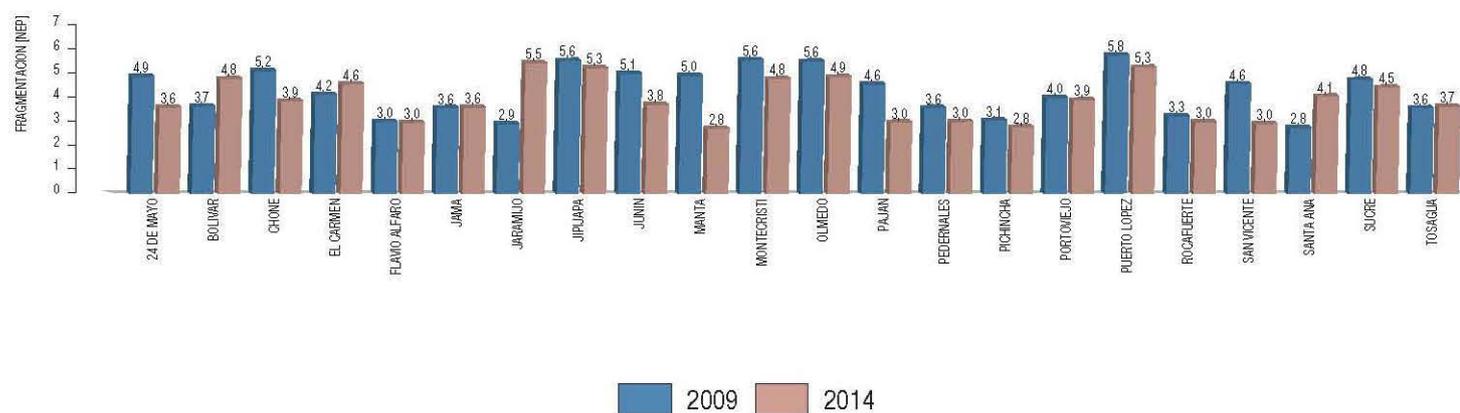
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Los Ríos



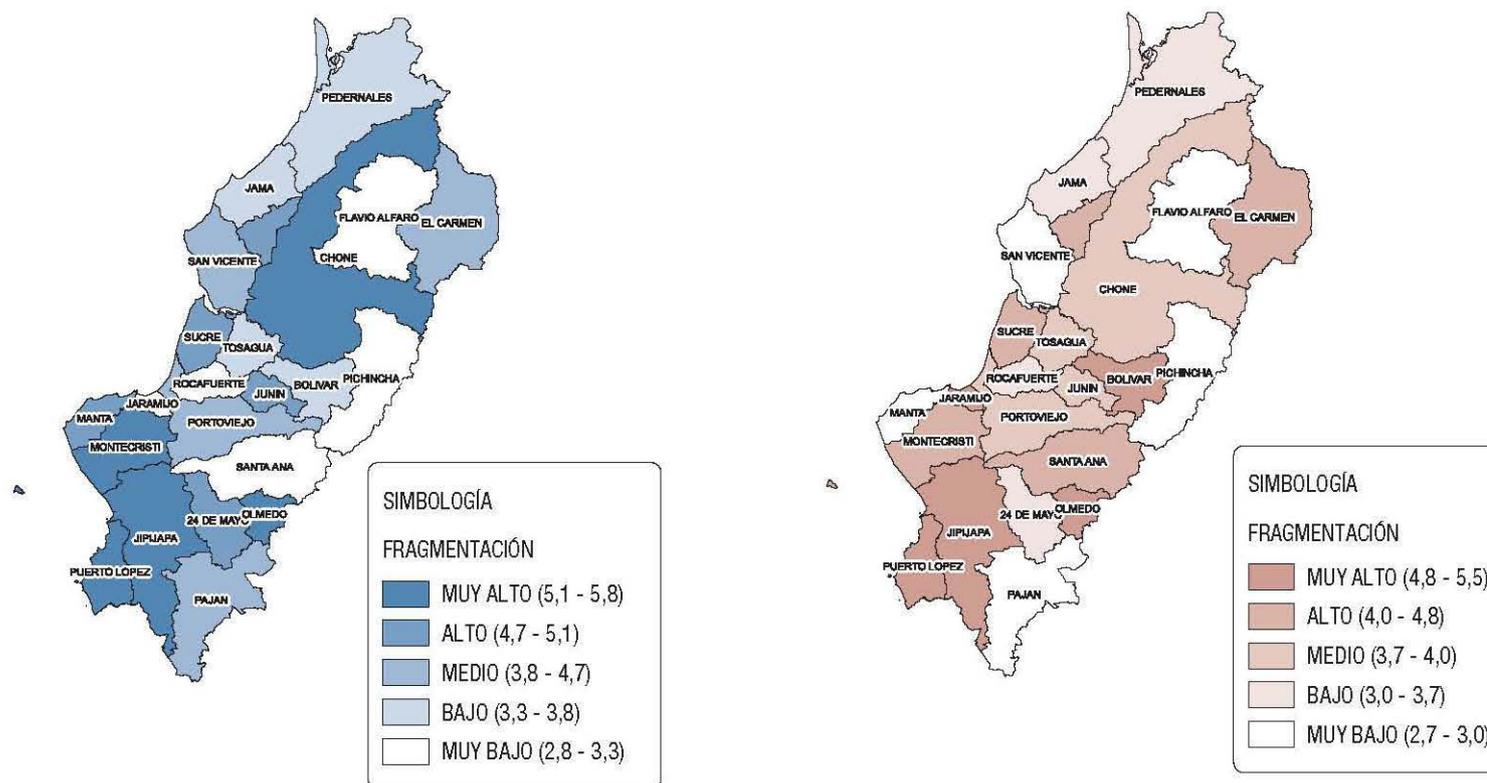
Mapa 52: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Los Ríos



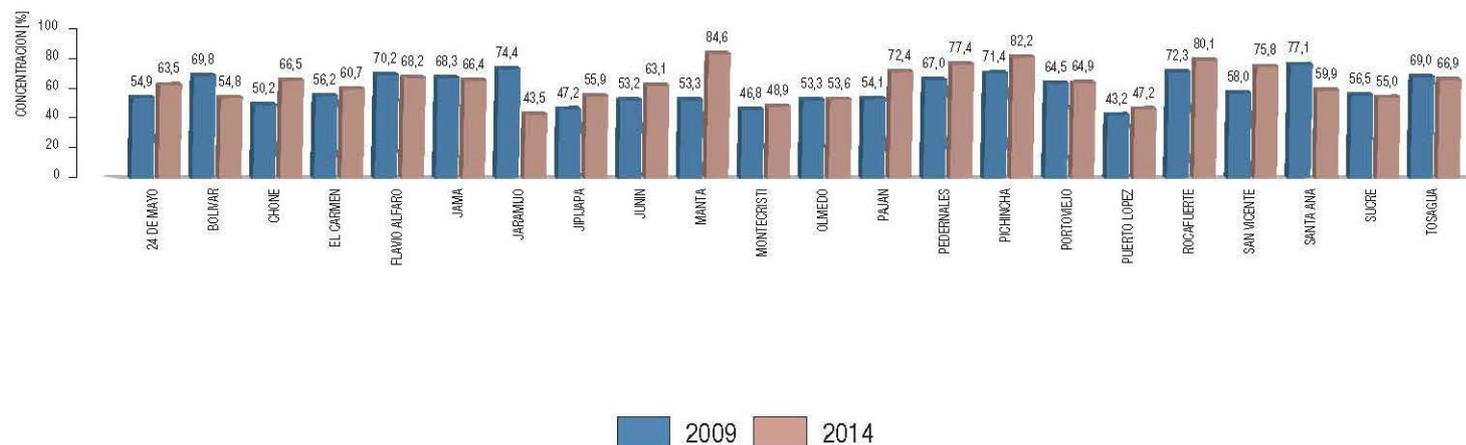
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Manabí



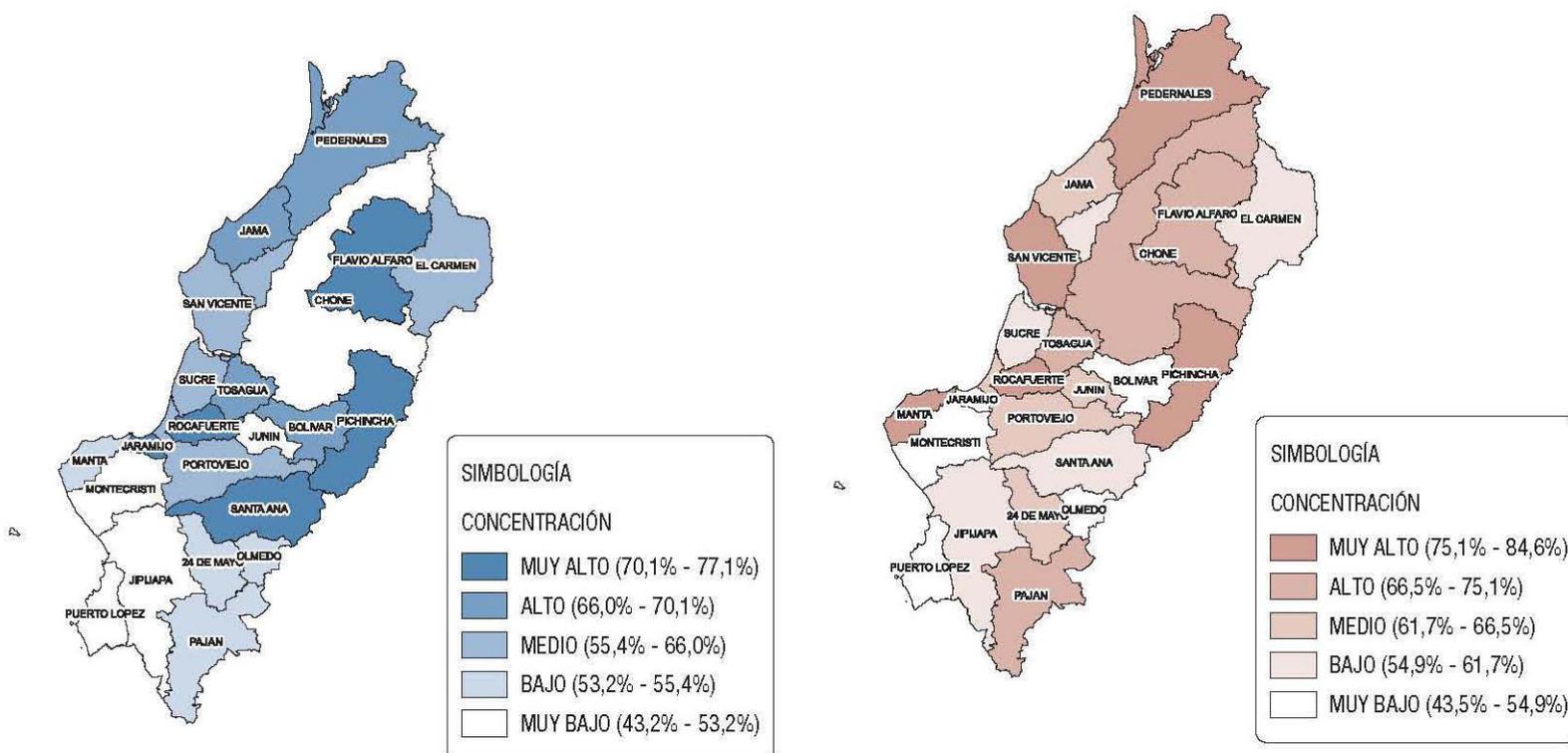
Mapa 53: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Manabí



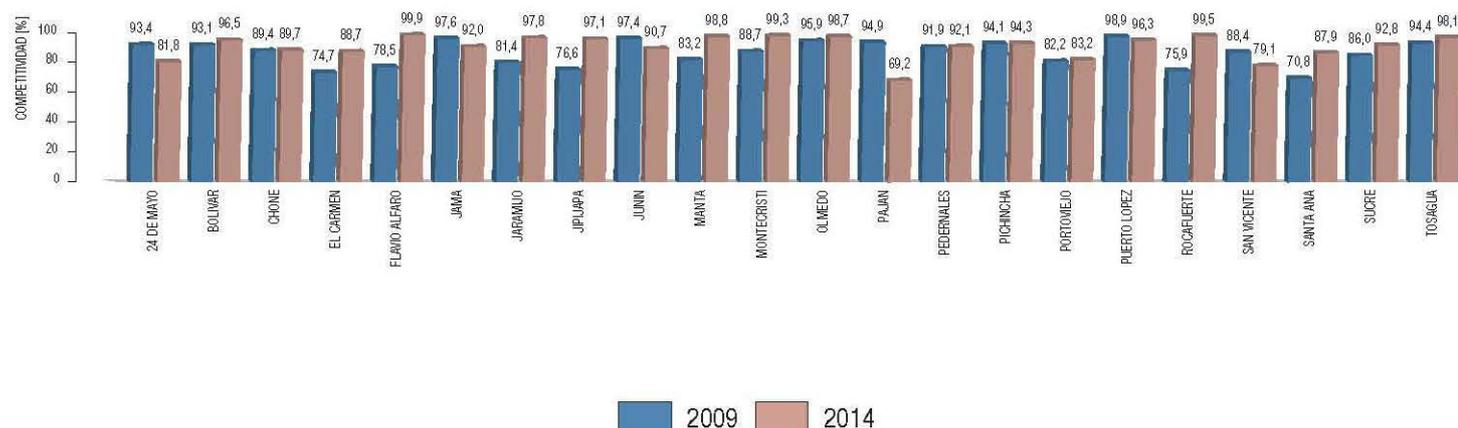
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Manabí



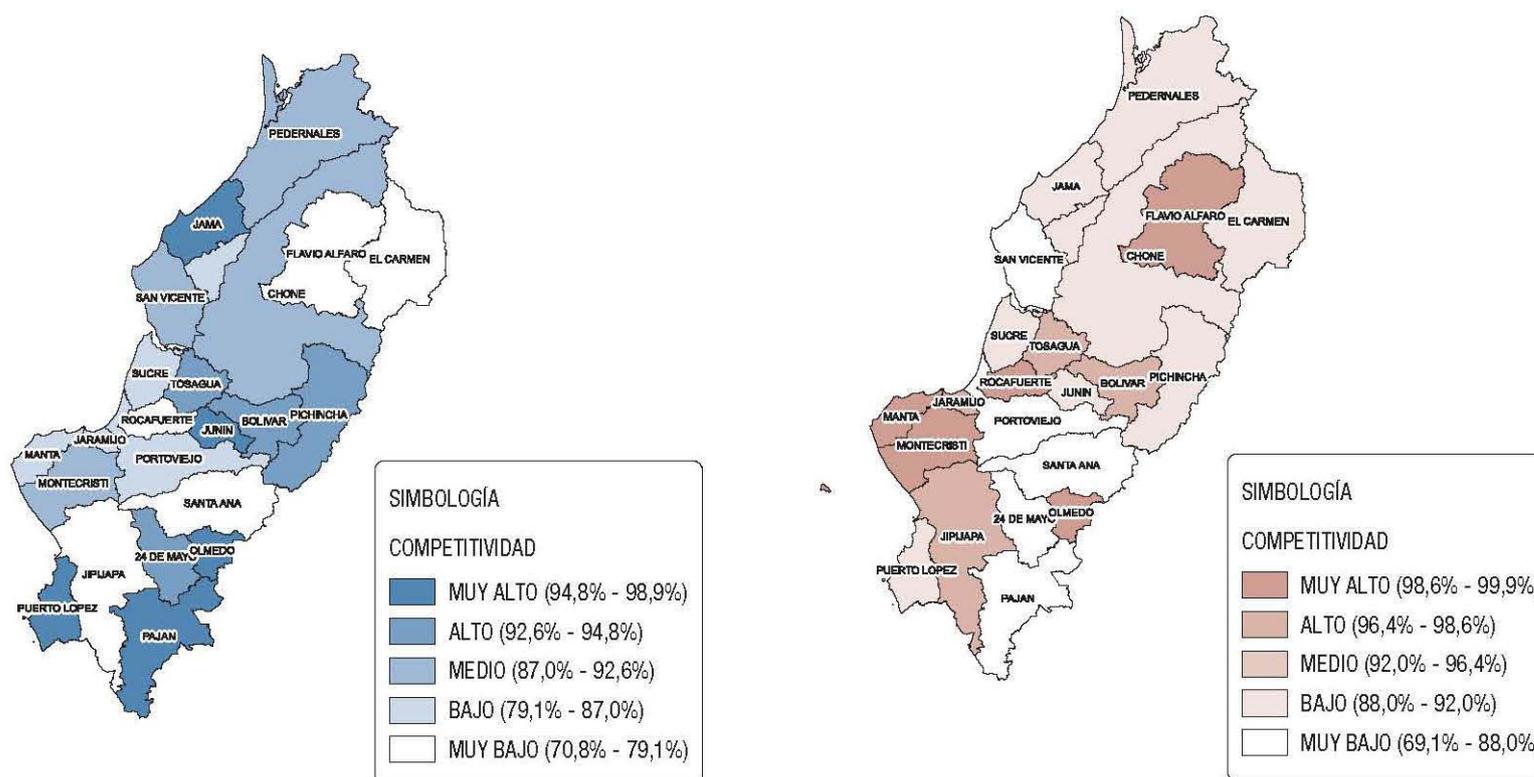
Mapa 54: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Manabí



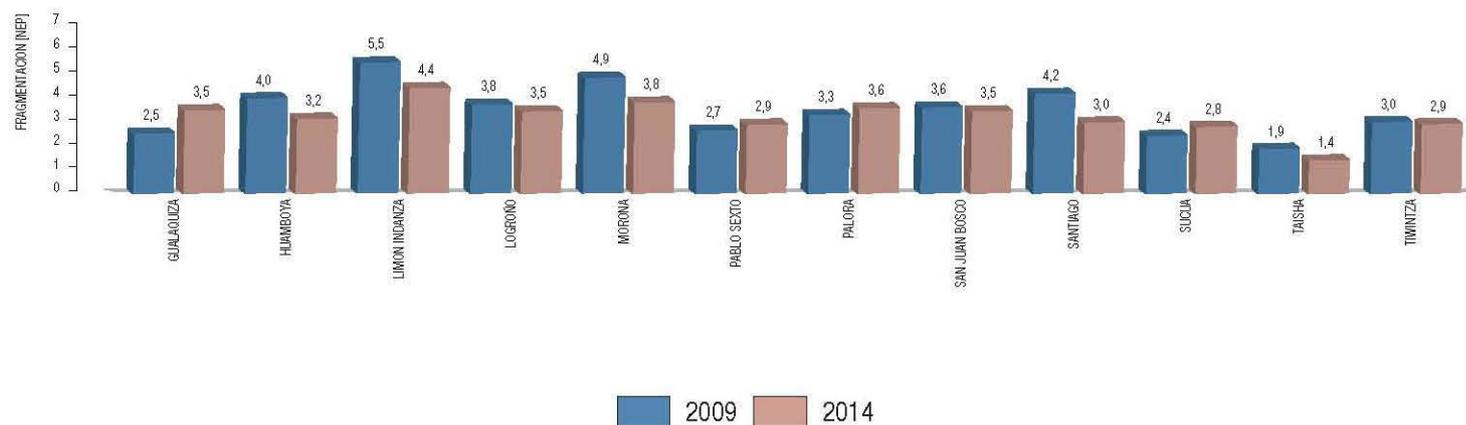
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Manabí



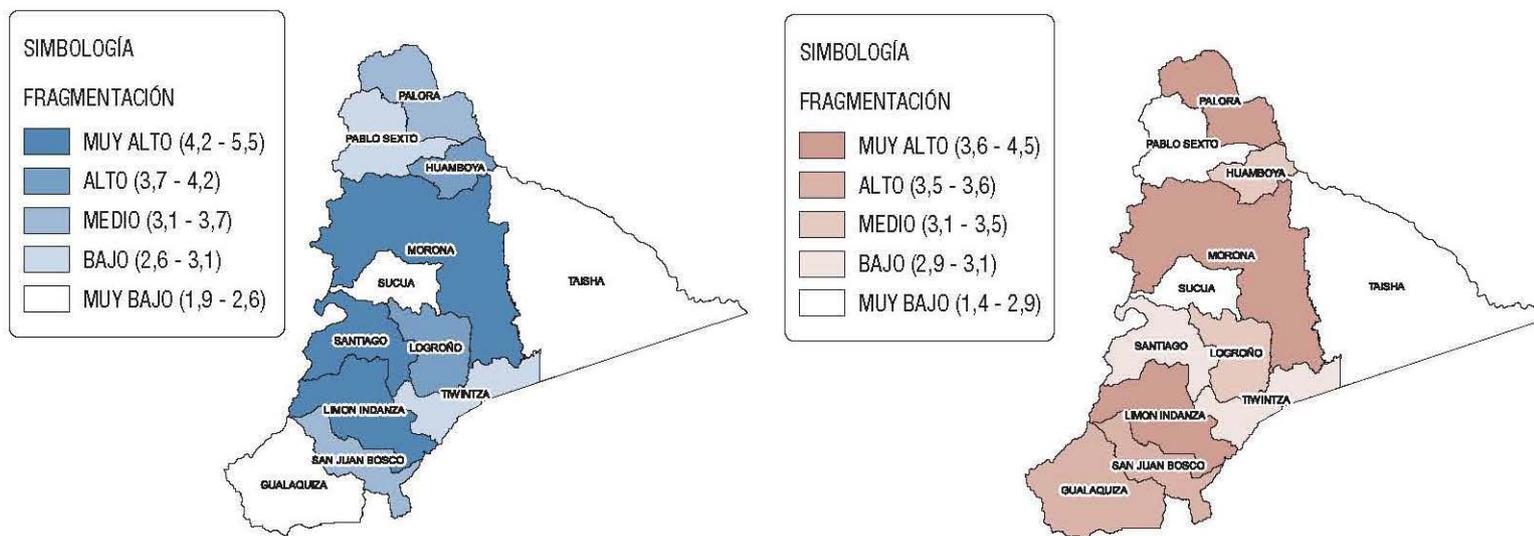
Mapa 55: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Manabí



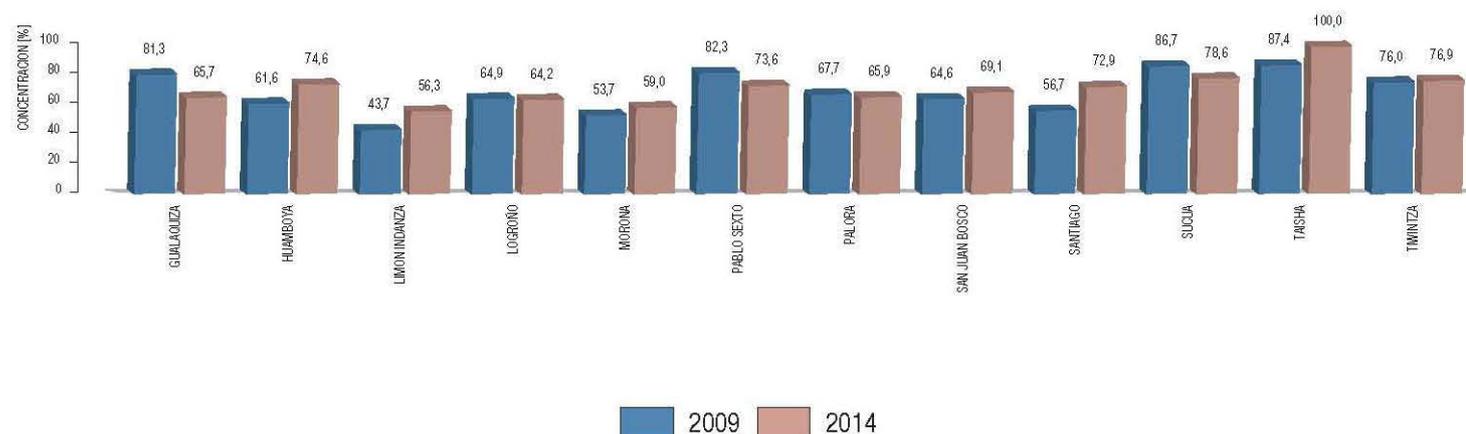
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Morona Santiago



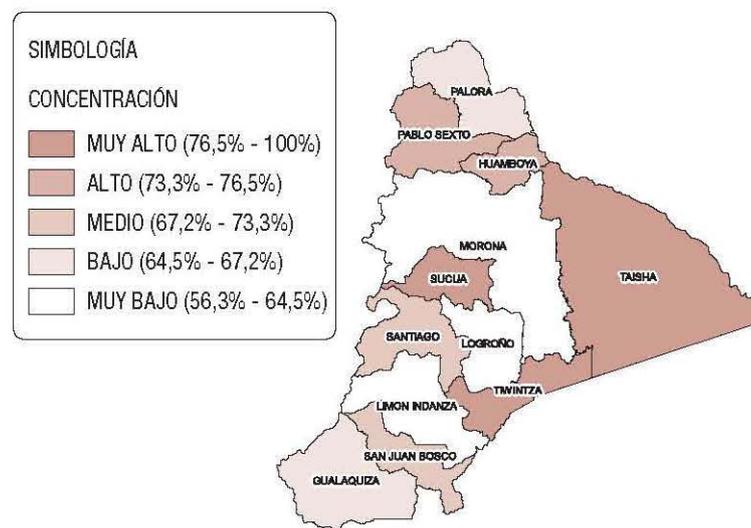
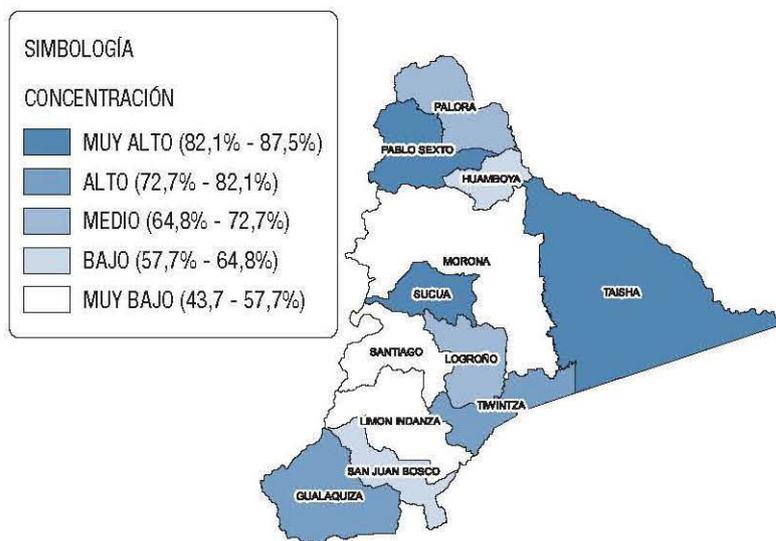
Mapa 56: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Morona Santiago



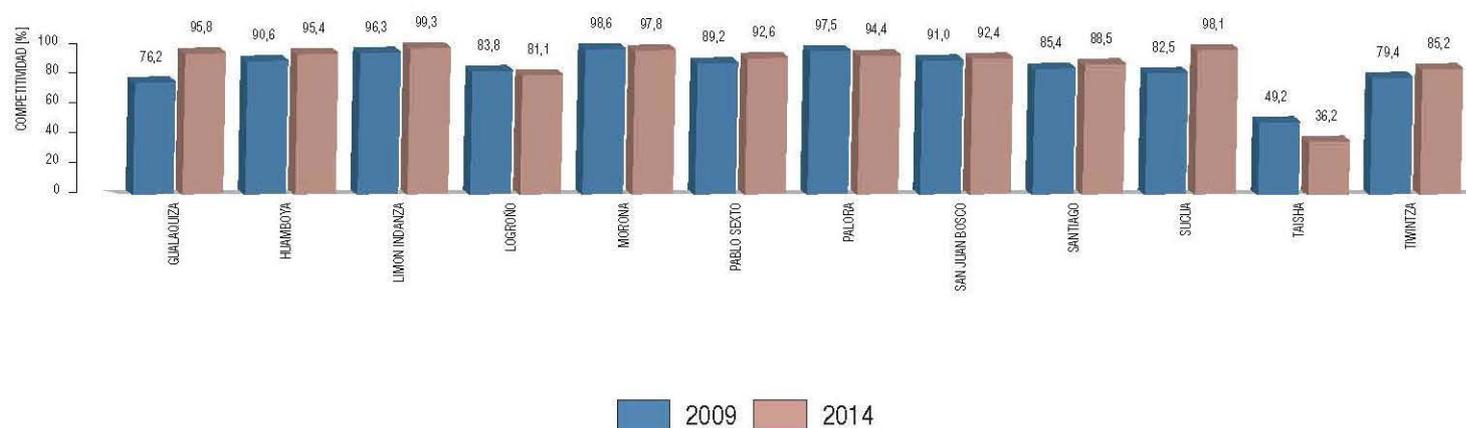
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Morona Santiago



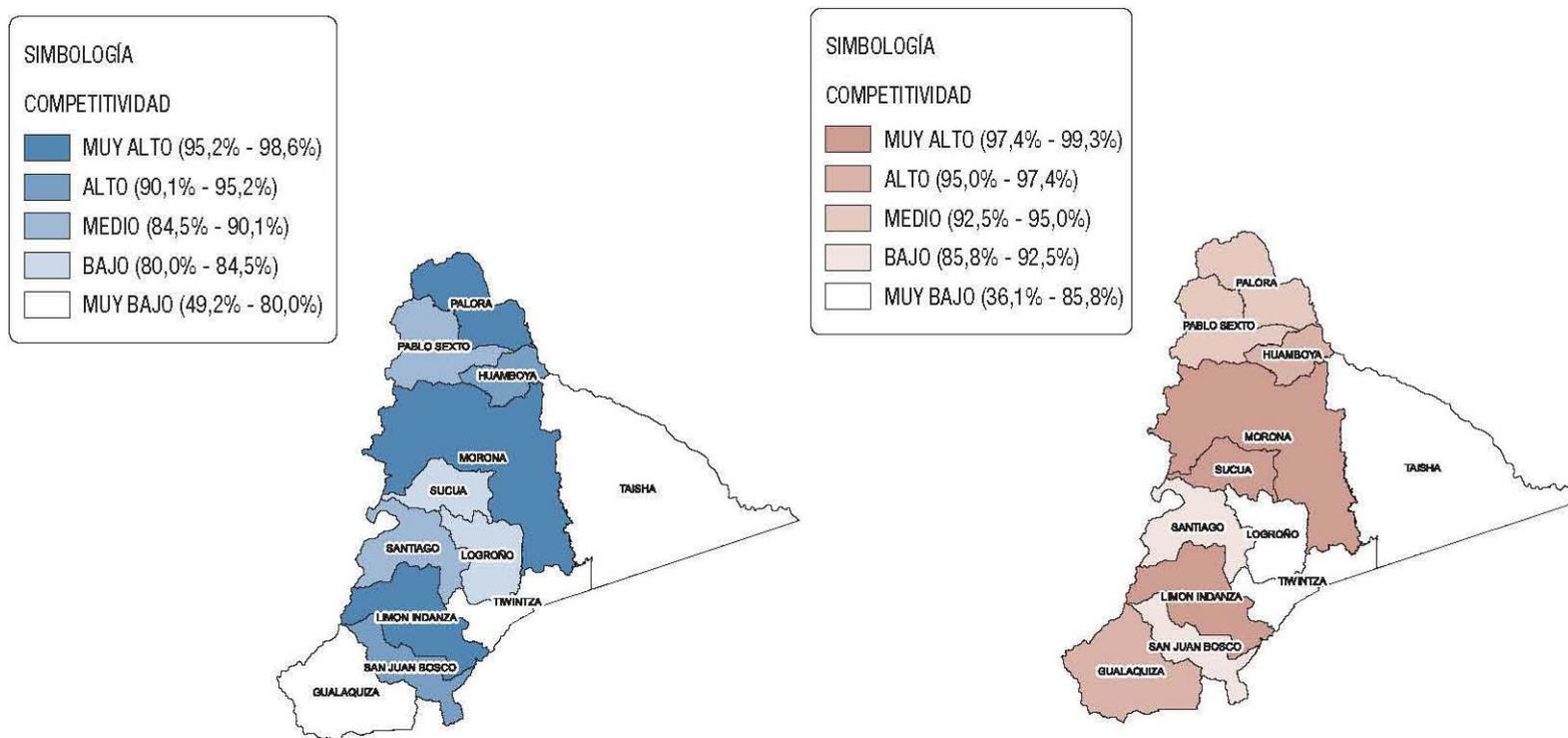
Mapa 57: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Morona Santiago



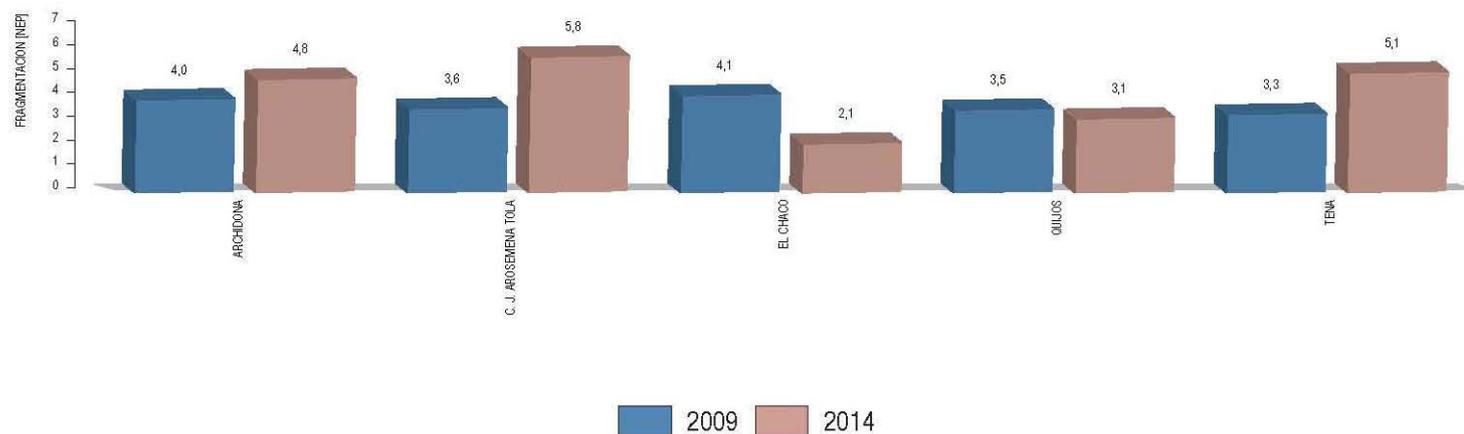
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Morona Santiago



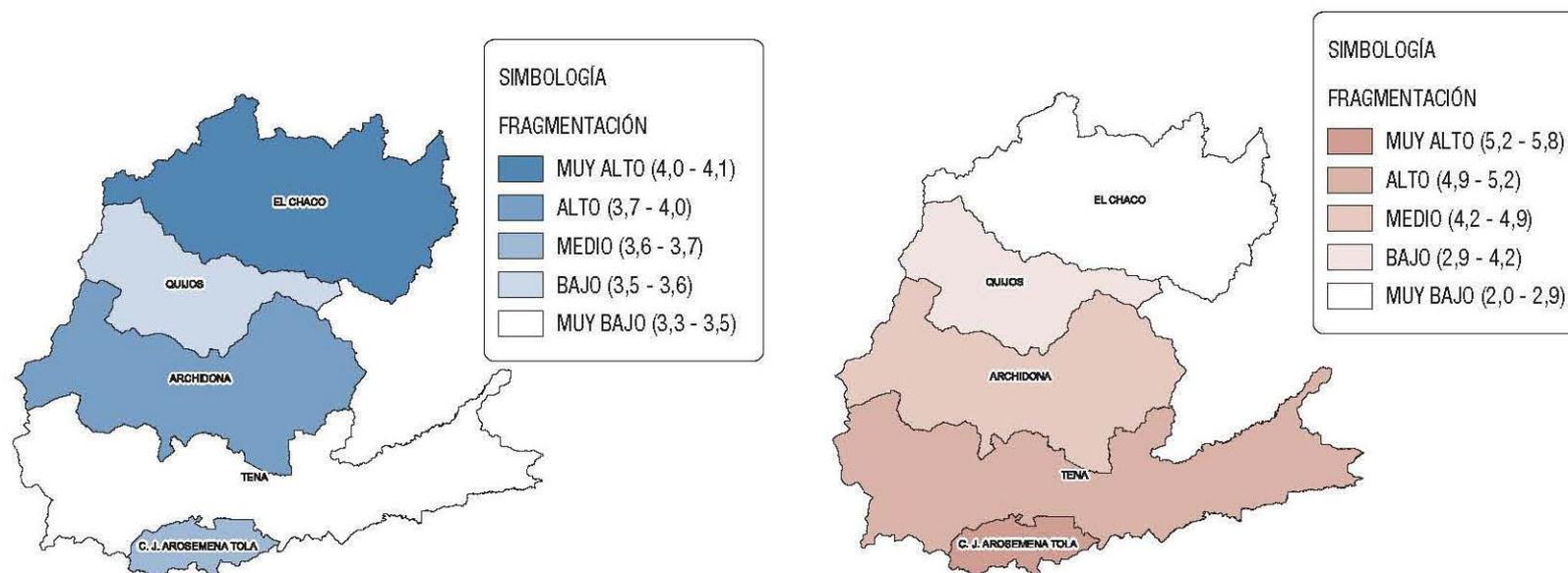
Mapa 58: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Morona Santiago



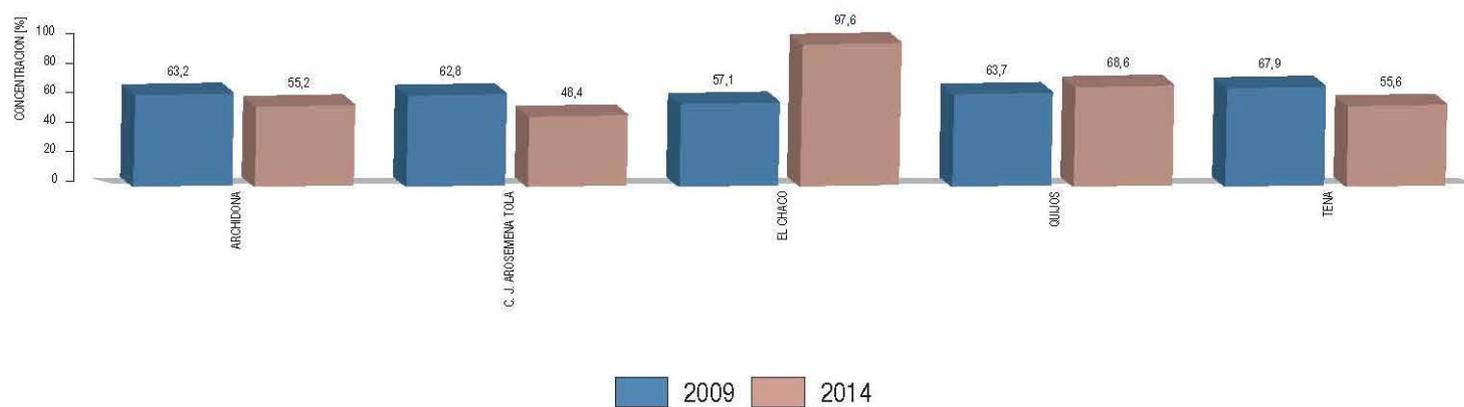
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Napo



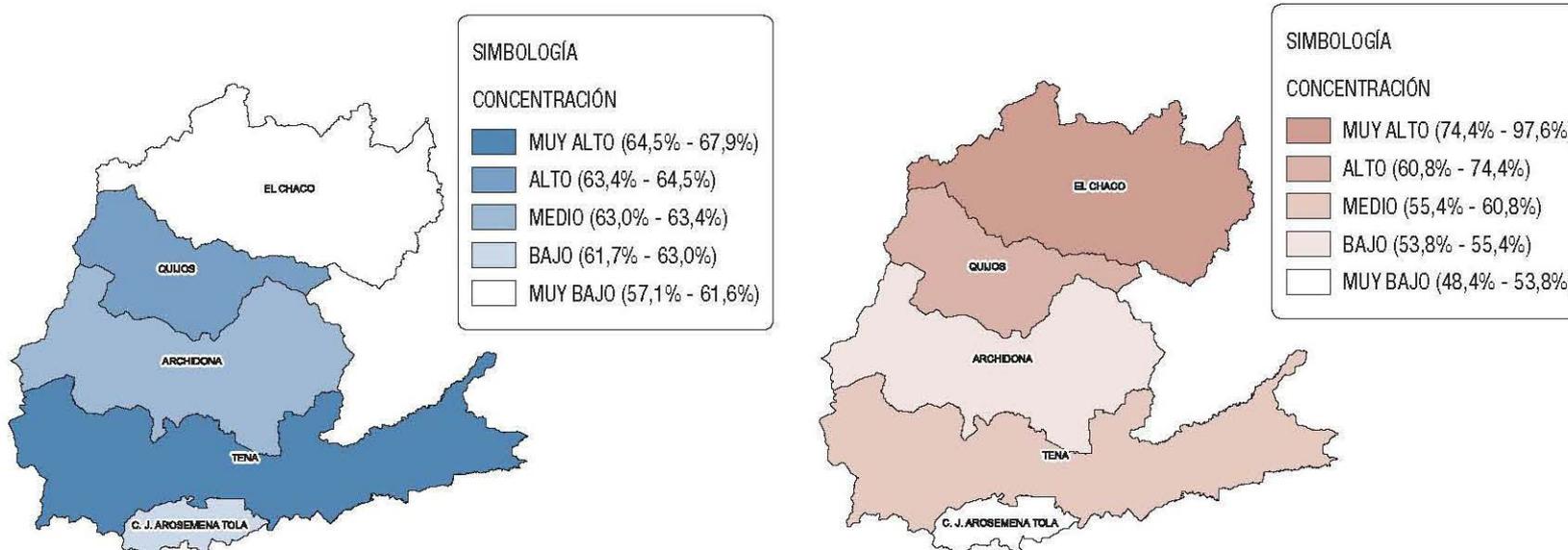
Mapa 59: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Napo



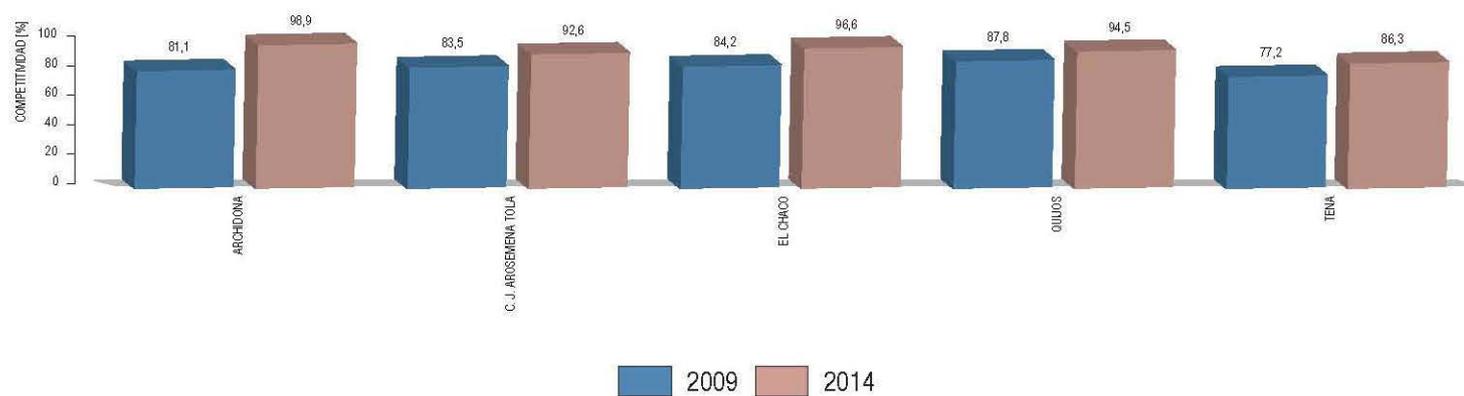
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Napo



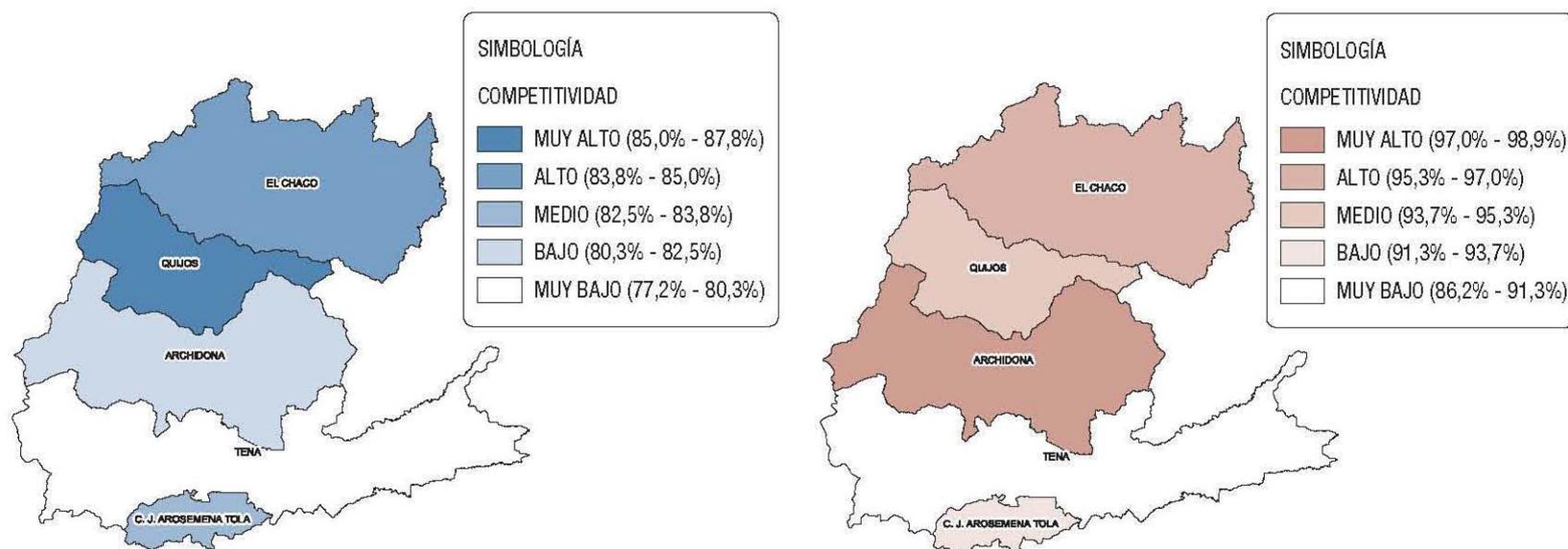
Mapa 60: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Napo



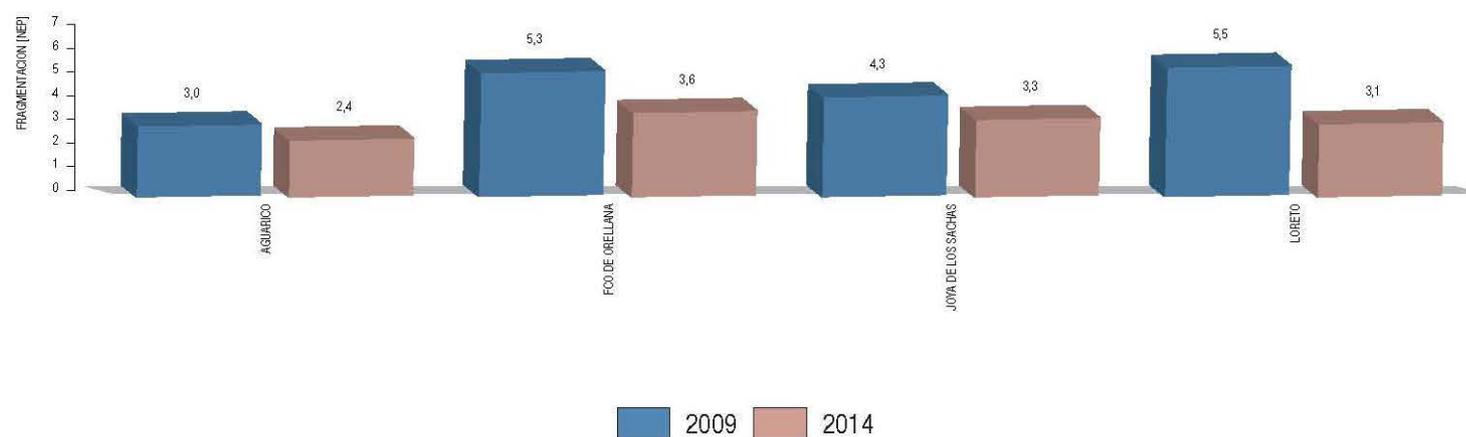
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Napo



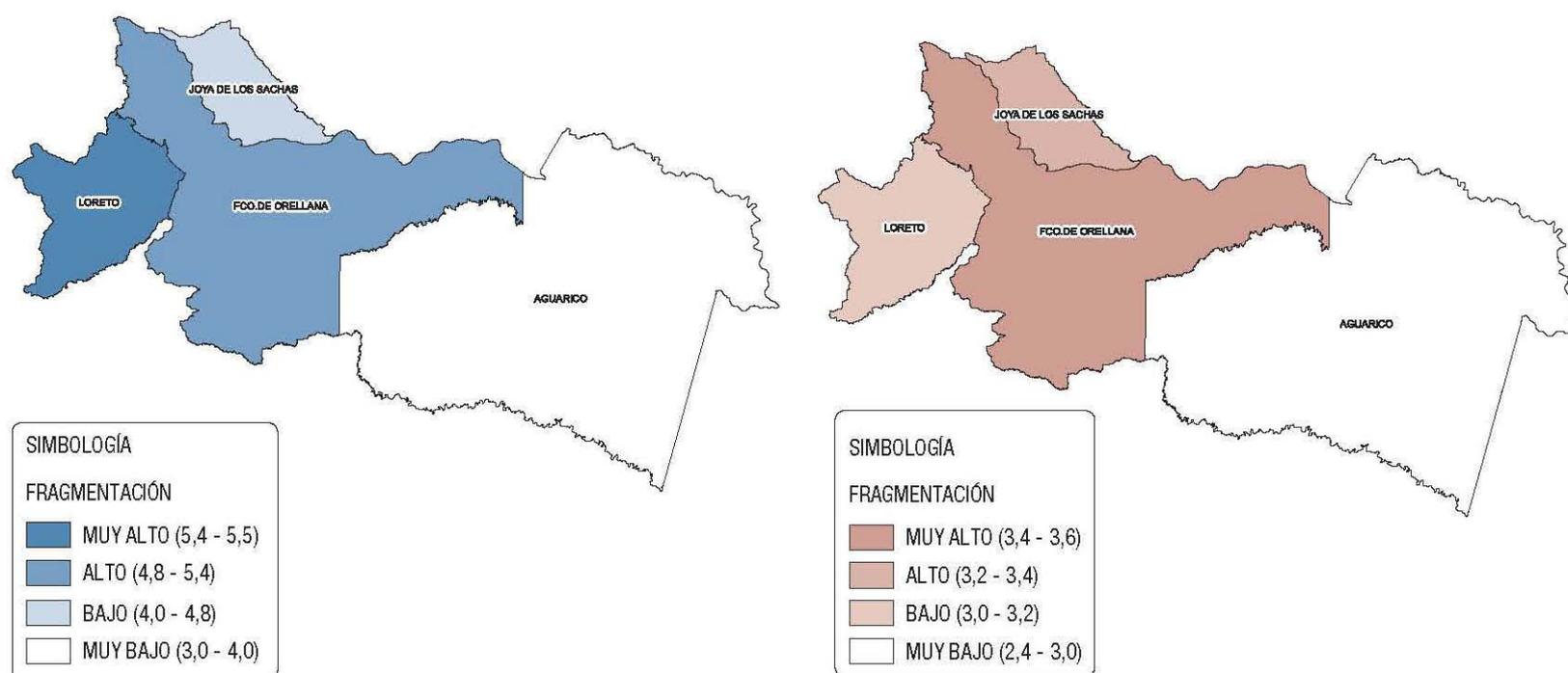
Mapa 61: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Napo



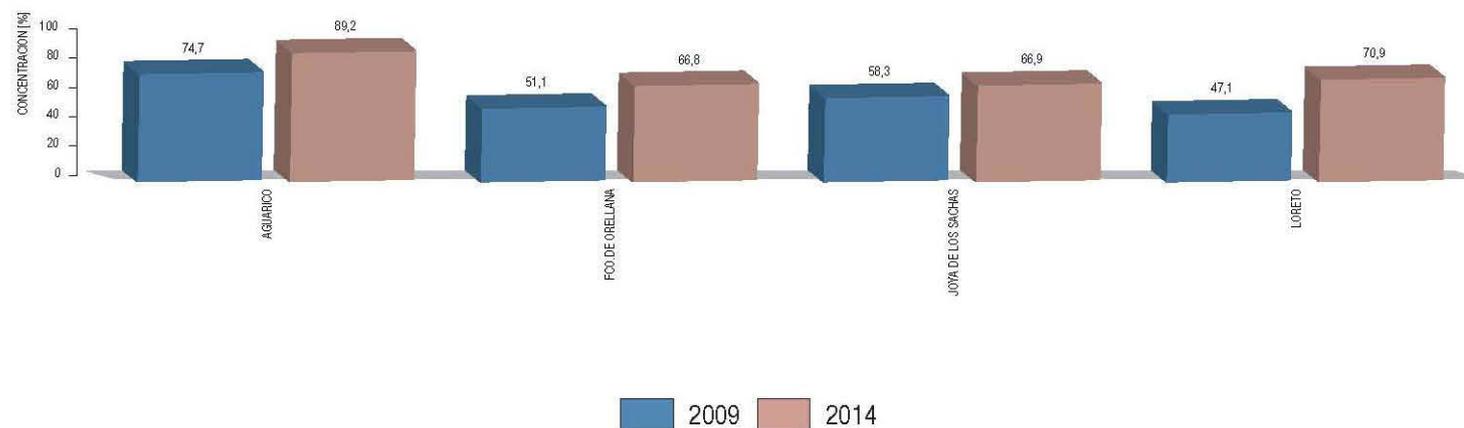
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Orellana



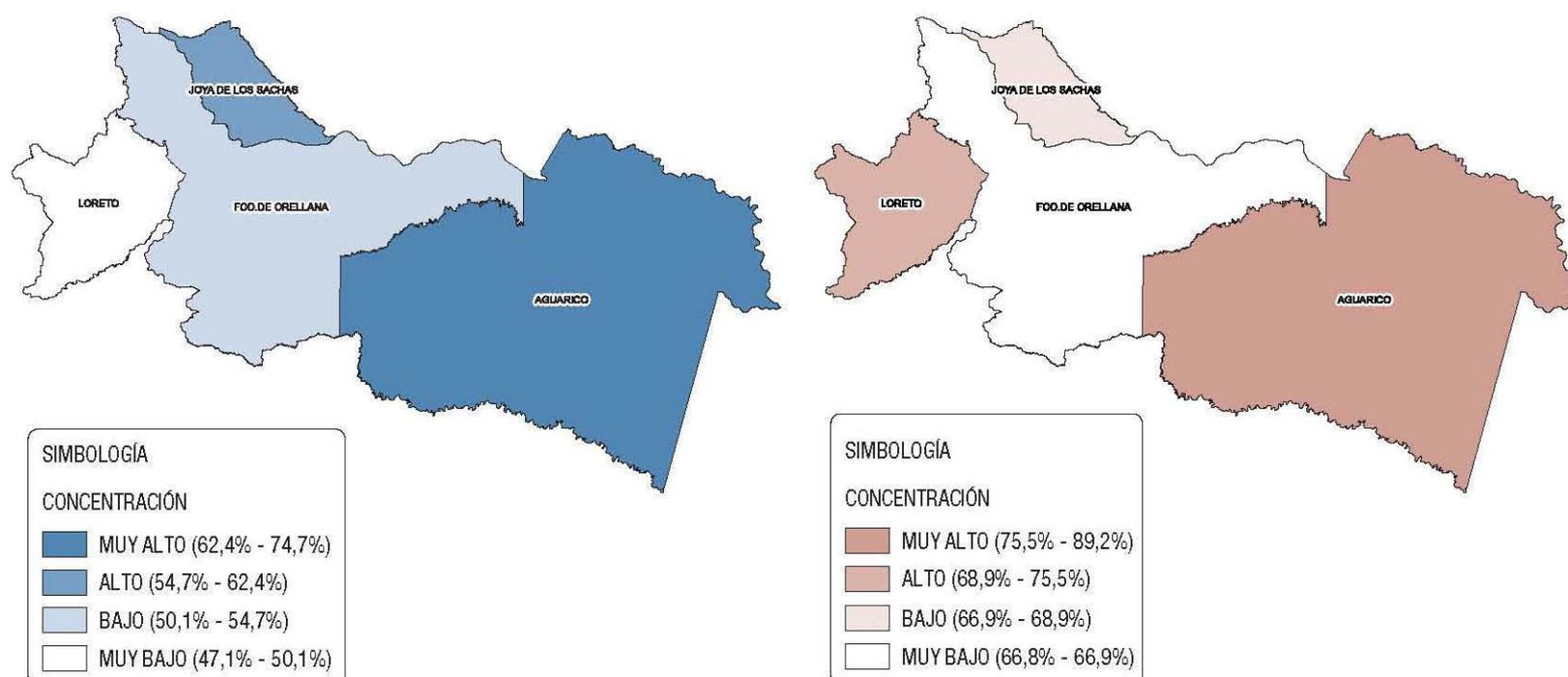
Mapa 62: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Orellana



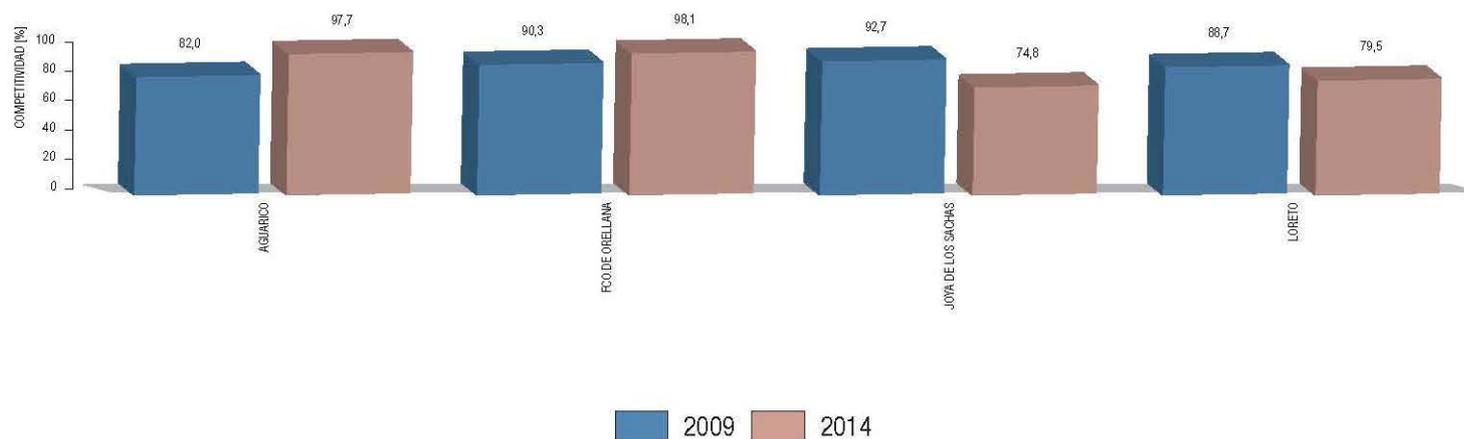
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Orellana



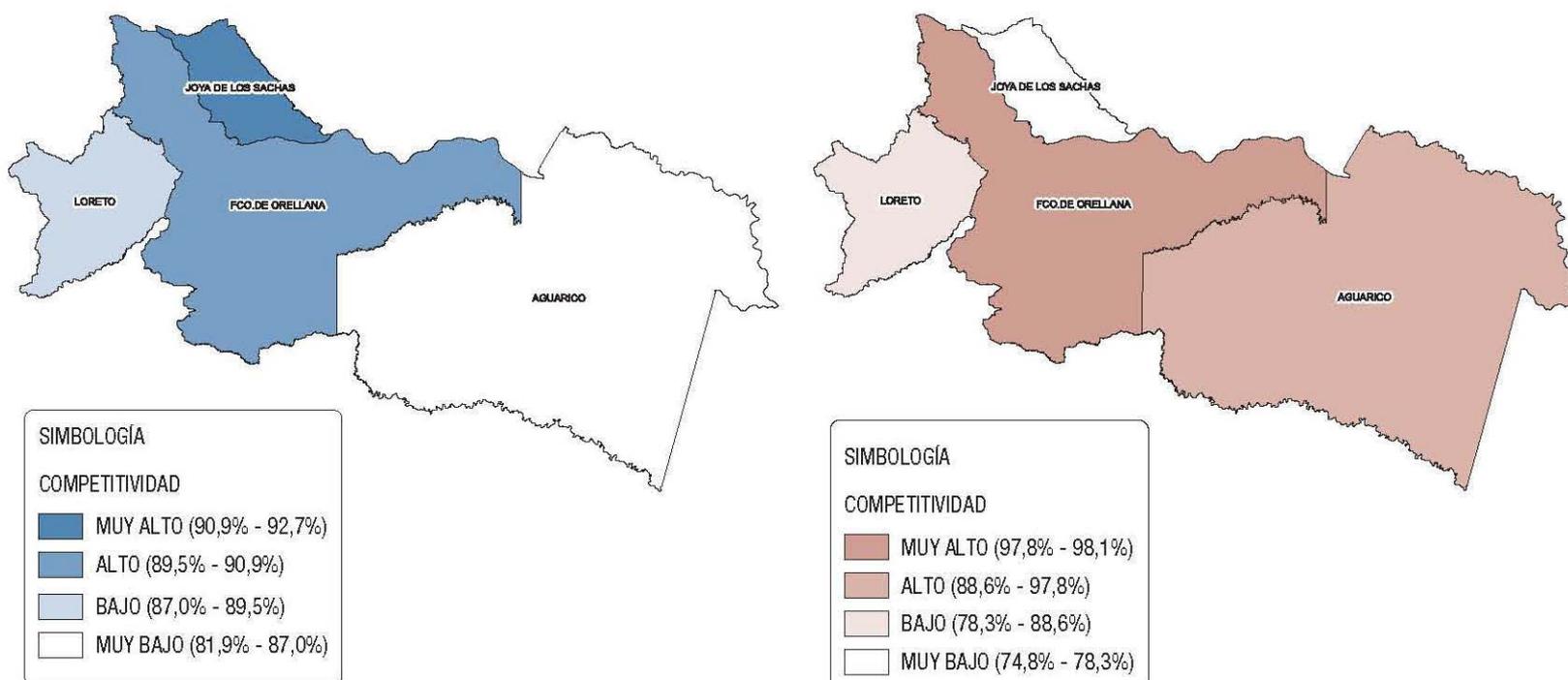
Mapa 63: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Orellana



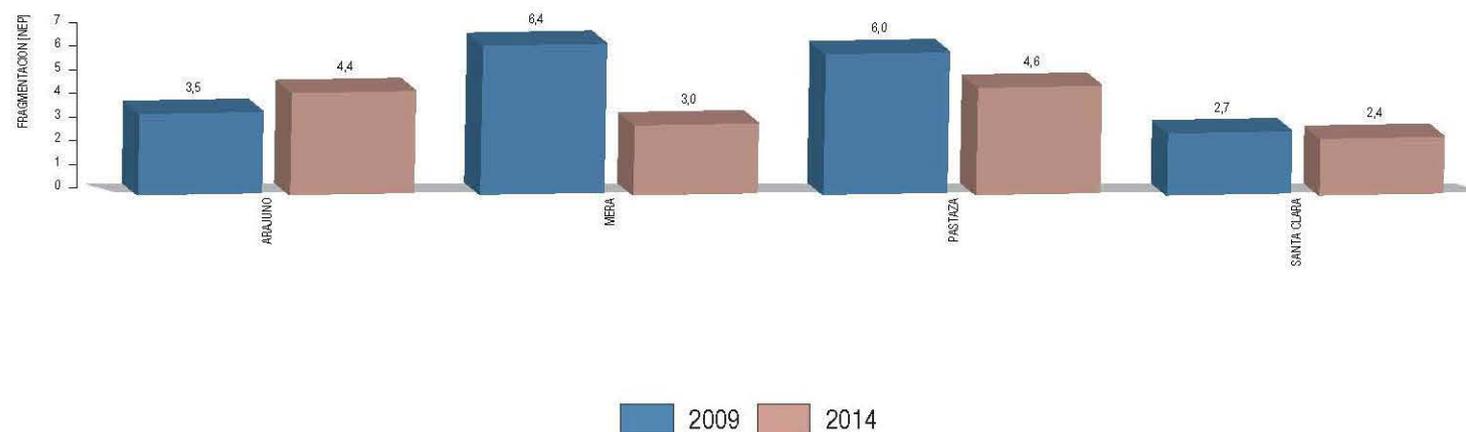
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Orellana



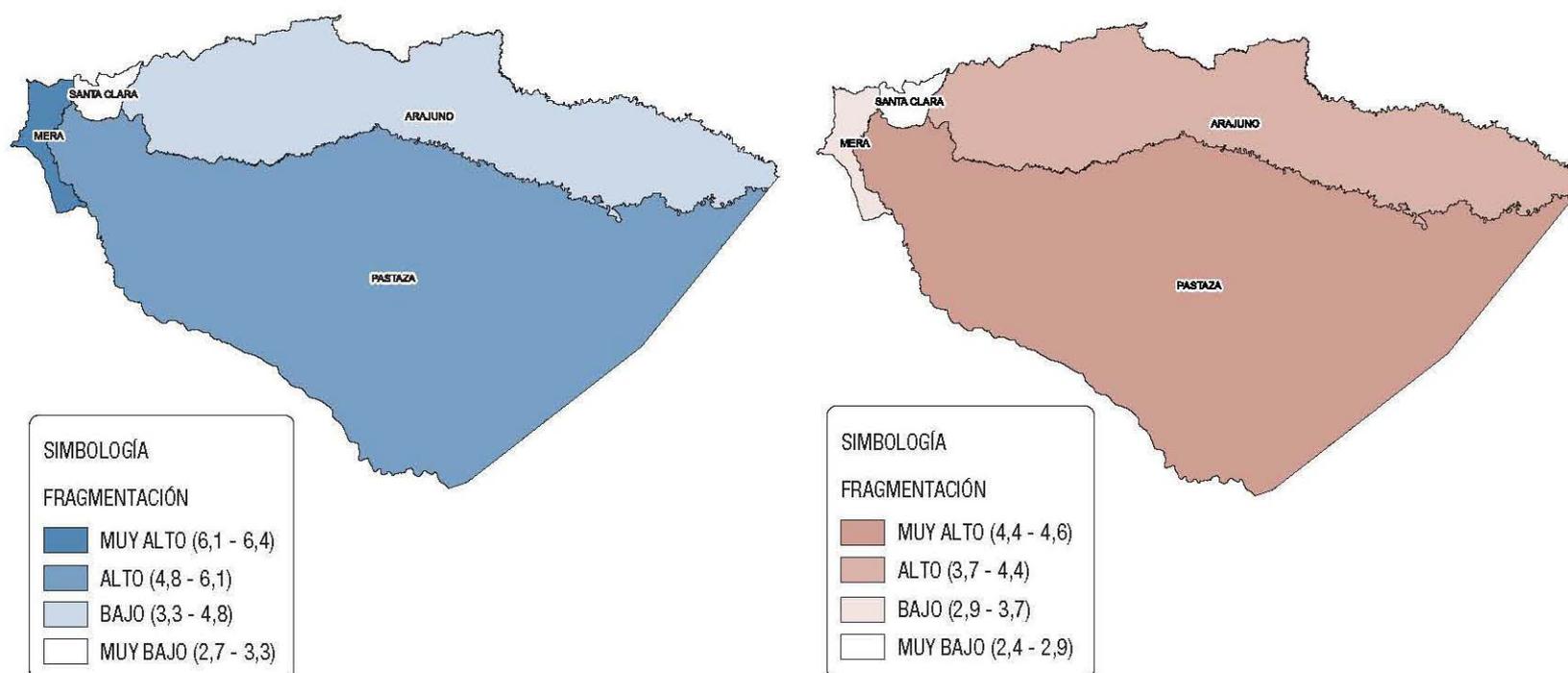
Mapa 64: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Orellana



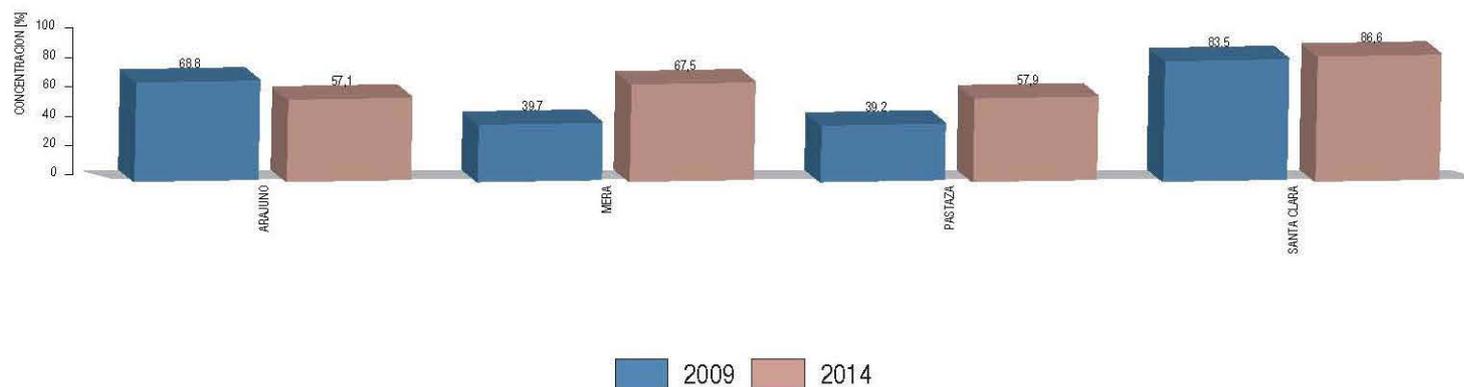
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Pastaza



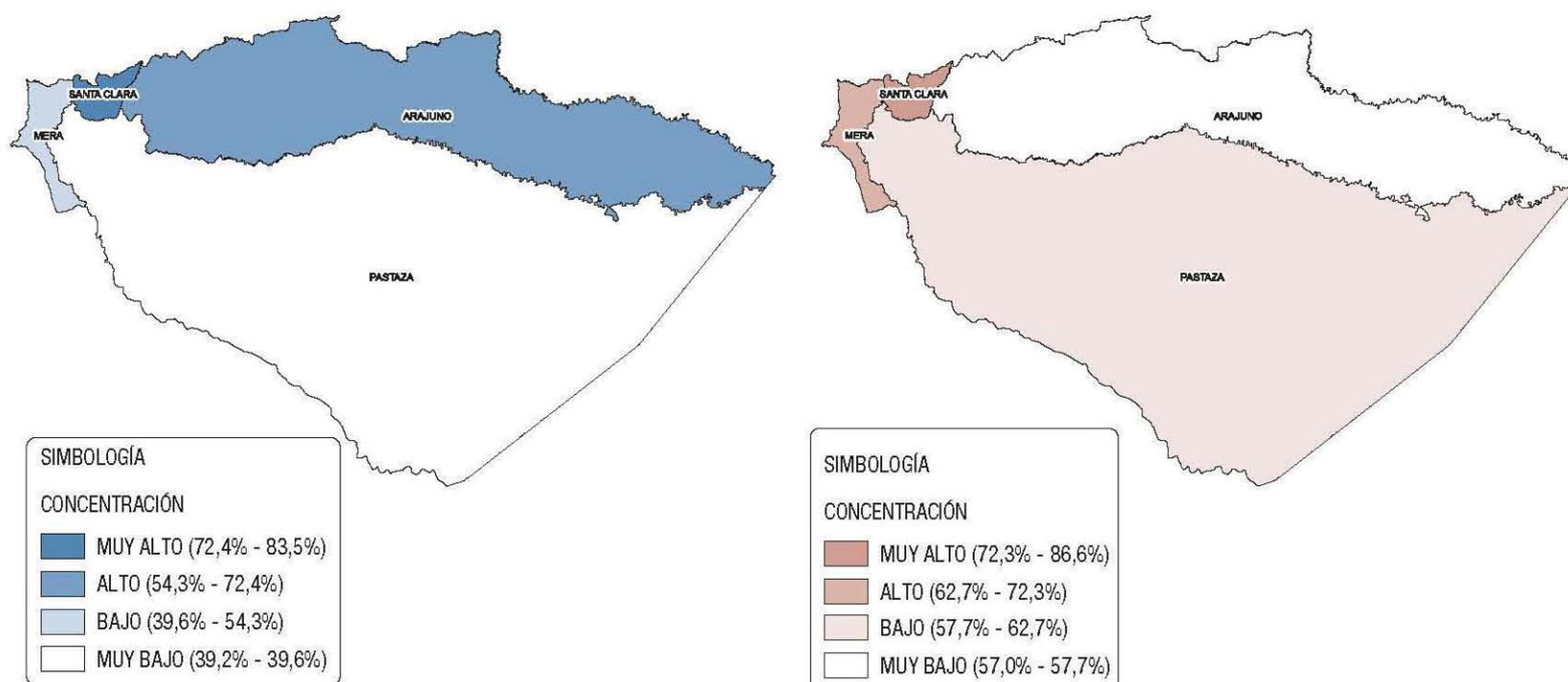
Mapa 65: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Pastaza



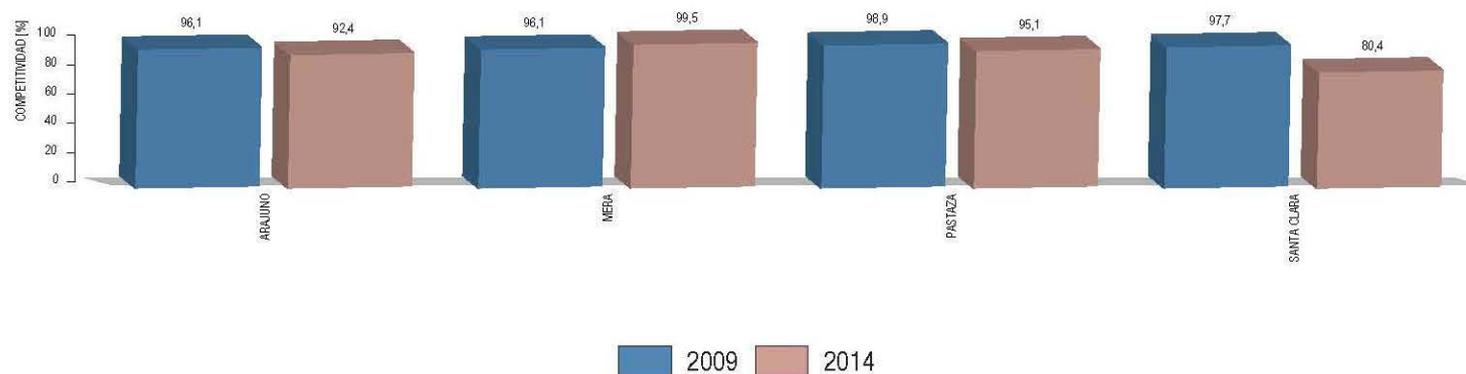
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Pastaza



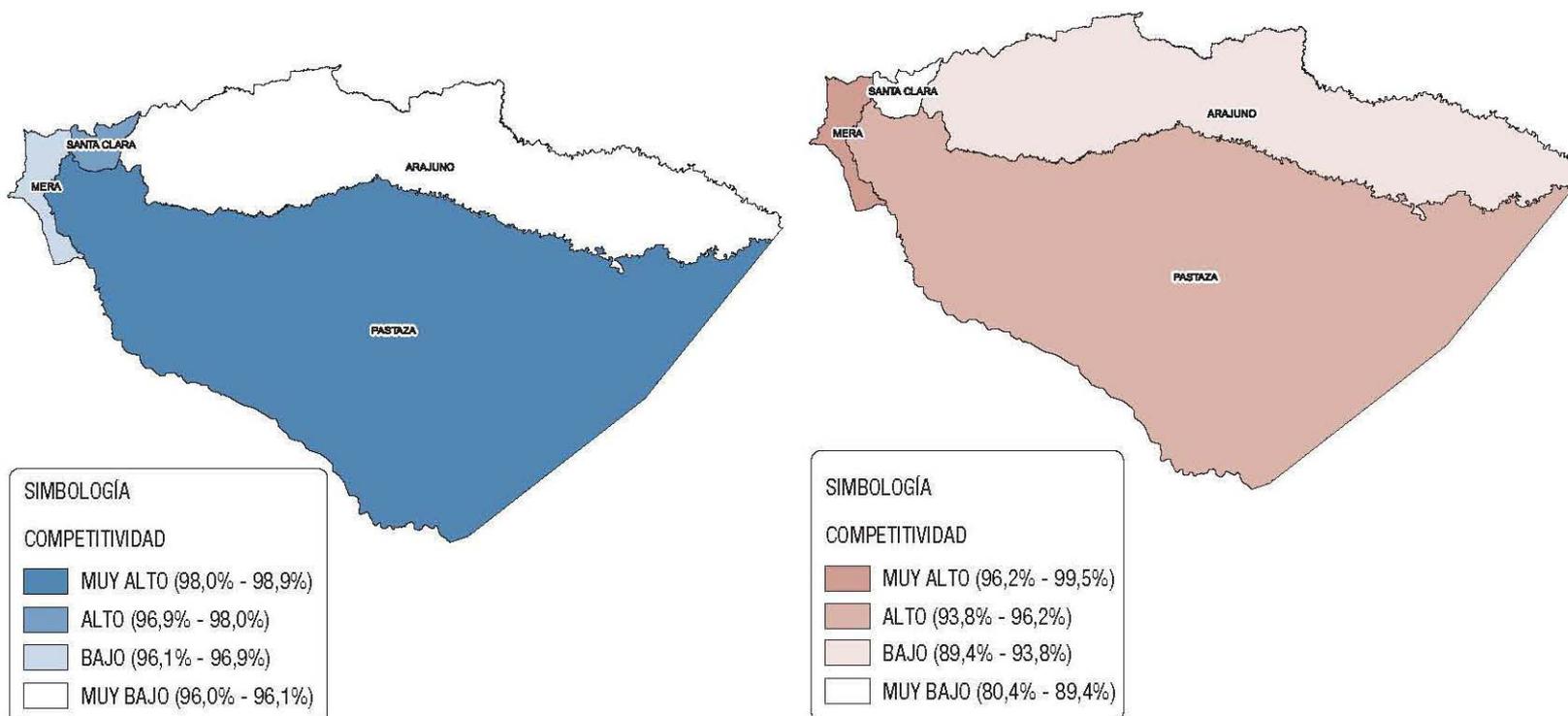
Mapa 66: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Pastaza



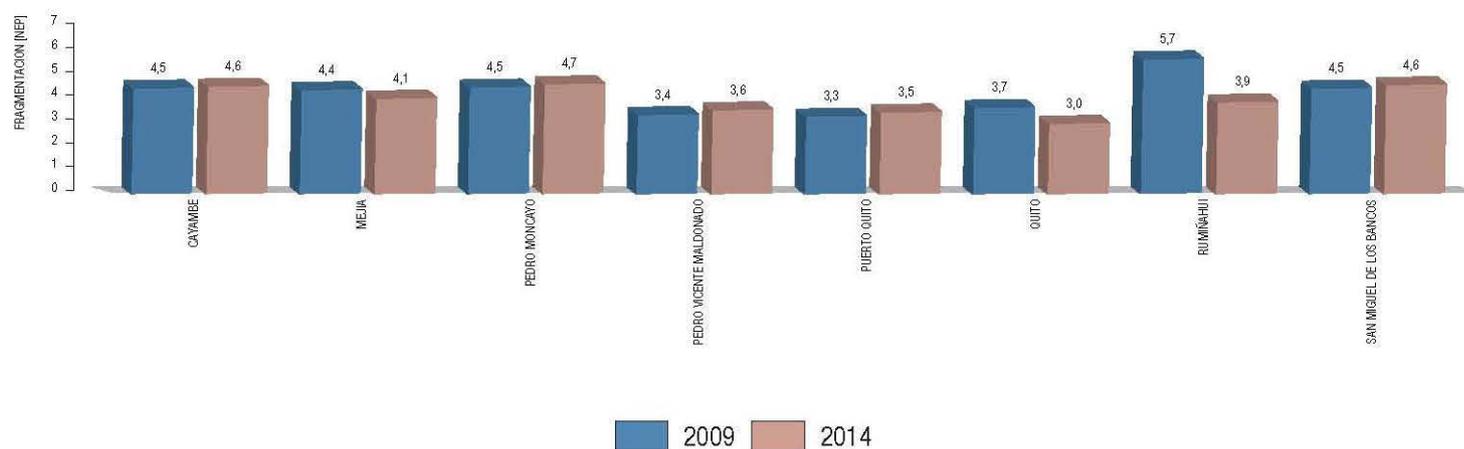
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Pastaza



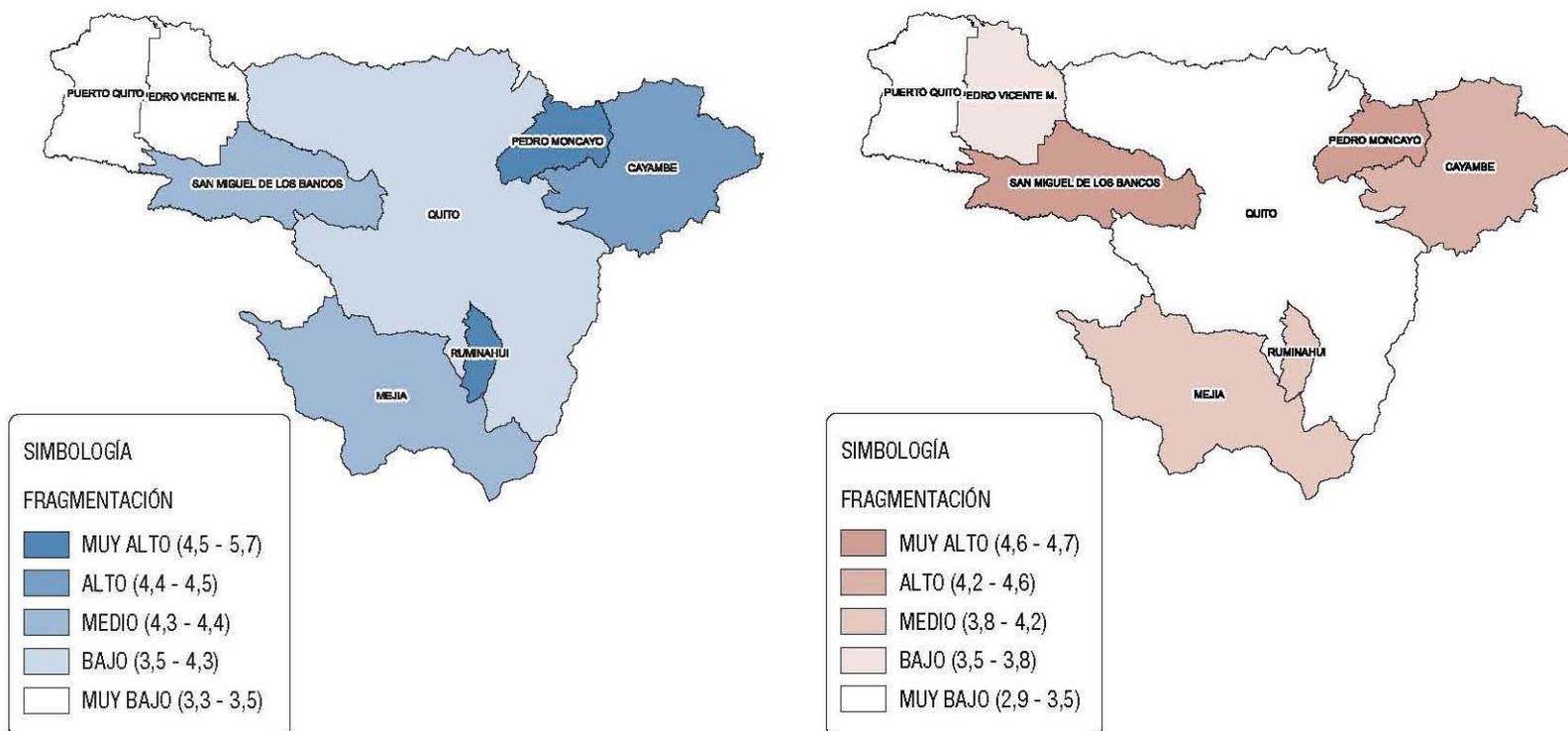
Mapa 67: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Pastaza



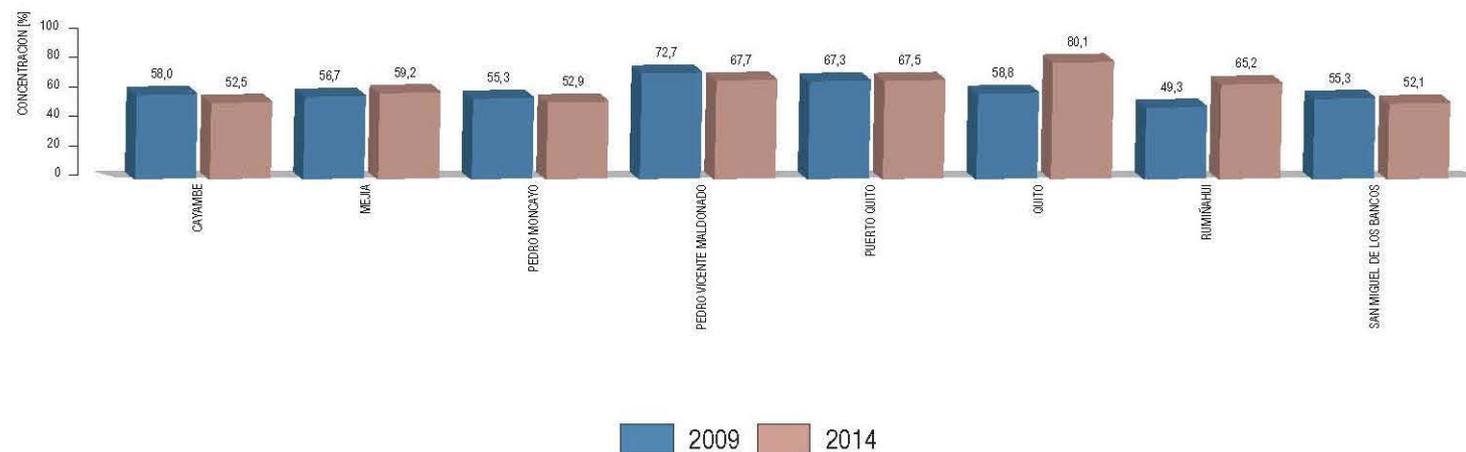
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Pichincha



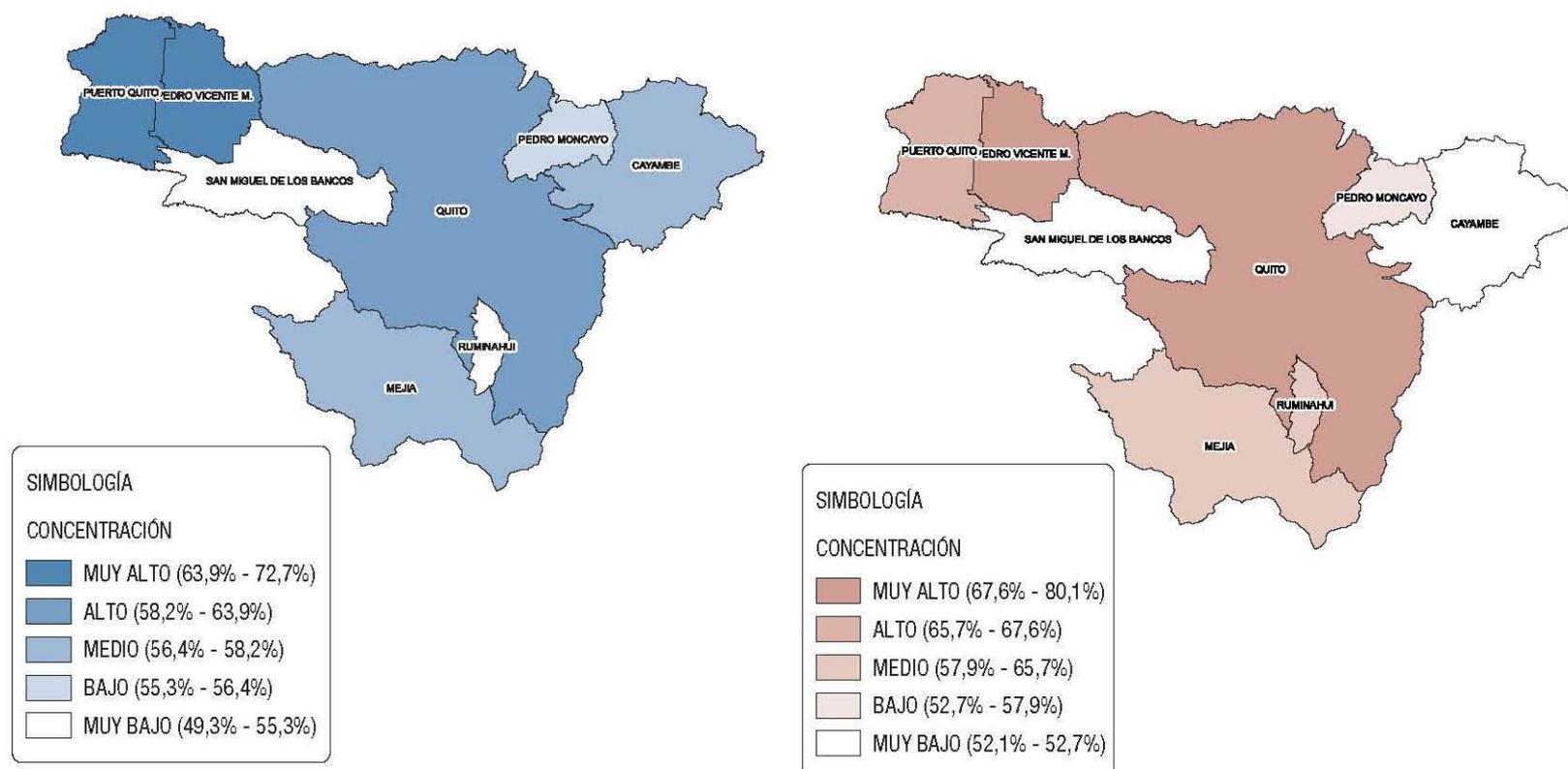
Mapa 68: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Pichincha



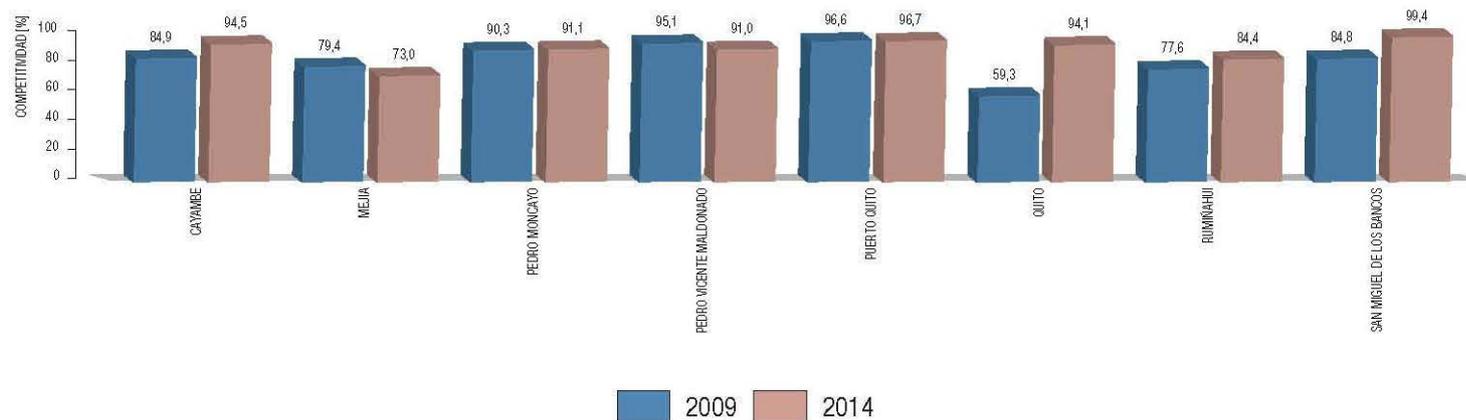
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Pichincha



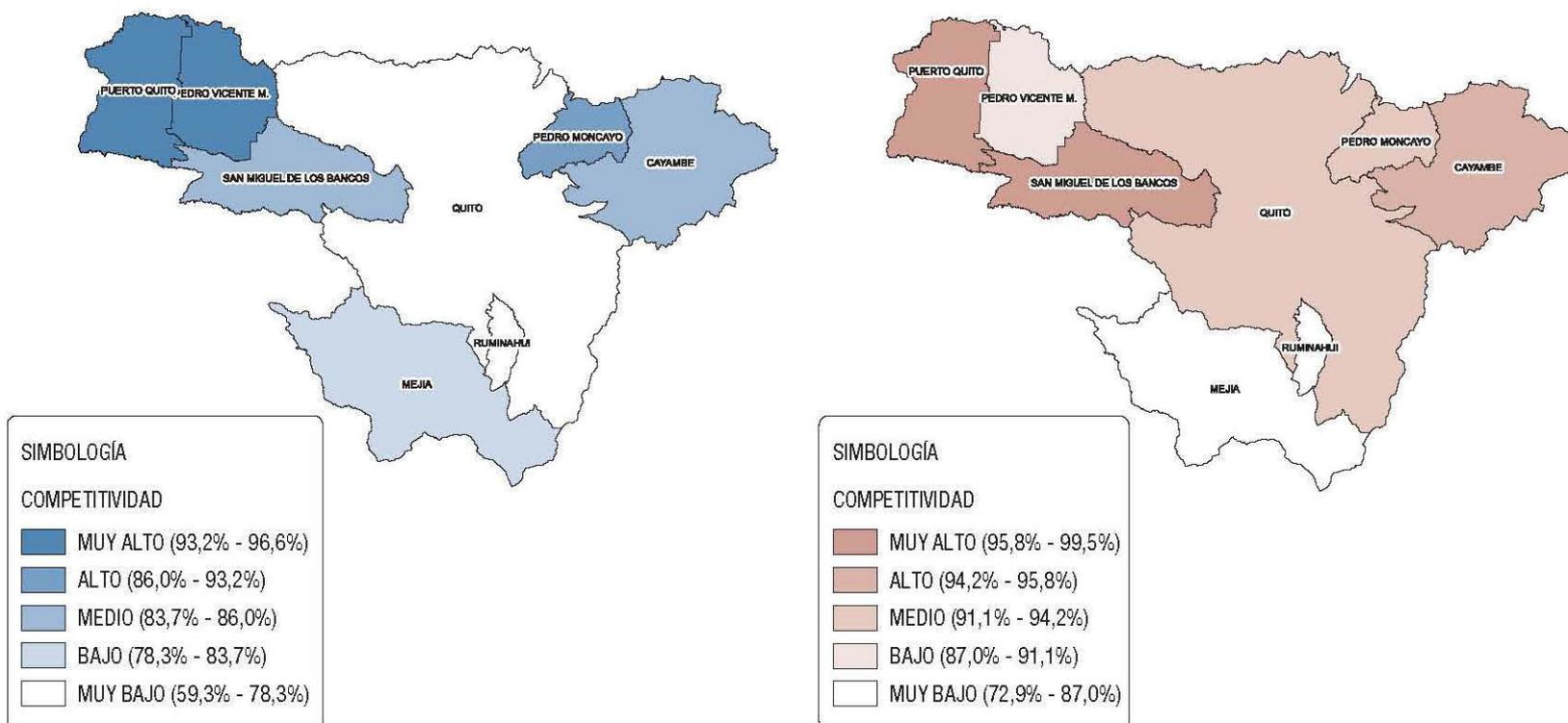
Mapa 69: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Pichincha



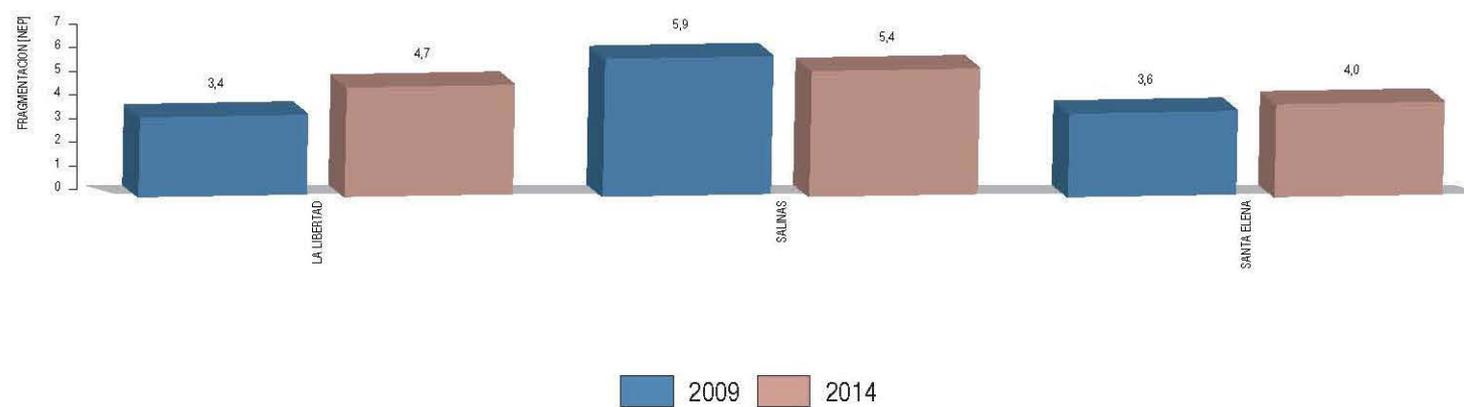
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Pichincha



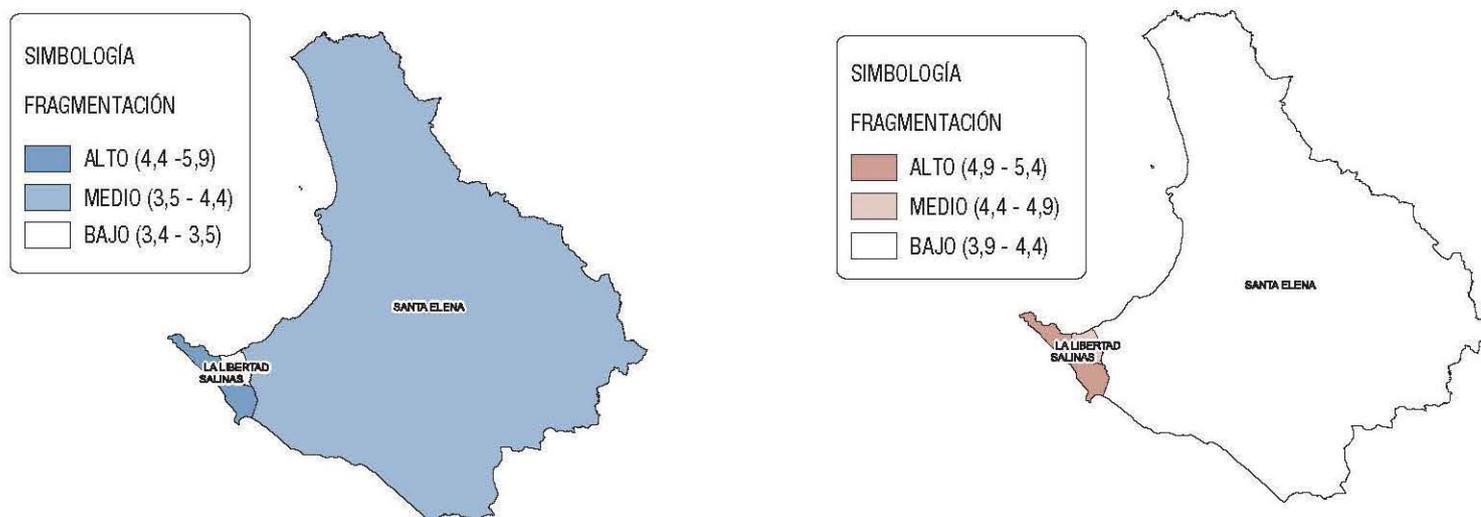
Mapa 70: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Pichincha



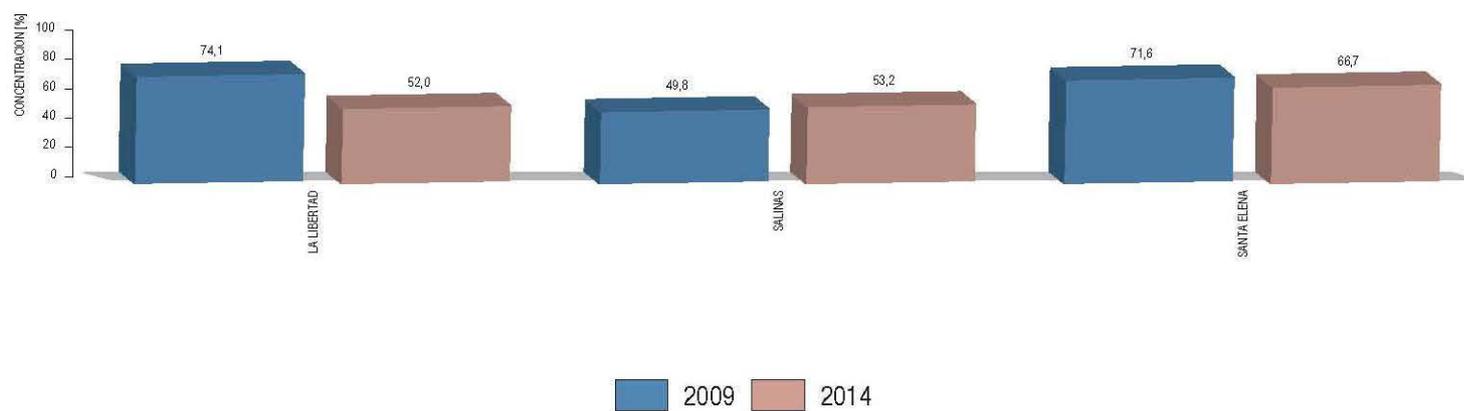
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Santa Elena



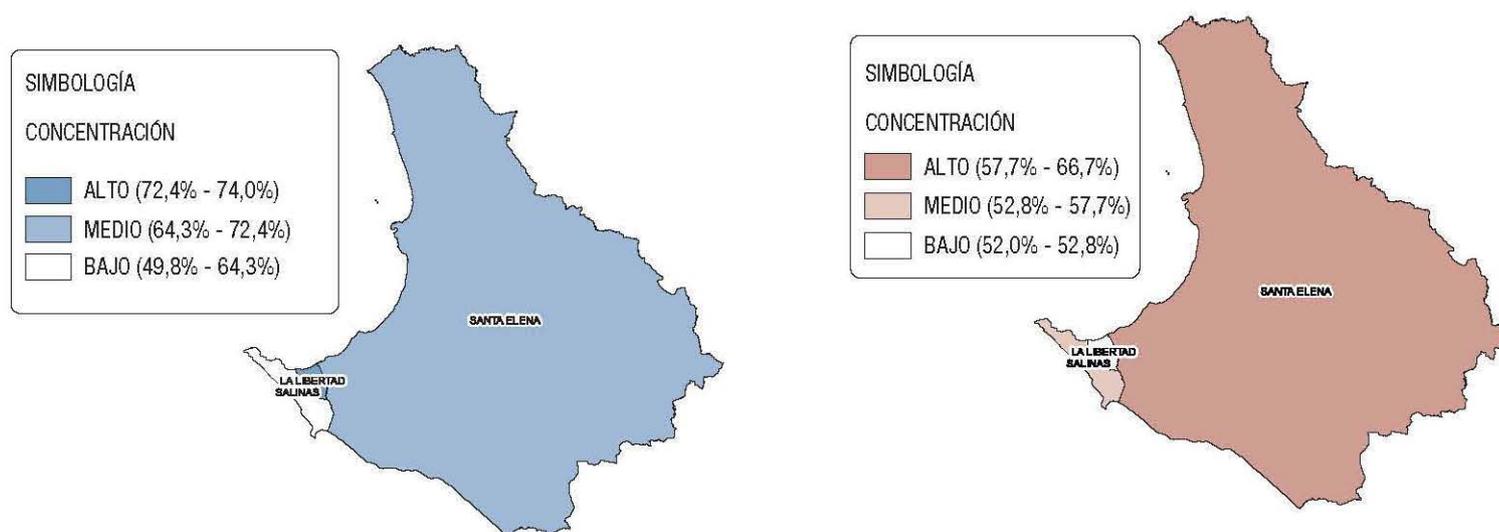
Mapa 71: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Santa Elena



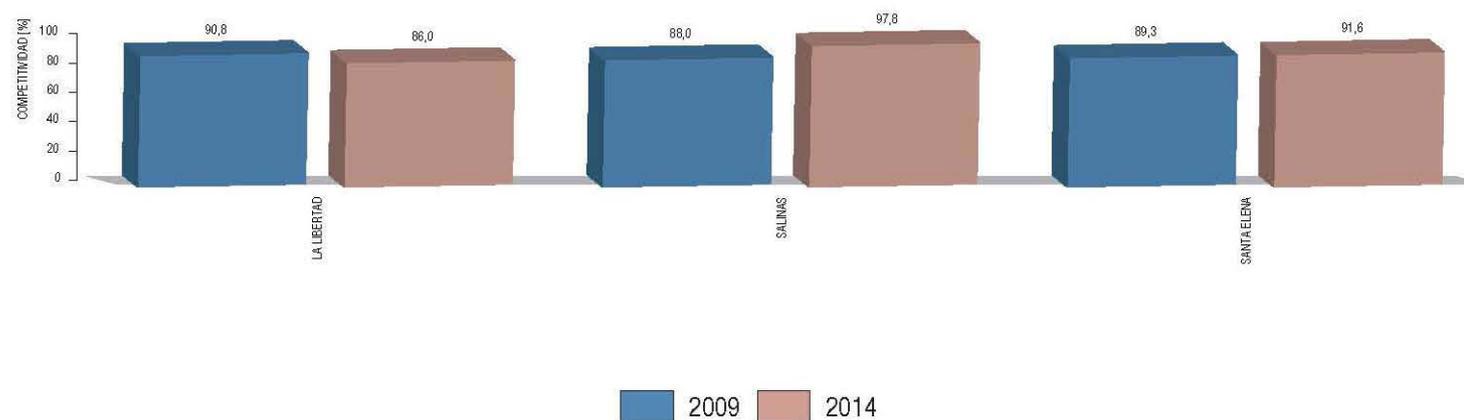
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Santa Elena



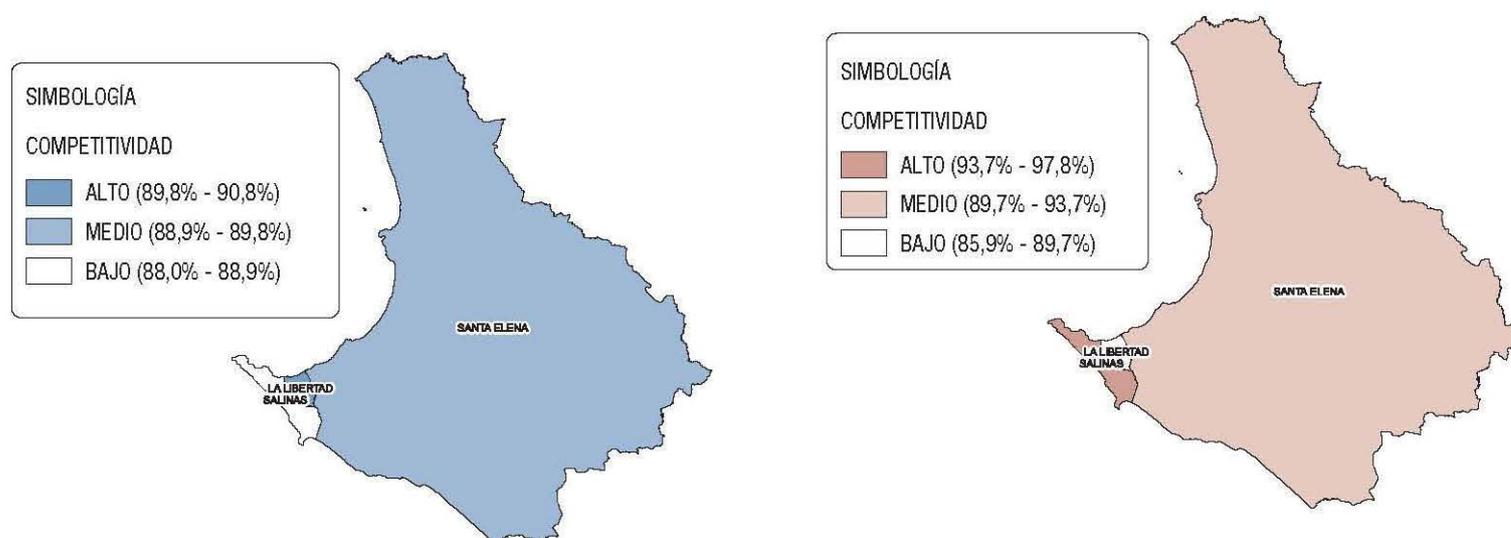
Mapa 72: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Santa Elena



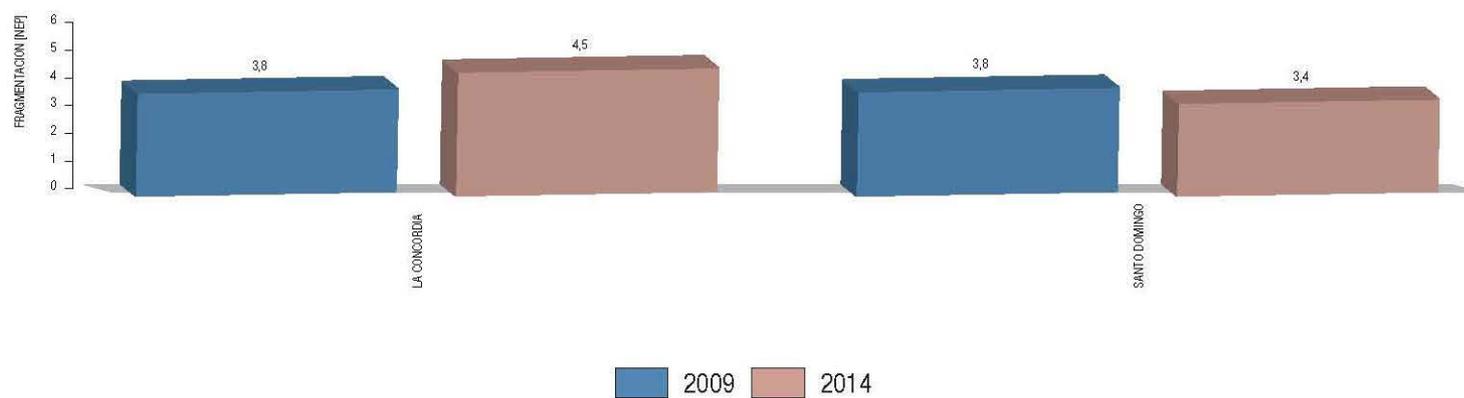
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Santa Elena



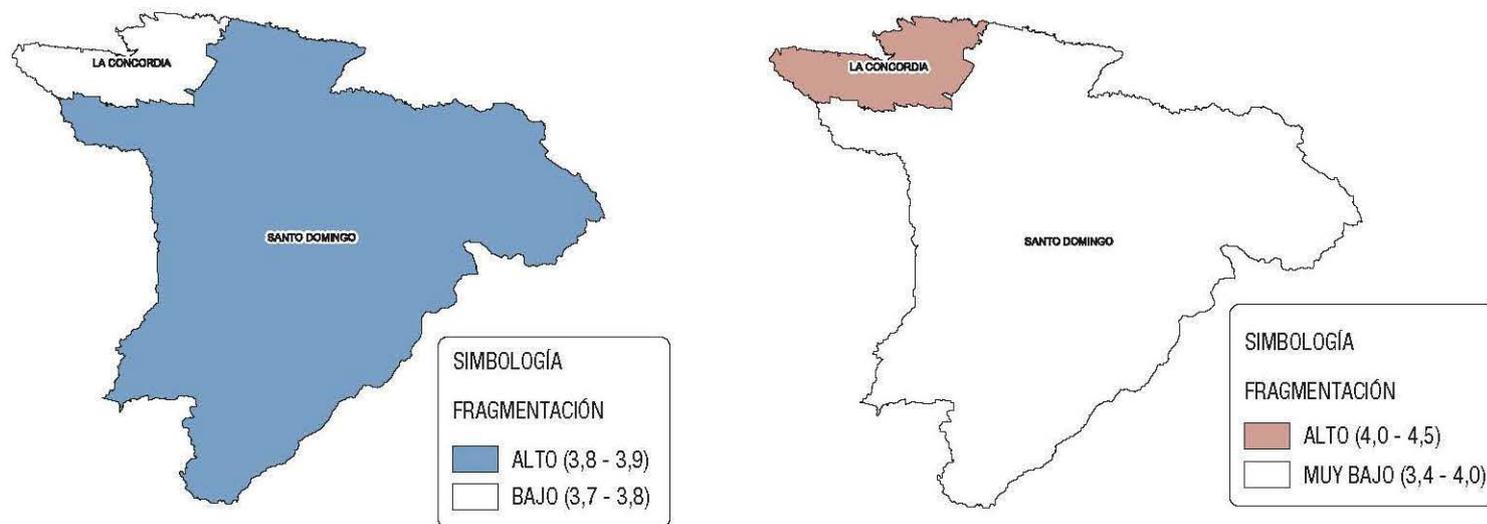
Mapa 73: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Santa Elena



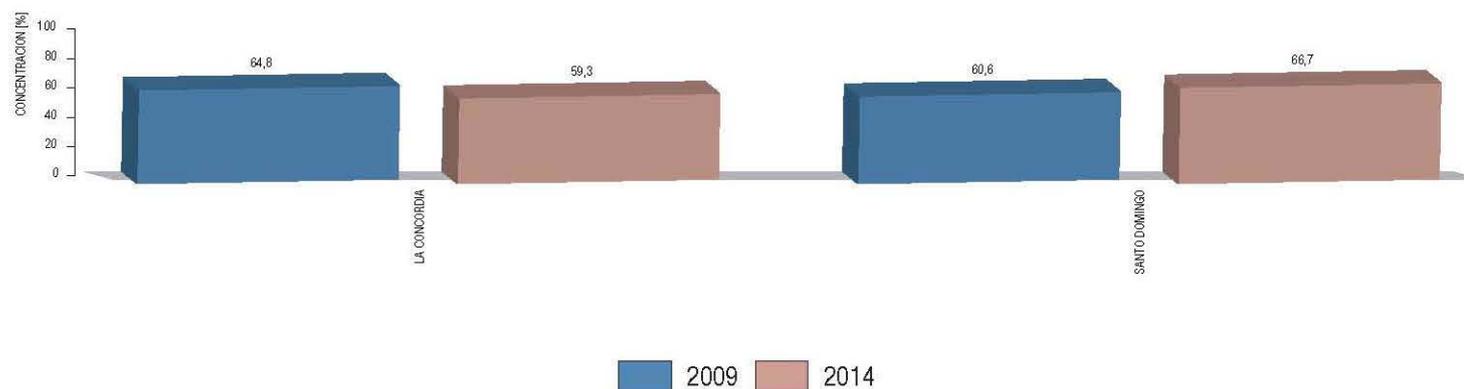
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas



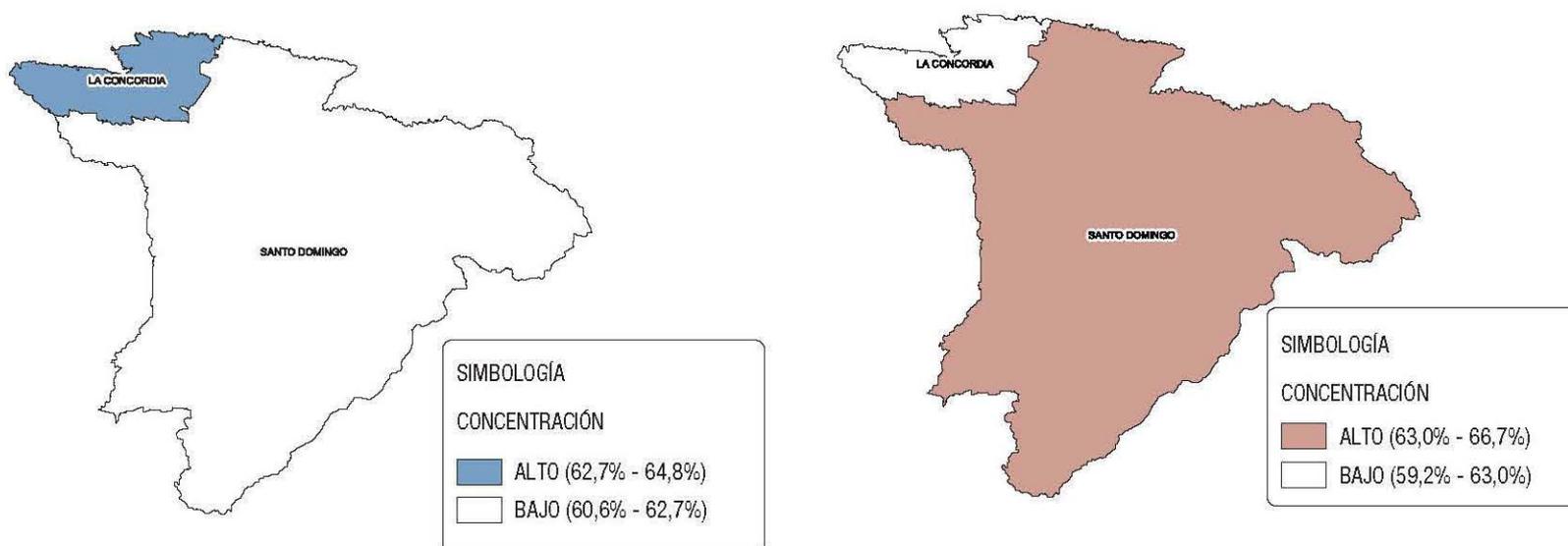
Mapa 74: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Sto. Domingo de los Tsáchilas



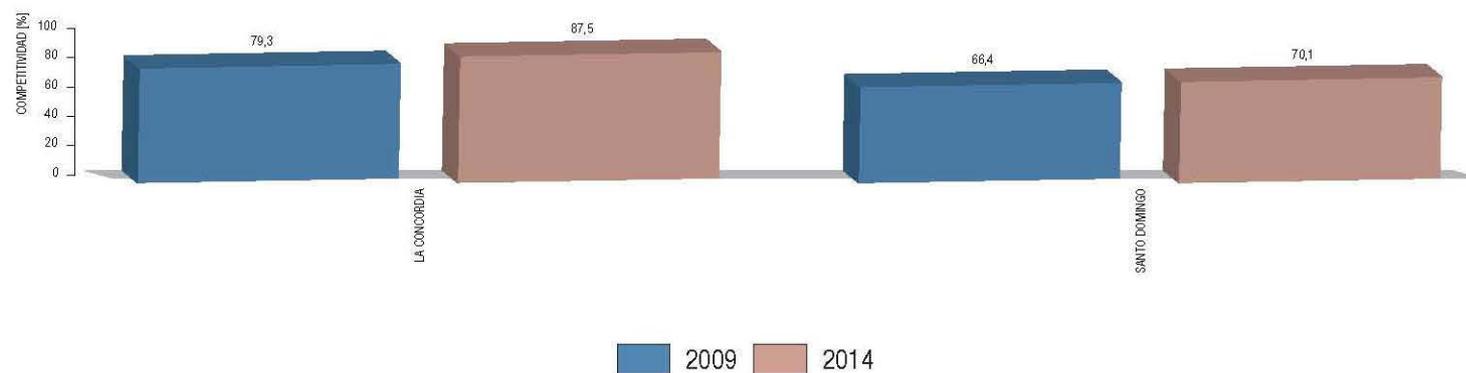
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas



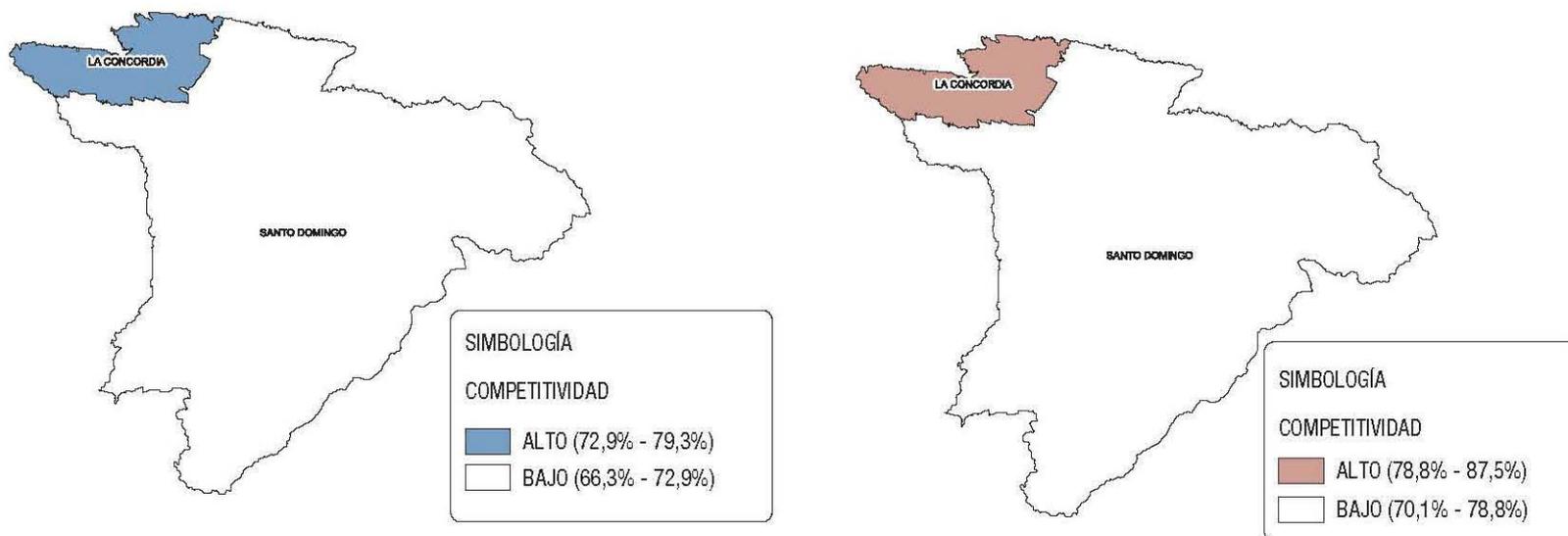
Mapa 75: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Sto. Domingo de los Tsáchilas



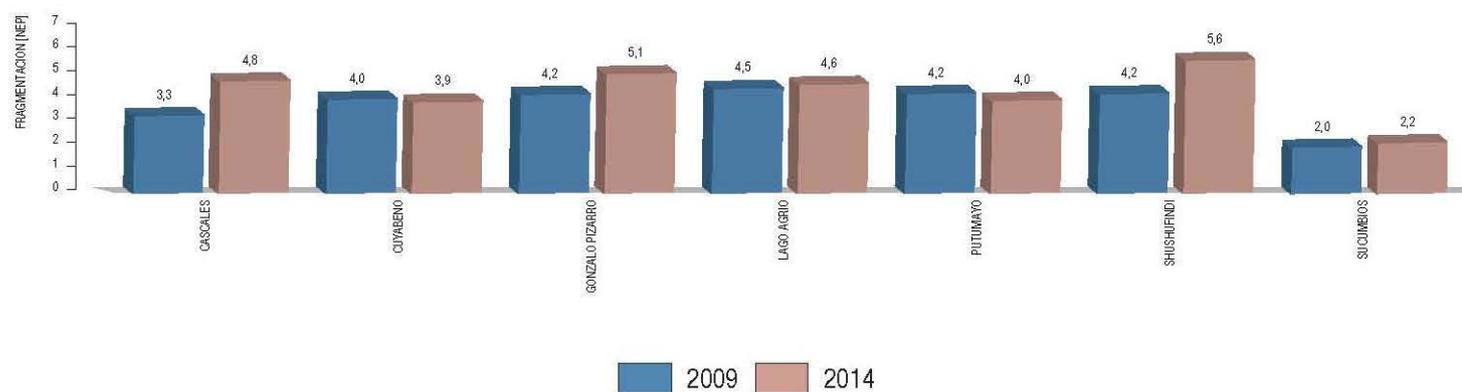
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas



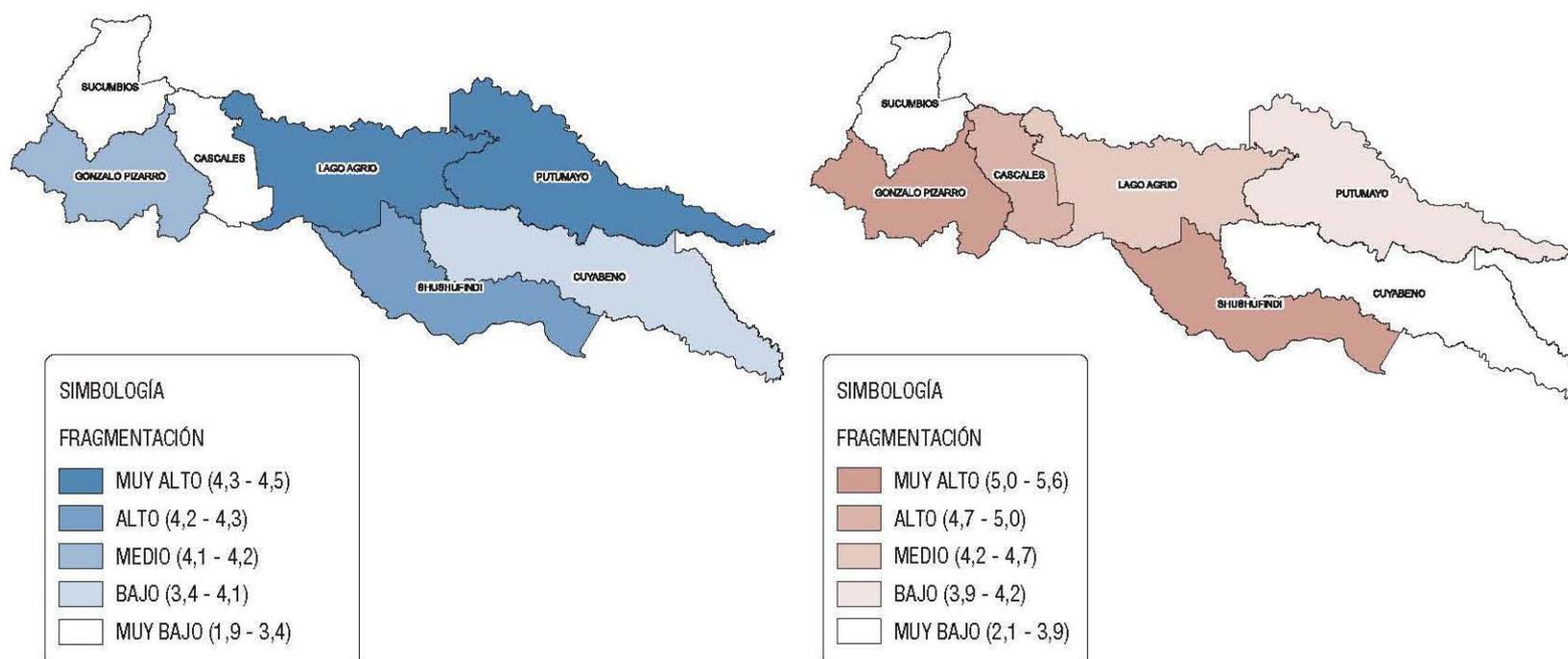
Mapa 76: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Sto. Domingo de los Tsáchilas



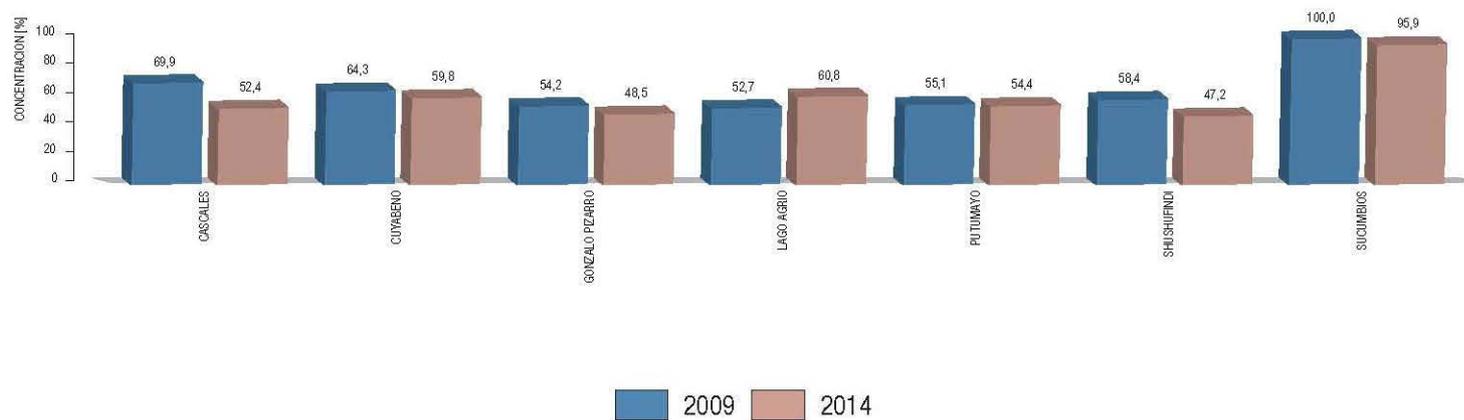
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Sucumbíos



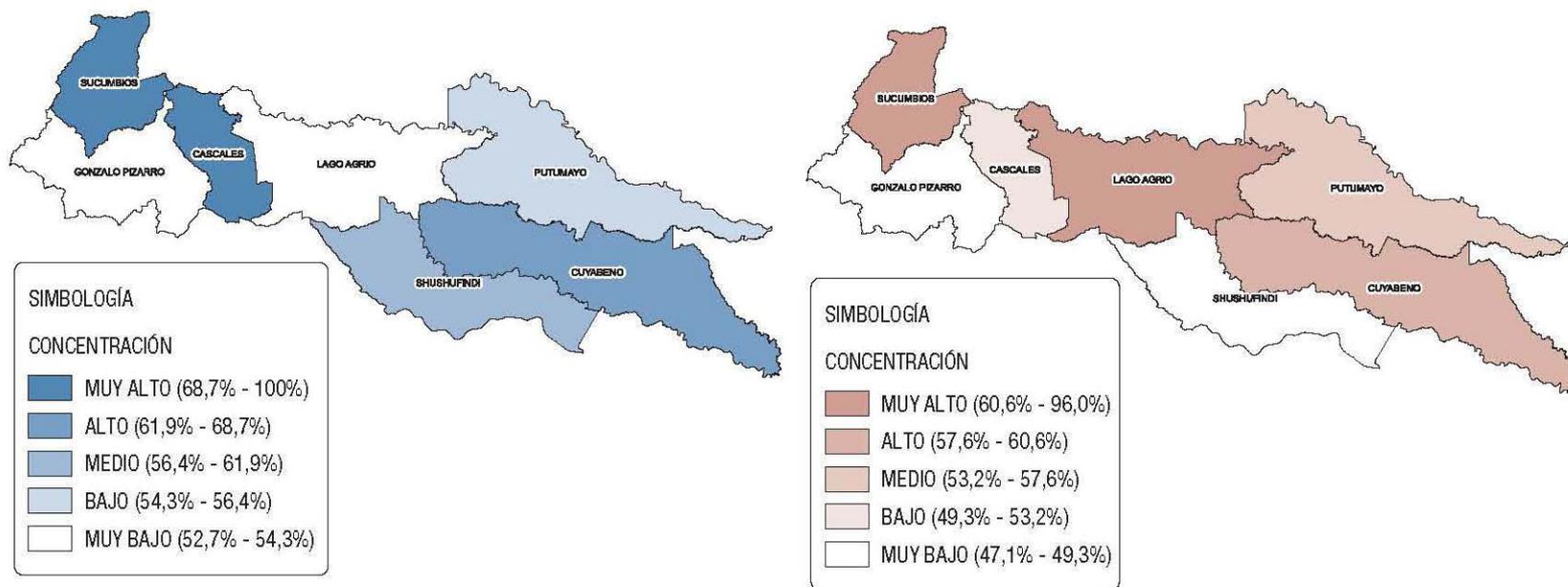
Mapa 77: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Sucumbíos



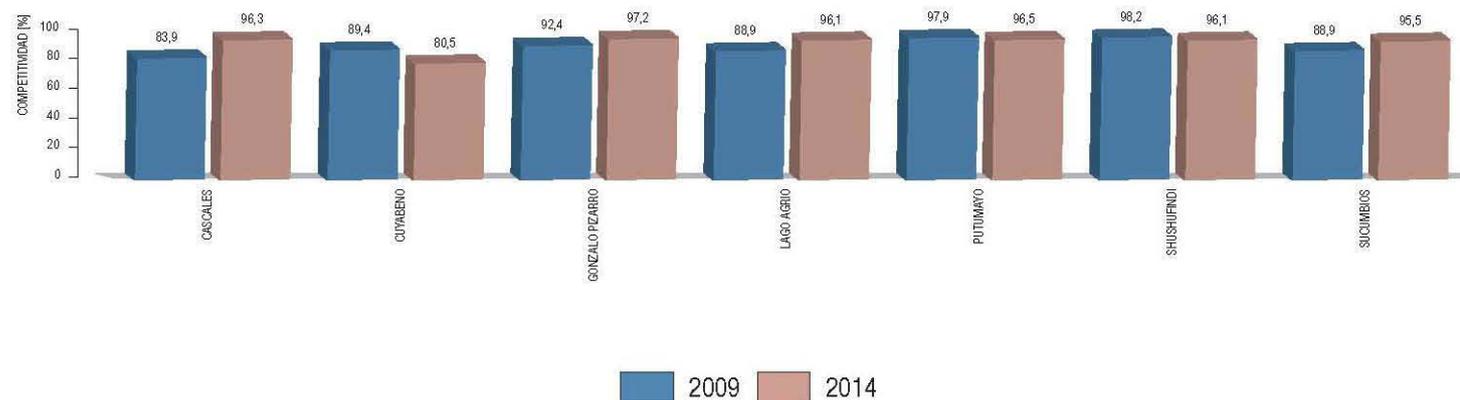
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Sucumbíos



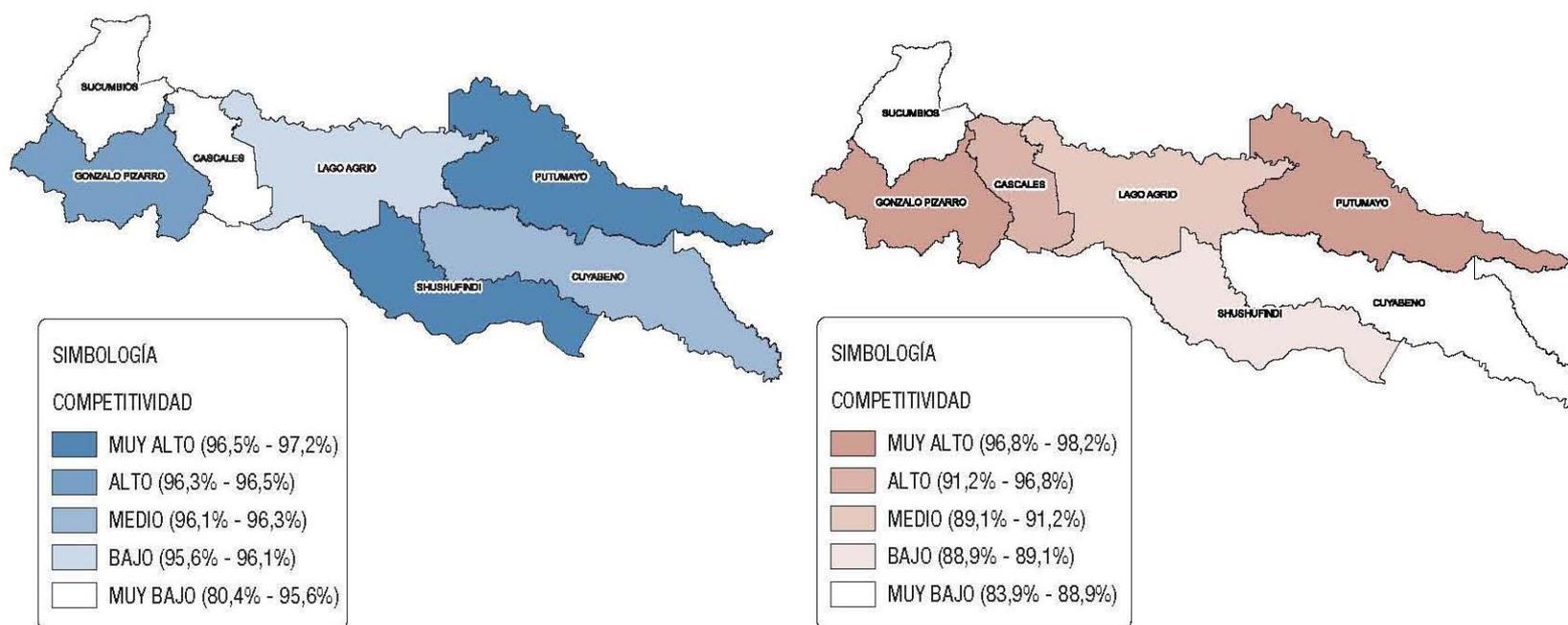
Mapa 78: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Sucumbíos



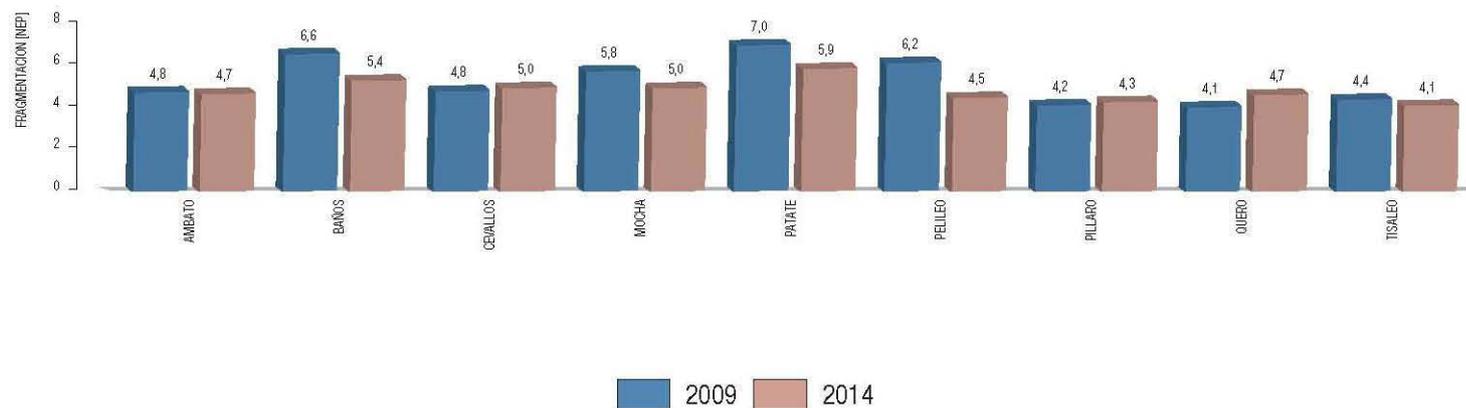
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Sucumbíos



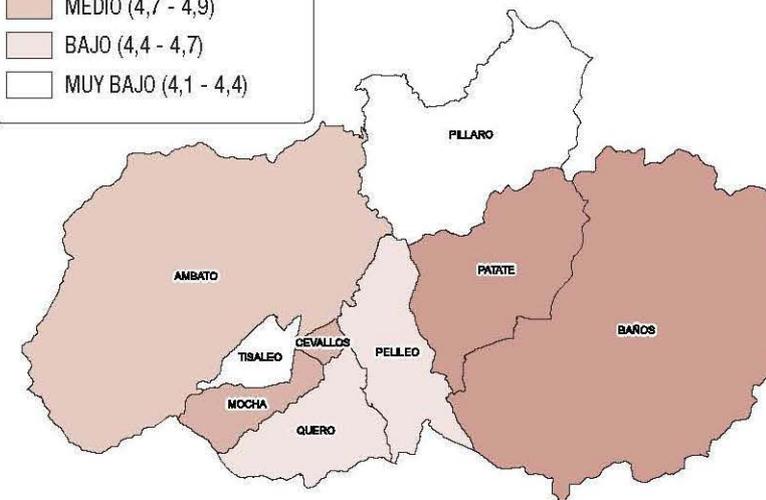
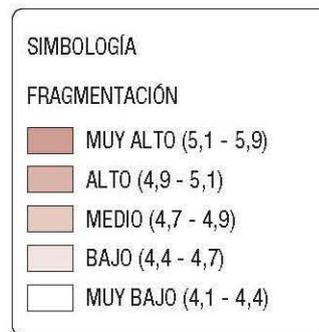
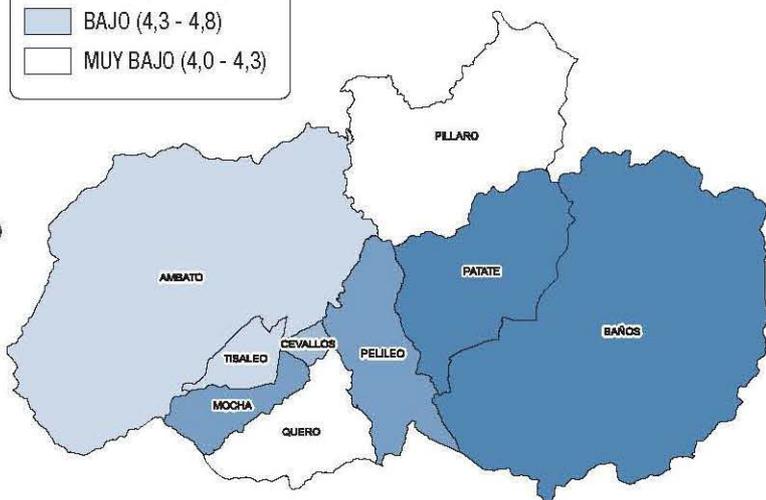
Mapa 79: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Sucumbíos



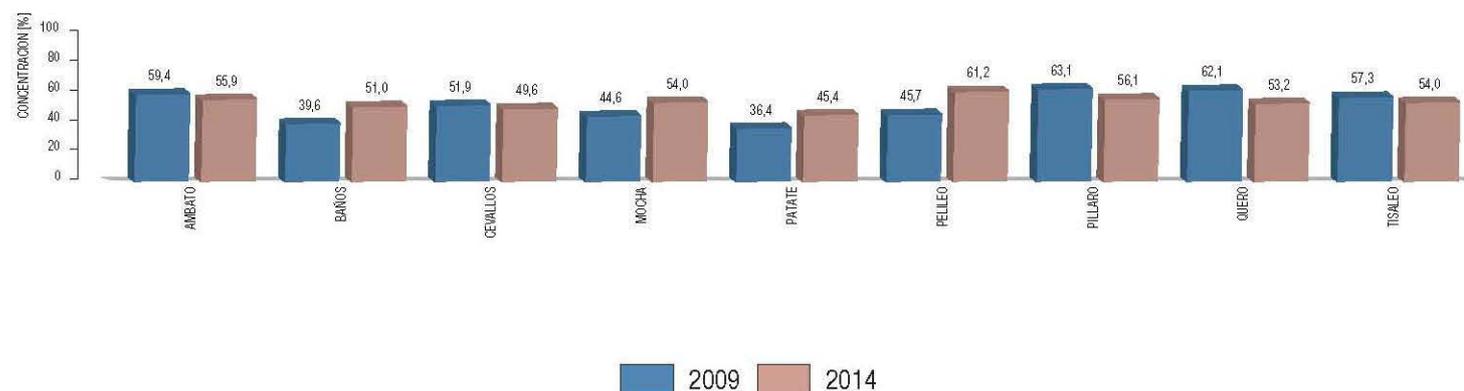
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Tungurahua



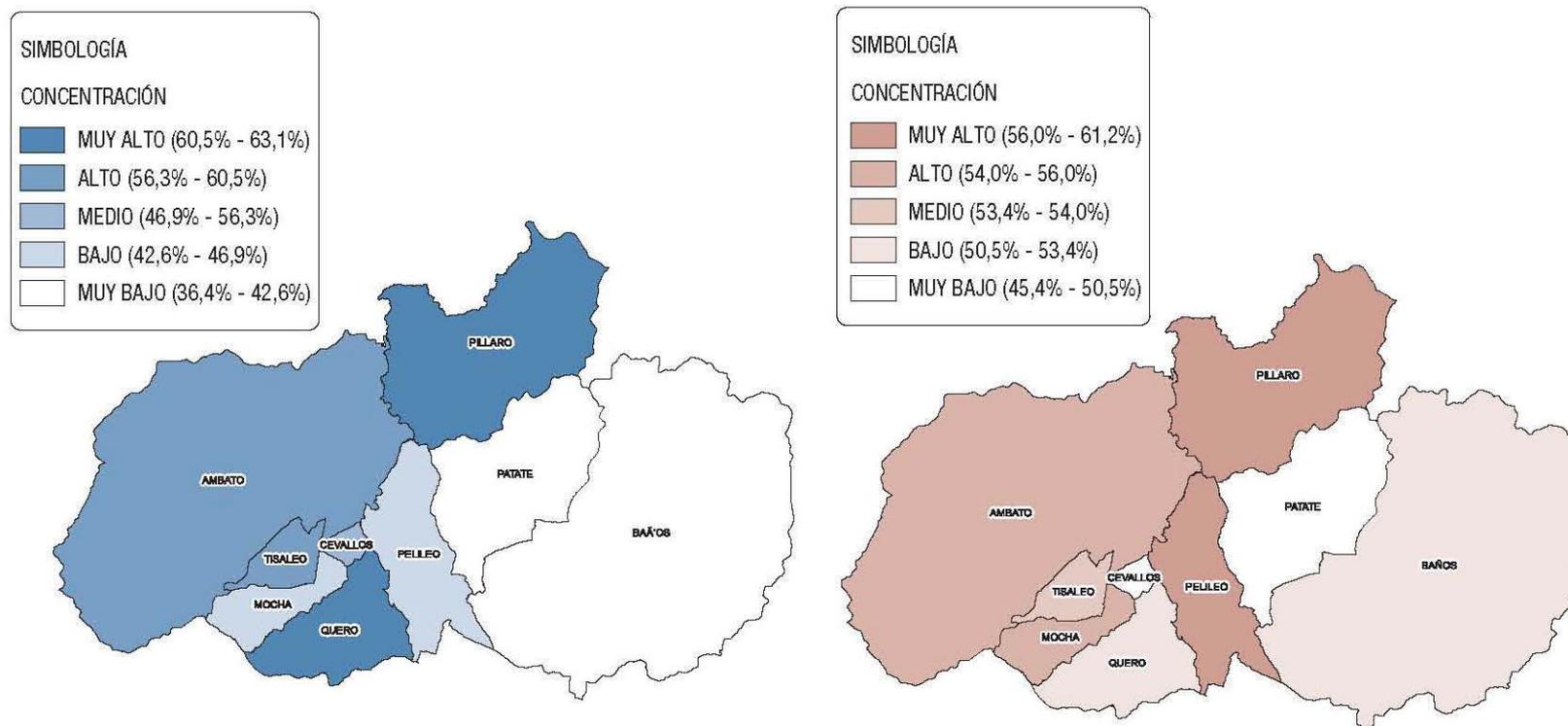
Mapa 80: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Tungurahua



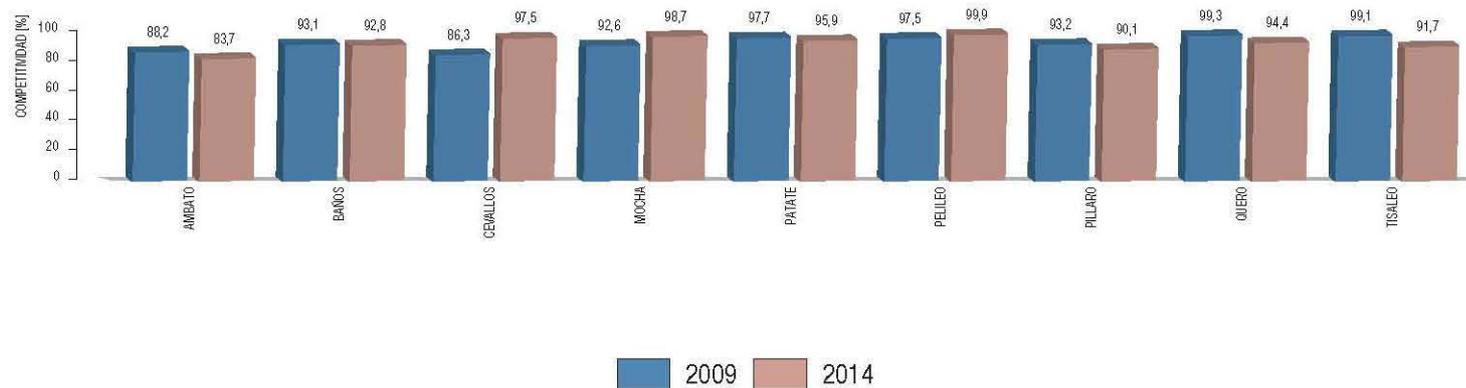
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Tungurahua



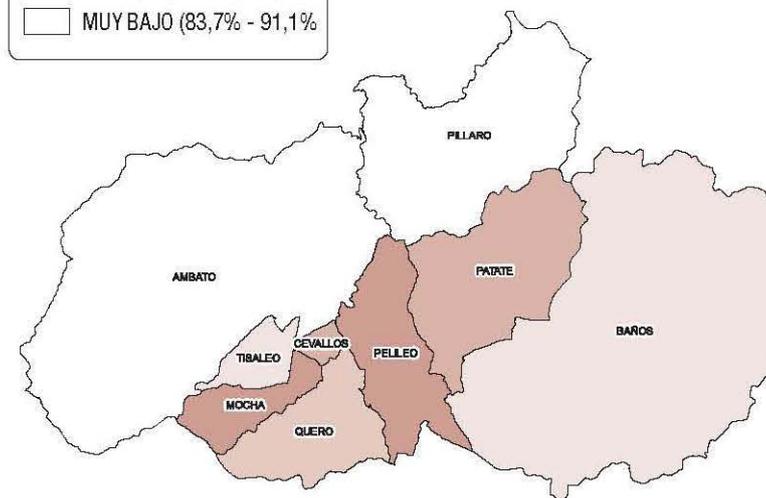
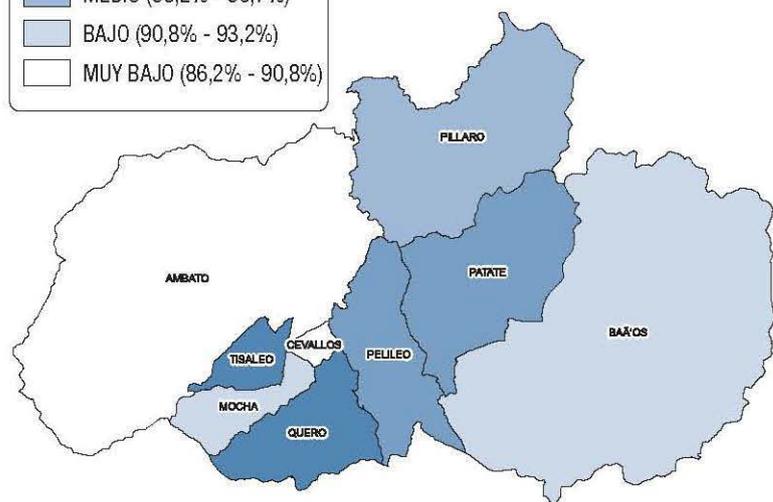
Mapa 81: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Tungurahua



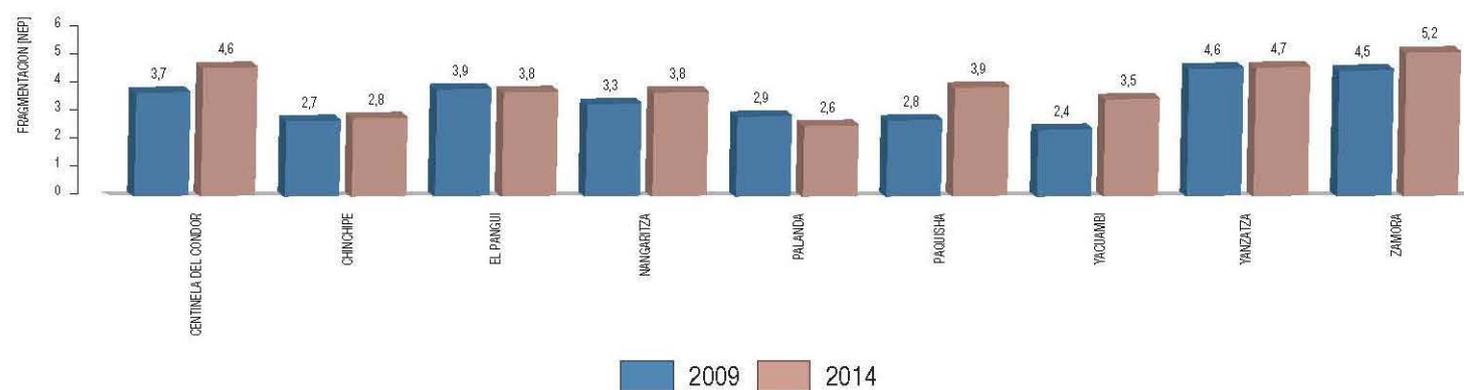
Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Tungurahua



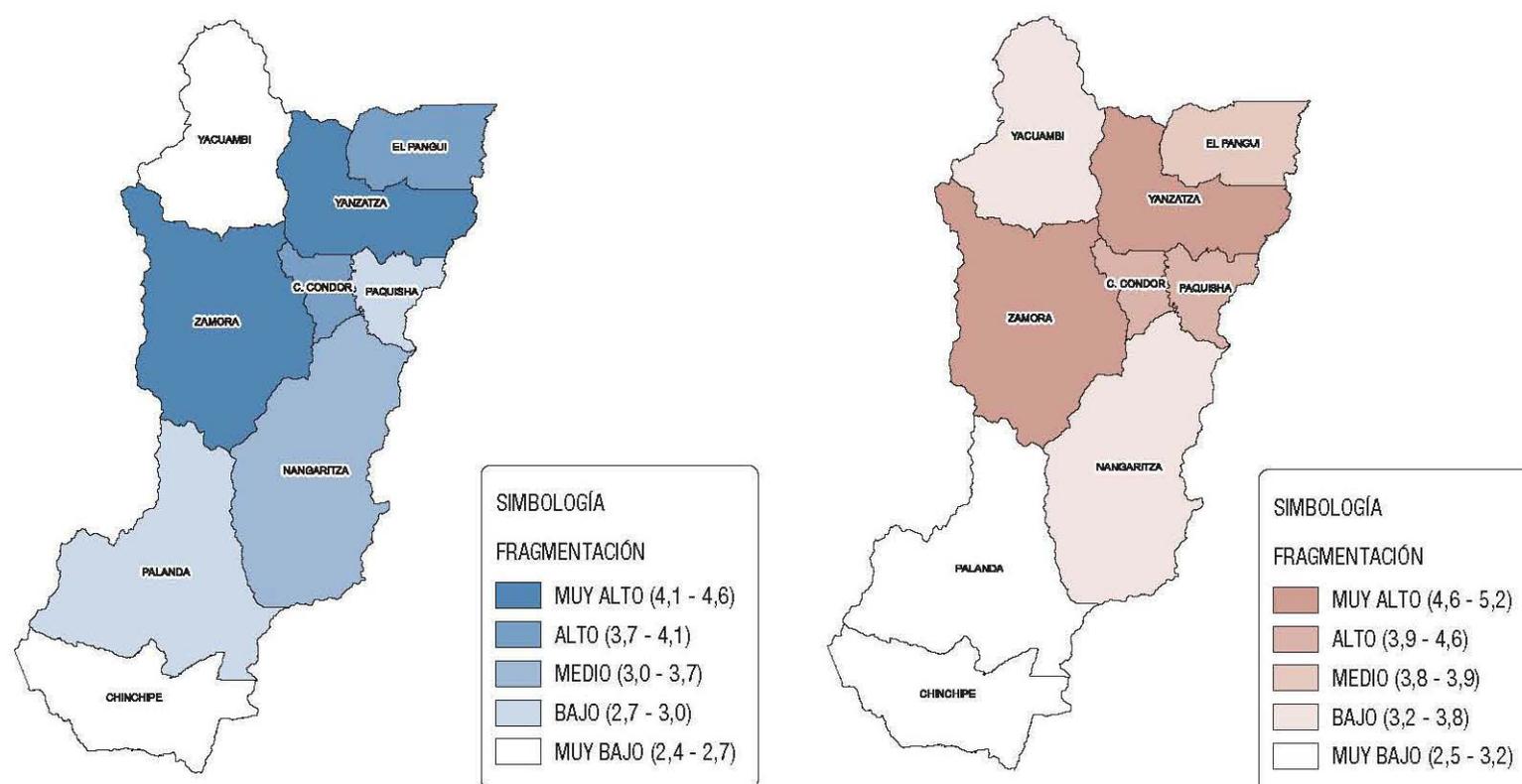
Mapa 82: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Tungurahua



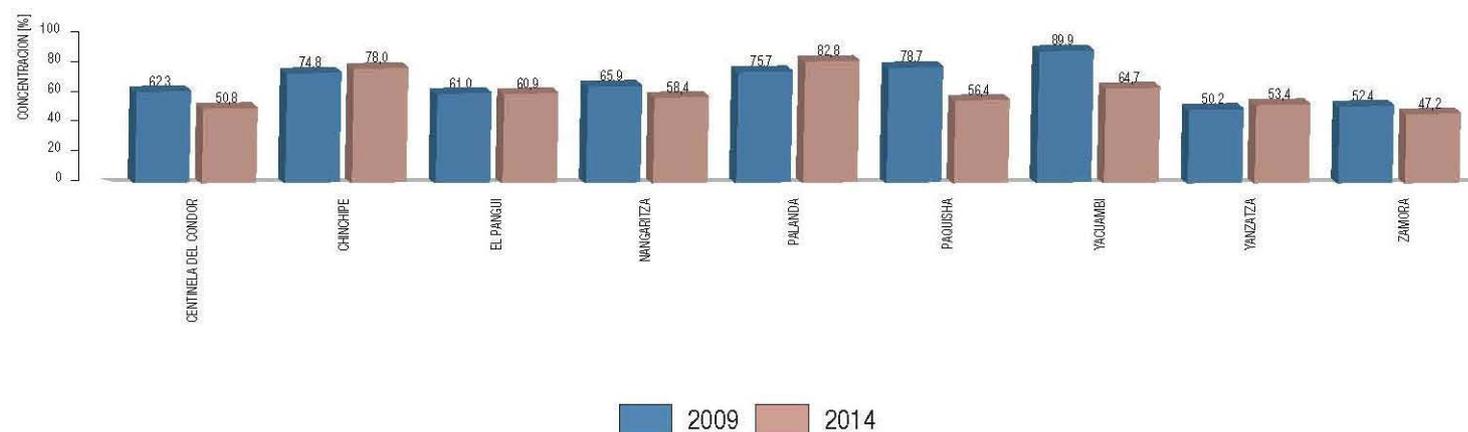
Fragmentación 2009 – 2014 | Provincia de Zamora Chinchipe



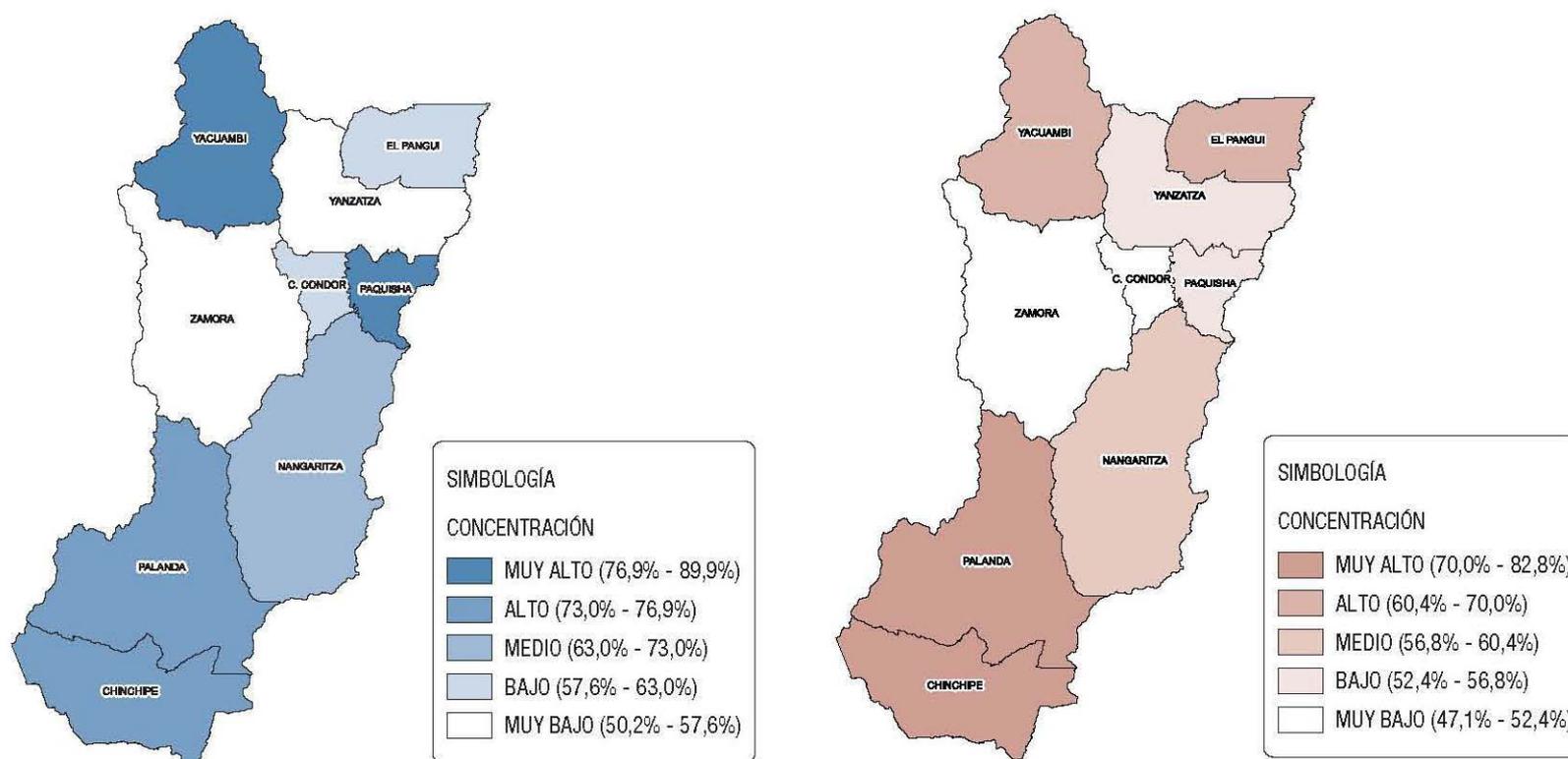
Mapa 83: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Fragmentación 2009 – 2014, Zamora Chinchipe



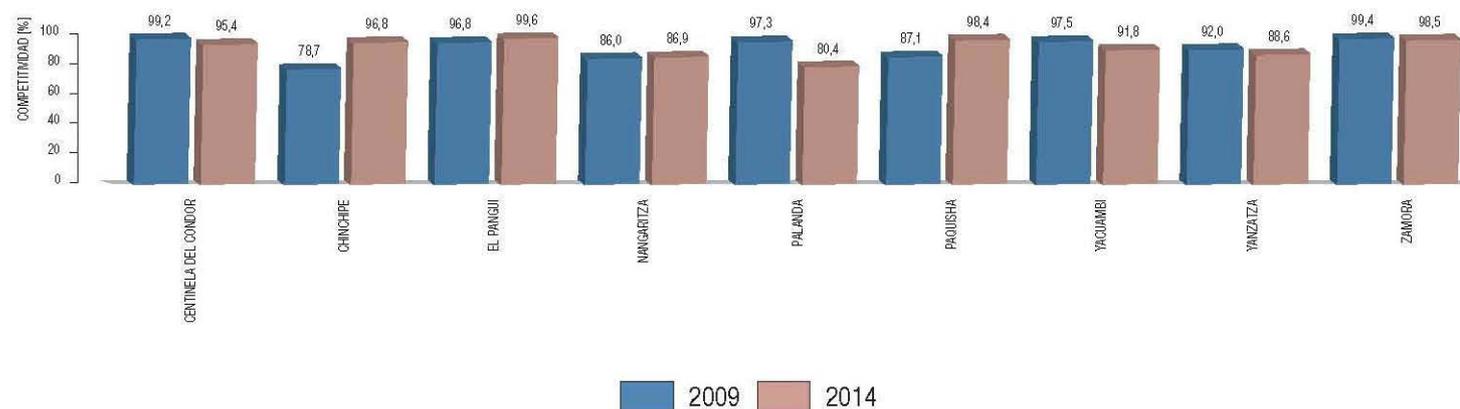
Concentración 2009 – 2014 | Provincia de Zamora Chinchipe



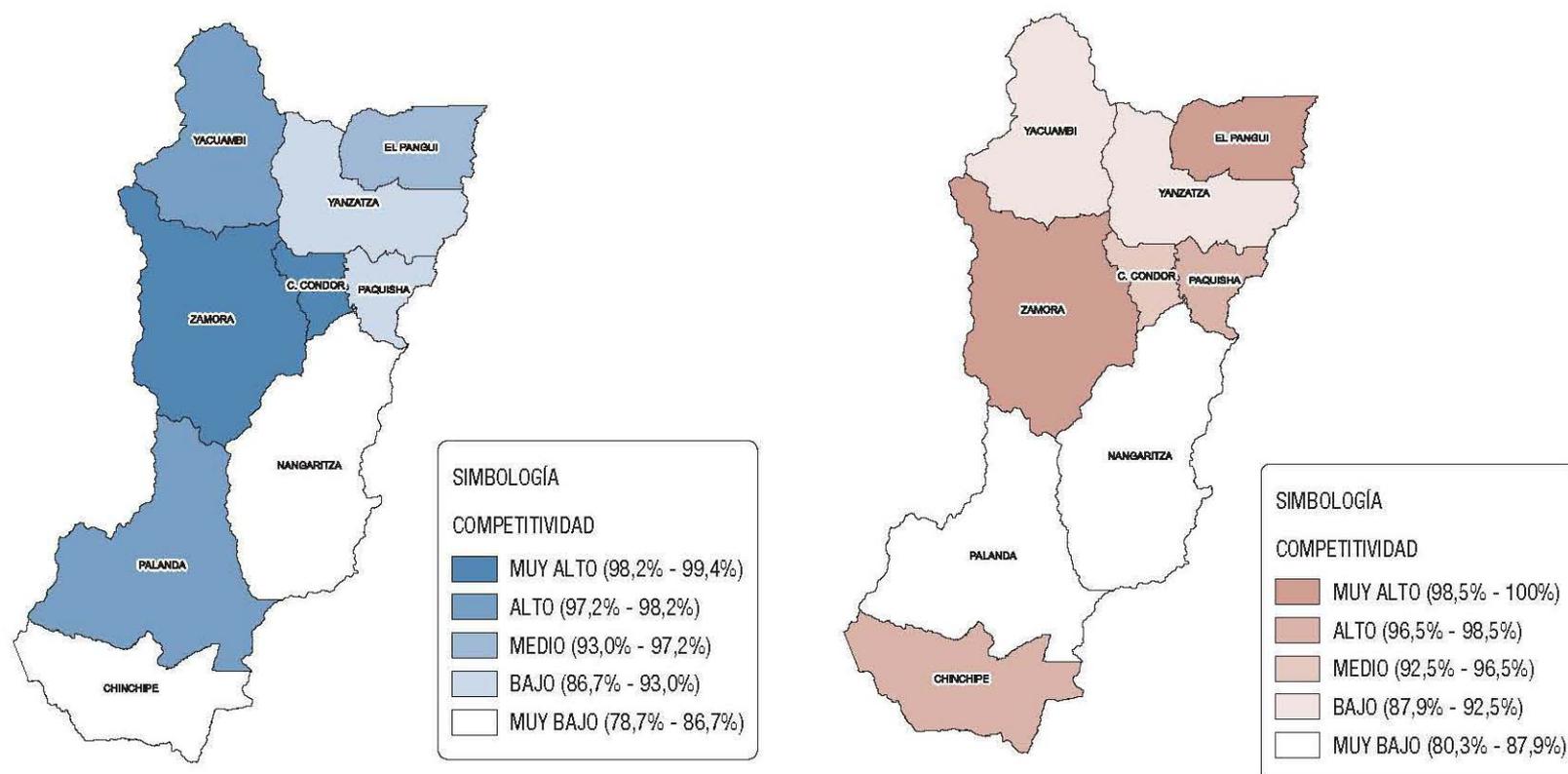
Mapa 84: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Concentración 2009 – 2014, Zamora Chinchipe



Competitividad 2009 – 2014 | Provincia de Zamora Chinchipe



Mapa 85: Indicadores Electorales a Nivel Cantonal por Provincia: Competitividad 2009 – 2014, Zamora Chinchipe



INDICADORES ELECTORALES A NIVEL PARROQUIAL RURAL – RESUMEN NACIONAL

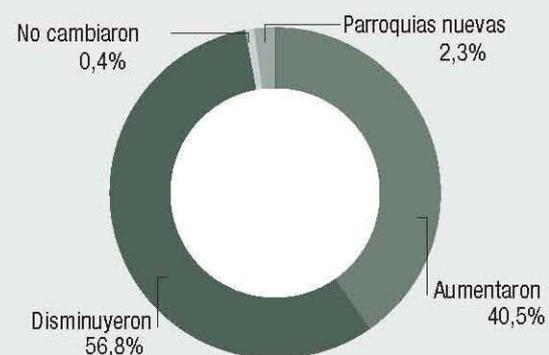
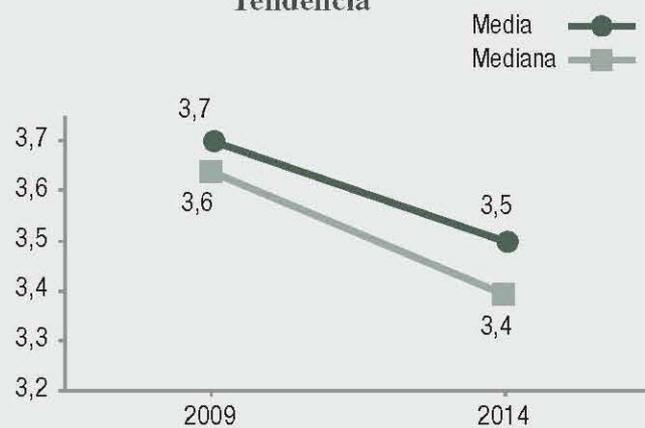
Estadísticos

Estadístico	2009	2014
Parroquias Rurales	797	815
Media	3,702	3,497
Mediana	3,639	3,391
Desviación estándar	1,058	1,005
Mínimo	1,000	1,000
Máximo	7,807	7,145
Q1	2,951	2,756
Q2	3,639	3,391
Q3	4,323	4,190

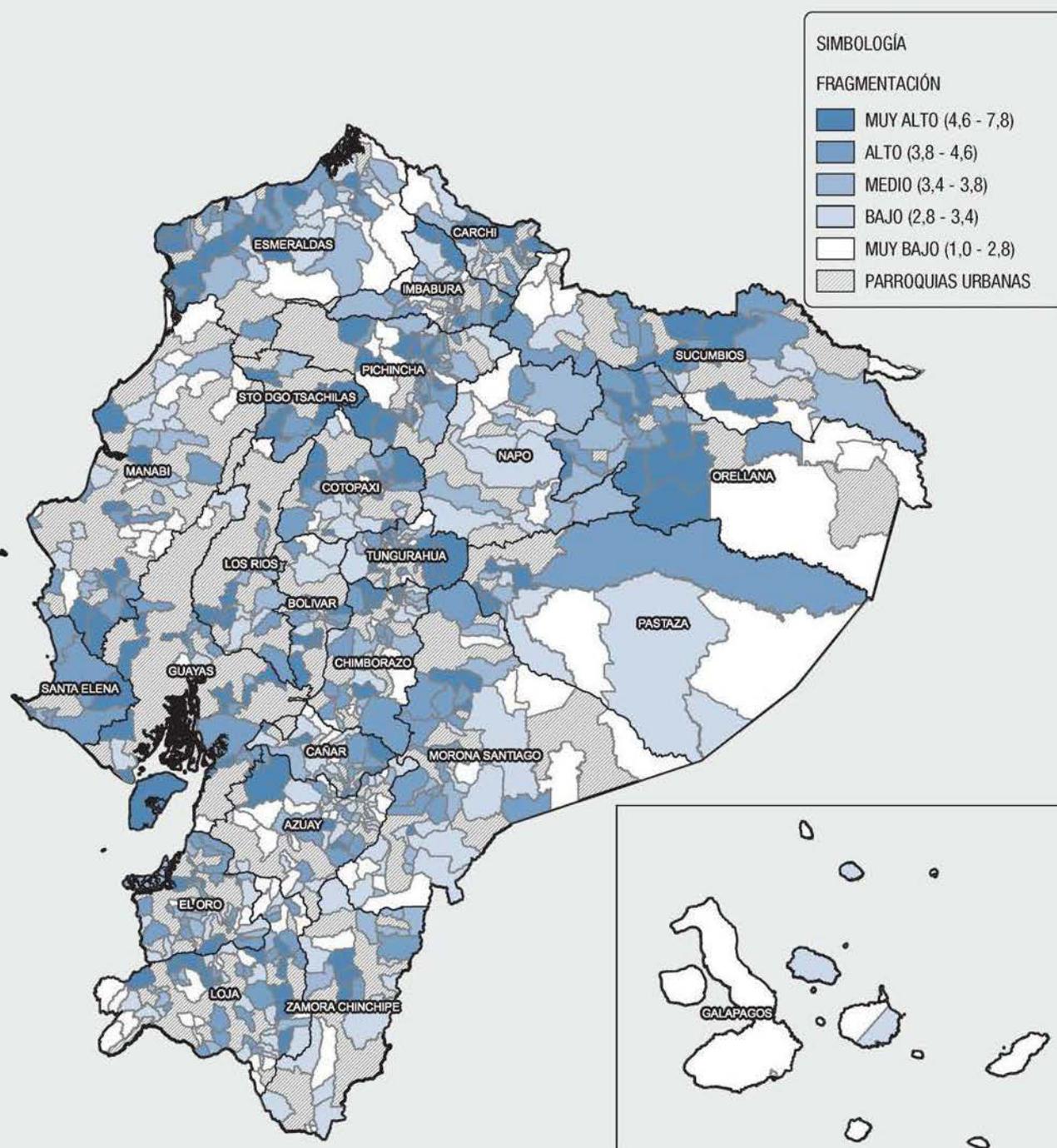
Variación

Cambio	2009 - 2014
Aumentaron	330
Disminuyeron	463
No cambiaron	3
Parroquias nuevas	19
Total parroquias rurales	815

Tendencia

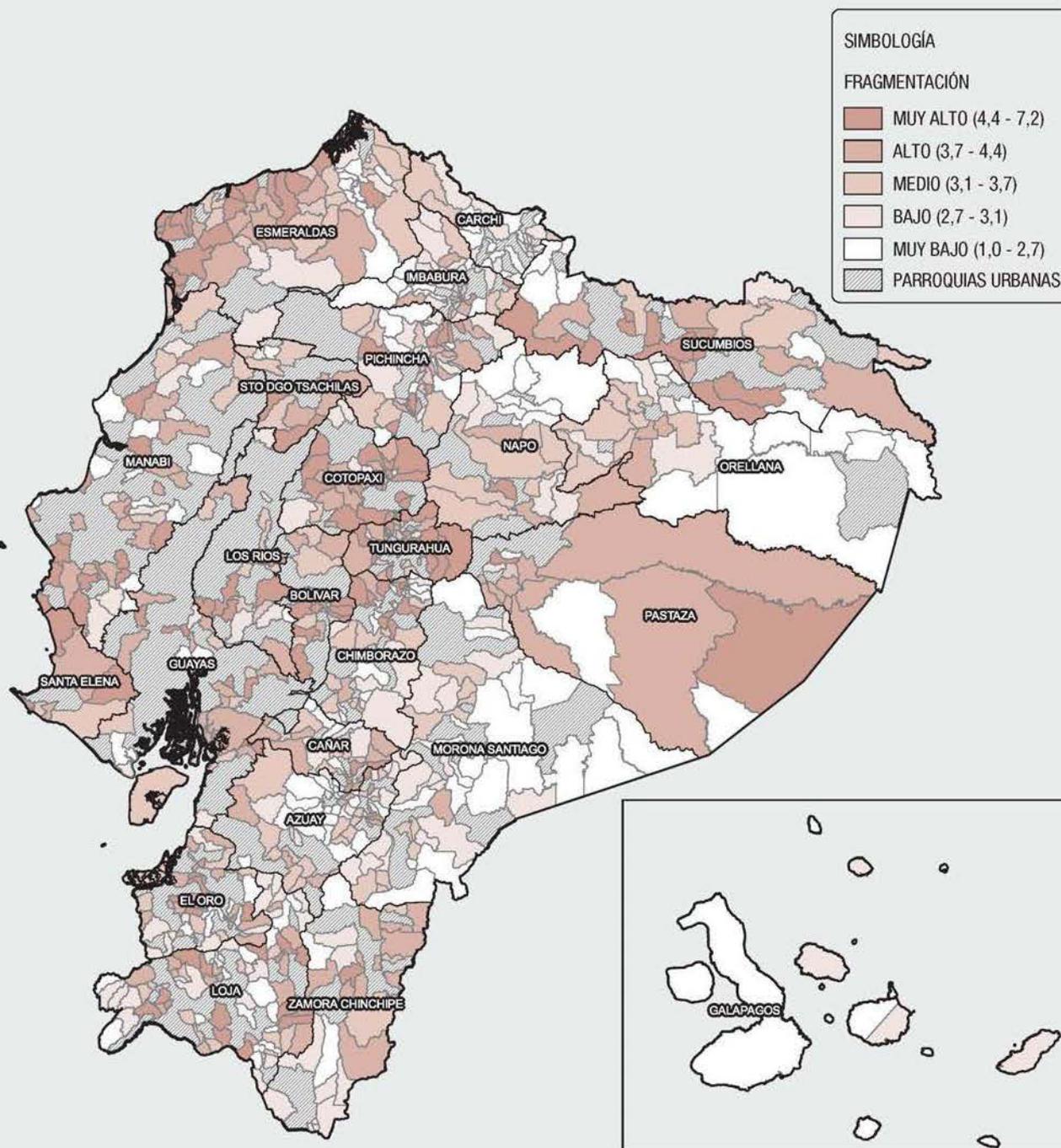


Mapa 86: Fragmentación a Nivel Parroquial Rural 2009



INDICADOR: FRAGMENTACIÓN

Mapa 87: Fragmentación a Nivel Parroquial Rural 2014



INDICADORES ELECTORALES A NIVEL PARROQUIAL RURAL – RESUMEN NACIONAL

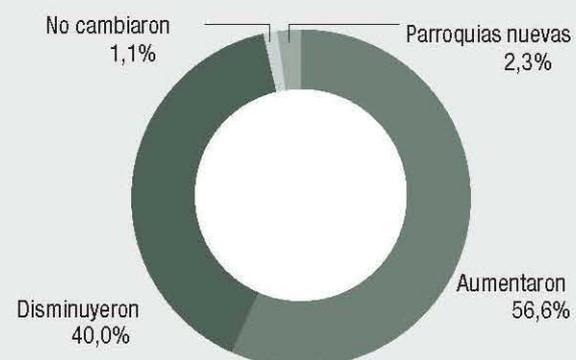
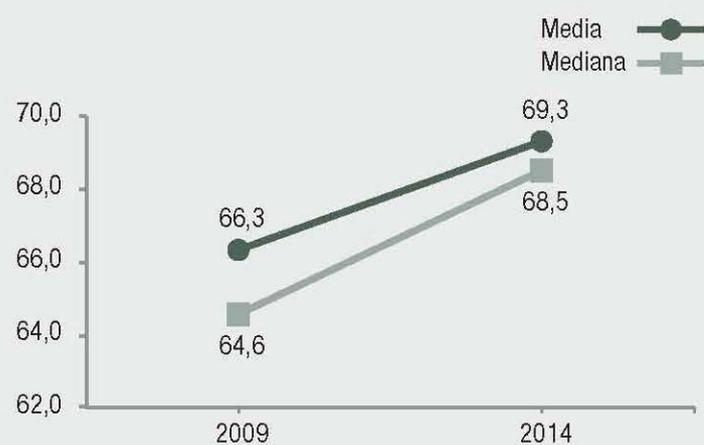
Estadísticos

Estadístico	2009	2014
Parroquias Rurales	797	815
Media	66,3	69,3
Mediana	64,6	68,5
Desviación estándar	14,2	14,2
Mínimo	31,6	36,3
Máximo	100,0	100,0
Q1	56,6	58,5
Q2	64,6	68,5
Q3	74,2	78,7

Variación

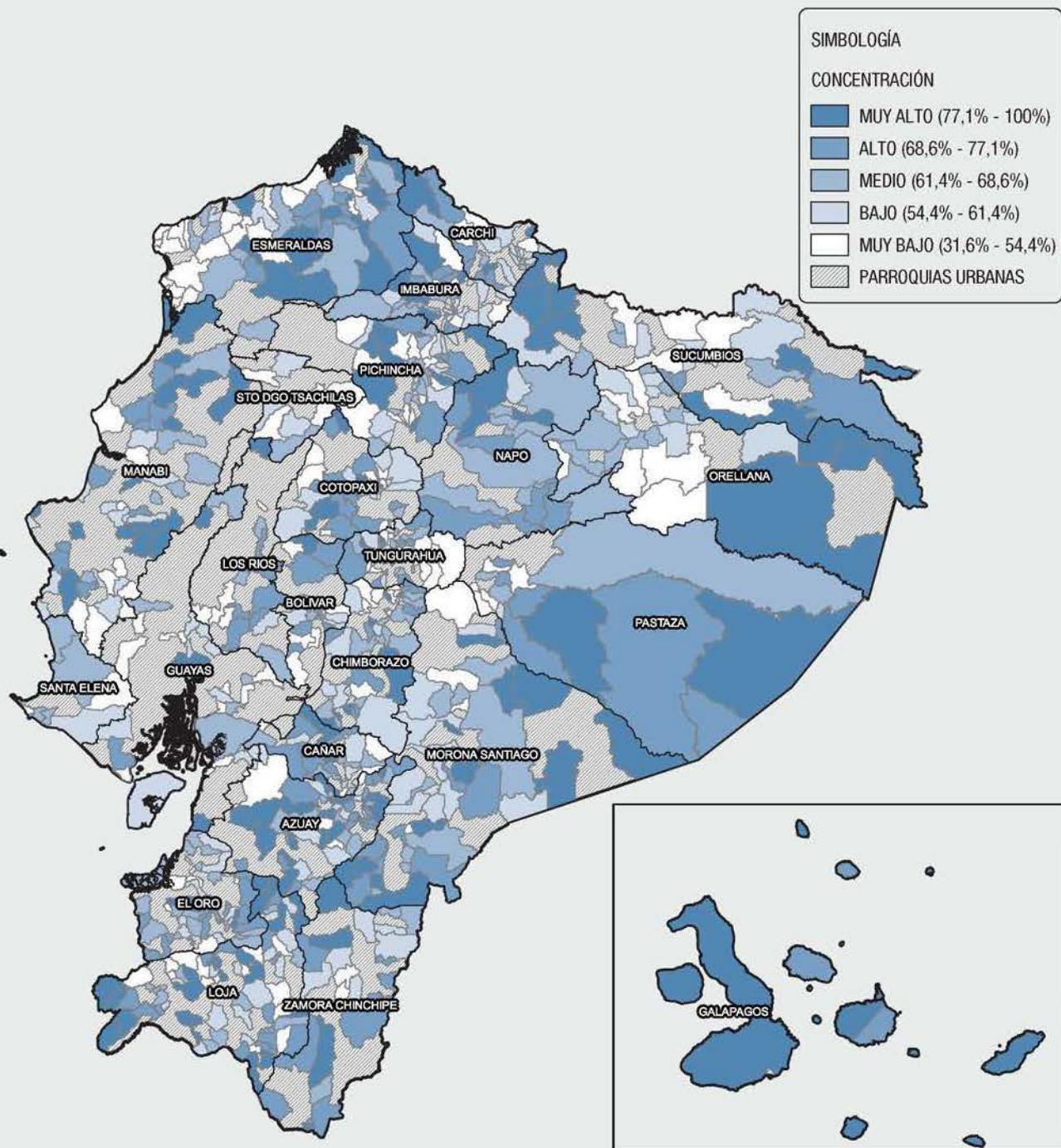
Cambio	2009 - 2014
Aumentaron	461
Disminuyeron	326
No cambiaron	9
Parroquias nuevas	19
Total parroquias	815

Tendencia

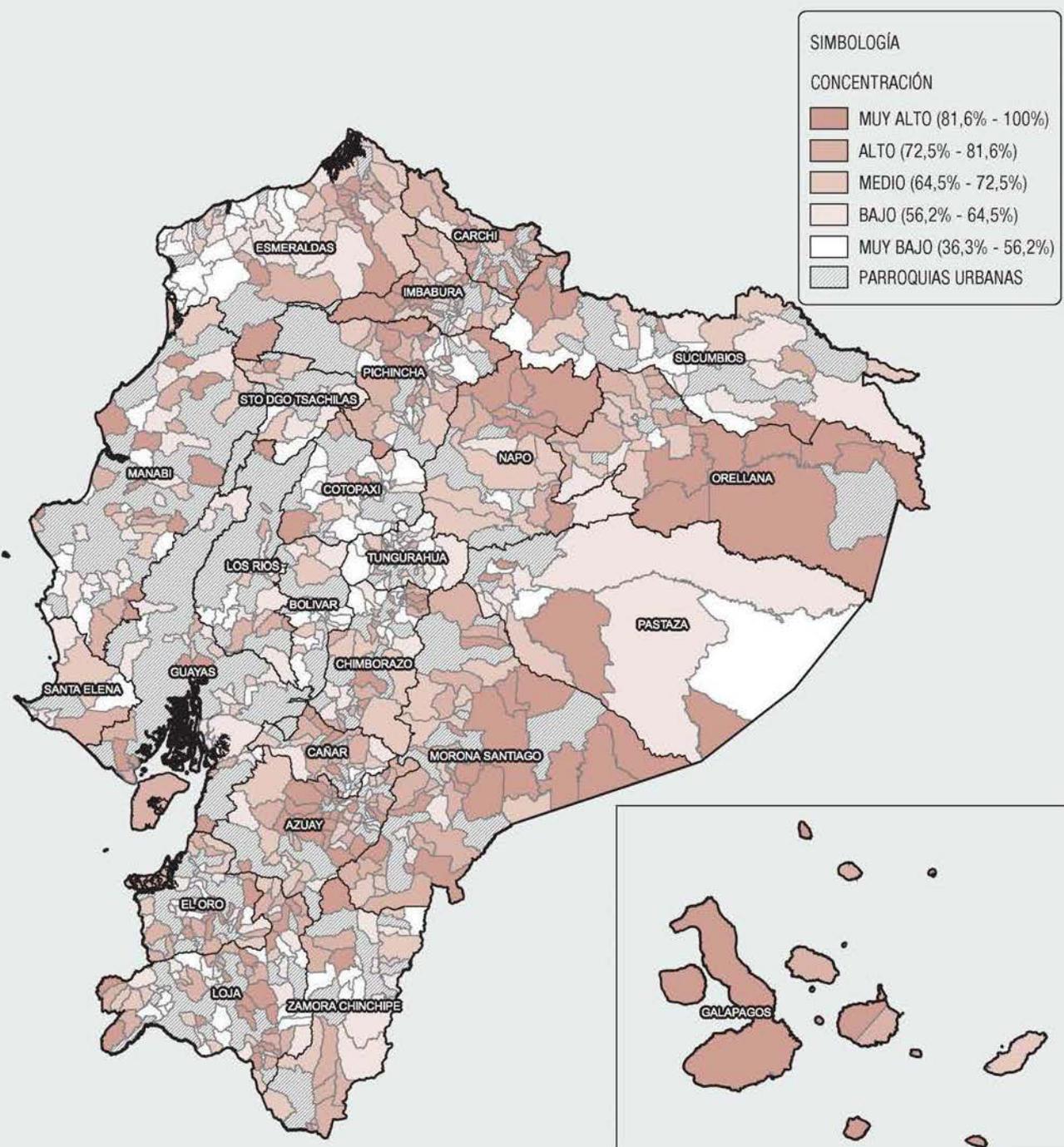


INDICADOR: CONCENTRACIÓN

Mapa 88: Concentración a Nivel Parroquial Rural 2009



Mapa 89: Concentración a Nivel Parroquial Rural 2014



INDICADORES ELECTORALES A NIVEL PARROQUIAL RURAL – RESUMEN NACIONAL

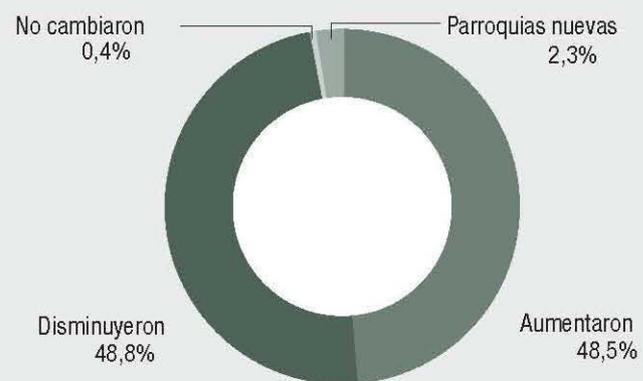
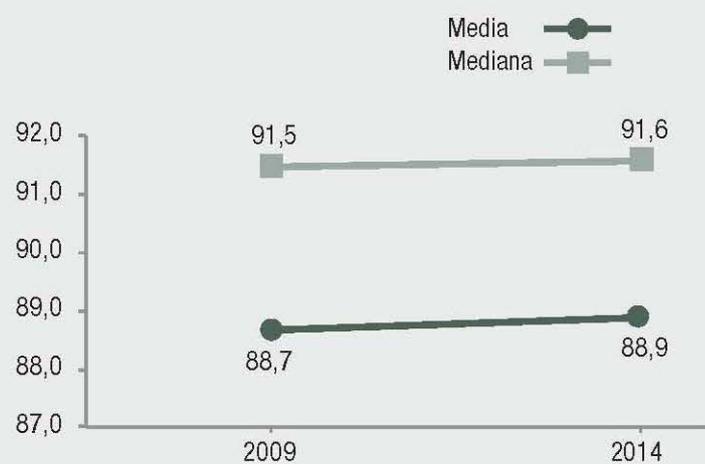
Competitividad

Estadísticos		
Estadístico	2009	2014
Parroquias Rurales	797	815
Media	88,7	88,9
Mediana	91,5	91,6
Desviación estándar	10,1	10,0
Mínimo	33,7	32,6
Máximo	100,0	100,0
Q1	83,6	84,0
Q2	91,5	91,6
Q3	96,2	96,7

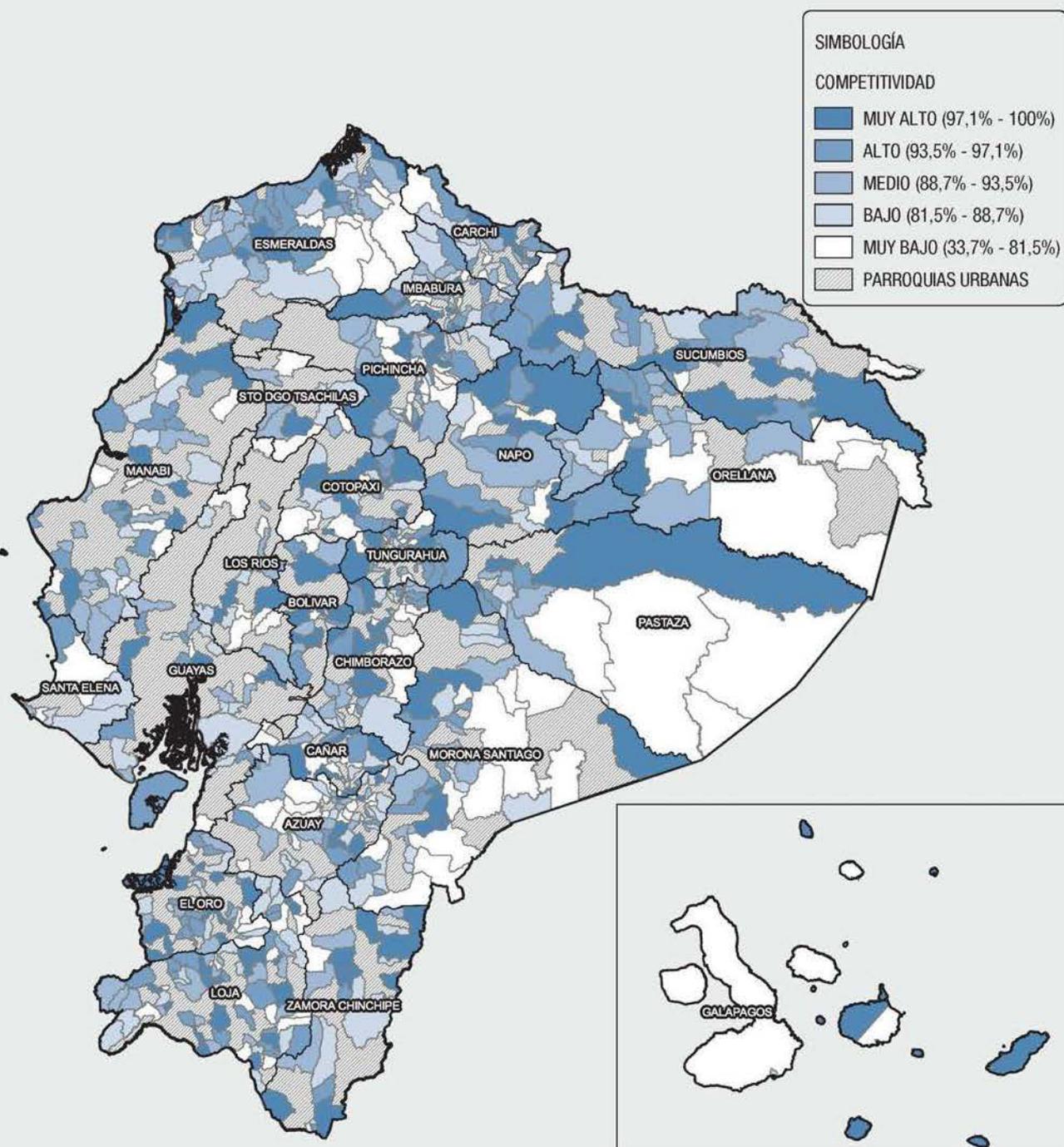
Variación

Cambio	2009 - 2014
Aumentaron	395
Disminuyeron	398
No cambiaron	3
Parroquias nuevas	19
Total parroquias	815

Tendencia

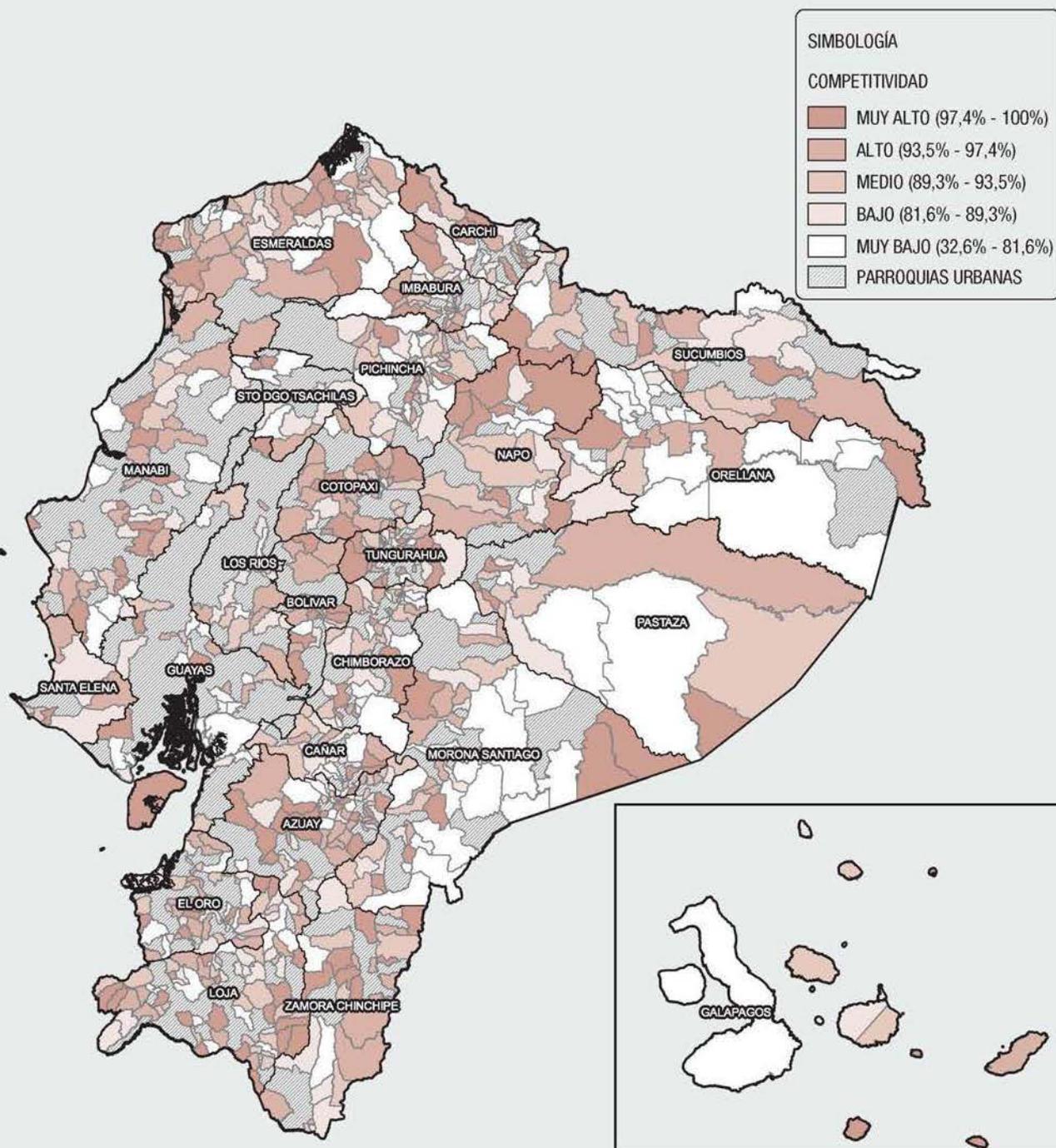


Mapa 90: Competitividad a Nivel Parroquial Rural 2009



INDICADOR: COMPETITIVIDAD

Mapa 91: Competitividad a Nivel Parroquial Rural 2014



INDICADORES ELECTORALES A NIVEL PARROQUIAL RURAL

Provincia: Azuay

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
CAMILO PONCE ENRIQUEZ	EL CARMEN DE PIJILÍ	2,58	4,02	86,8%	58,4%	94,2%	97,4%
CHORDELEG	LA UNIÓN	3,80	5,13	60,5%	48,2%	94,2%	96,8%
	LUIS GALARZA O. (DELEGSOL)	2,97	4,87	70,6%	47,1%	96,4%	97,9%
	PRINCIPAL	2,81	4,12	76,0%	62,7%	86,4%	86,2%
	SAN MARTÍN DE PUZHÍO	2,78	4,50	77,0%	53,7%	85,6%	90,9%
	BAÑOS	3,42	2,37	64,1%	91,0%	67,4%	99,6%
CUENCA	CHAUCHA / ANGAS	1,57	2,87	100,0%	73,8%	47,8%	88,0%
	CHECA JIDCAY	1,95	2,69	94,4%	78,7%	64,0%	82,0%
	CHIQUINTAD	4,07	1,63	61,2%	100,0%	88,0%	52,4%
	CUMBE	2,75	2,00	83,5%	100,0%	95,2%	95,7%
	LLACAO	2,00	1,00	100,0%	100,0%	99,7%	100,0%
	MOLLETURO	4,66	3,51	51,8%	67,3%	93,1%	95,6%
	MULTI / NULTI	2,83	4,07	81,6%	60,0%	93,0%	97,6%
	OCTAVIO CORDERO PALACIOS	2,40	1,88	84,9%	100,0%	74,3%	74,7%
	PACCHA	4,16	3,79	54,9%	61,0%	93,2%	98,3%
	QUINGEO	2,86	3,58	81,1%	70,4%	97,5%	95,4%
	RICAURTE	2,52	2,25	87,7%	92,9%	89,0%	85,6%
	SAN JOAQUÍN	2,66	2,00	79,4%	100,0%	74,6%	98,0%
	SANTA ANA	3,19	2,42	67,6%	88,5%	67,8%	87,7%
	SAYAUSÍ	2,96	1,89	73,7%	100,0%	74,6%	75,6%
	SIDCAY	3,61	2,64	64,0%	83,5%	91,1%	93,0%
	SININCAY	3,69	2,84	62,9%	81,5%	79,8%	93,1%
	TARQUI	4,85	2,57	51,9%	82,6%	92,1%	81,5%
	TURI	2,40	2,46	82,6%	88,8%	69,7%	99,3%
	VALLE	2,57	1,91	85,4%	100,0%	84,9%	78,9%
VICTORIA DEL PORTETE	4,50	2,00	60,3%	100,0%	91,1%	97,8%	
EL PAN	SAN VICENTE	2,12	2,92	95,6%	74,5%	83,5%	97,8%
GIRÓN	ASUNCIÓN	2,53	3,45	84,1%	68,2%	82,2%	75,5%
	SAN GERARDO	2,39	3,08	87,7%	73,0%	80,4%	84,6%
GUALACEO	DANIEL CÓRDOVA TORAL	3,24	3,34	66,1%	69,4%	68,4%	89,3%
	JADÁN	2,90	1,90	73,6%	100,0%	66,7%	77,0%
	LUIS CORDERO VEGA	2,21	1,96	93,4%	100,0%	84,3%	85,3%
	MARIANO MORENO/CALLASAY	2,33	3,04	80,0%	74,4%	56,5%	82,5%
	REMIGIO CRESPO TORAL	2,83	2,66	76,2%	83,5%	88,5%	98,2%
	SAN JUAN	3,57	3,55	69,9%	66,8%	84,6%	99,1%
	SIMÓN BOLÍVAR	1,74	2,82	100,0%	78,4%	61,6%	97,1%
	ZHIDMAD	4,10	2,99	60,2%	68,0%	73,7%	97,3%
NABÓN	COCHAPATA	3,19	3,71	68,5%	60,6%	82,0%	87,6%
	EL PROGRESO	2,68	3,33	82,7%	70,2%	96,3%	86,8%
	NIEVES	4,04	3,40	60,9%	69,8%	85,0%	99,1%
OÑA	SUSUDEL	2,91	3,17	74,1%	75,9%	71,7%	94,4%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
PAUTE	BULÁN / J. VÍCTOR IZQUIERDO	4,50	5,52	52,6%	46,3%	87,1%	96,7%
	CHICÁN / GUILLERMO ORTEGA	3,20	4,41	74,2%	56,4%	90,7%	90,7%
	DUGDUG	3,14	2,94	72,0%	71,8%	88,4%	92,6%
	EL CABO	3,81	3,22	60,7%	70,8%	97,2%	82,1%
	GUARAINAC	2,51	2,70	77,6%	81,8%	69,6%	92,3%
	SAN CRISTÓBAL	2,72	2,63	81,1%	75,9%	83,2%	73,9%
PUCARÁ	TOMEBAMBA	2,96	3,41	71,8%	70,4%	99,7%	97,2%
PUCARÁ	SAN RAFAEL DE SHARUG	2,89	2,55	76,9%	83,0%	78,2%	80,5%
SAN FERNANDO	CHUMBLÍN	2,85	2,98	76,8%	69,7%	93,3%	95,9%
SANTA ISABEL	ABDÓN CALDERÓN / LA UNIÓN	3,09	3,81	72,4%	58,5%	83,7%	90,1%
	SAN SALVADOR DE CAÑARIBAMBA		3,39		71,0%		97,5%
	SHAGLLI	2,61	3,30	84,8%	68,4%	90,2%	97,5%
SEVILLA DE ORO	AMALUZA	3,28	2,87	69,9%	75,7%	87,3%	92,7%
	PALMAS	3,74	2,70	61,5%	79,0%	91,6%	83,1%
SIGSIG	CUTCHIL	3,90	2,65	64,8%	83,8%	98,9%	98,7%
	GIMA	4,15	2,53	60,0%	87,7%	96,7%	93,9%
	GUEL	3,64	3,72	63,0%	61,7%	92,4%	89,8%
	LUDO	3,80	3,22	62,6%	73,7%	81,9%	93,8%
	SAN BARTOLOMÉ	3,27	3,40	75,5%	64,7%	90,5%	94,1%
	SAN JOSÉ DE RARANGA	4,74	3,67	47,9%	60,9%	98,6%	96,5%

Provincia: Bolívar

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
CHILLANES	SAN JOSÉ DE TAMBO	4,89	6,22	52,4%	37,7%	95,8%	98,9%
CHIMBO	ASUNCIÓN	2,90	5,27	75,2%	50,2%	97,8%	97,8%
	MAGDALENA/CHAPACOTO	3,55	4,64	65,0%	49,2%	77,0%	98,2%
	SAN SEBASTIÁN	2,82	4,17	73,6%	58,6%	83,5%	97,9%
	TELIBELA	4,25	4,73	58,8%	50,6%	97,9%	93,5%
GUARANDA	FACUNDO VELA	2,63	3,32	80,6%	70,8%	81,1%	97,7%
	JULIO E MORENO	3,91	4,07	61,3%	62,0%	96,7%	94,6%
	SALINAS	2,99	3,68	68,8%	65,5%	97,6%	94,1%
	SAN LORENZO	4,25	5,21	59,6%	48,8%	99,4%	98,4%
	SAN LUIS DE PAMBIL	4,42	4,00	51,6%	63,1%	95,1%	96,9%
	SAN SIMÓN	5,45	4,61	43,5%	51,2%	98,7%	100,0%
	SANTA FE	5,47	3,51	46,1%	67,7%	97,3%	89,8%
	SIMIÁTUG	2,84	4,17	76,0%	58,0%	88,8%	97,0%
SAN MIGUEL	BALZAPAMBA	3,13	3,24	71,3%	69,6%	92,4%	74,4%
	BILOVÁN	4,73	4,62	48,2%	53,6%	99,1%	98,3%
	RÉGULO DE MORA	3,34	3,31	69,5%	65,9%	89,0%	94,6%
	SAN PABLO DE ATENAS	5,32	4,27	46,0%	56,9%	99,3%	89,1%
	SAN VICENTE	3,03	3,65	75,3%	62,4%	82,3%	87,2%
	SANTIAGO	4,35	4,75	54,7%	48,7%	95,1%	93,1%

Provincia: Cañar

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
AZOGUES	COJITAMBO	4,41	4,83	57,4%	55,2%	84,4%	92,4%
	GUAPÁN	4,27	6,66	56,6%	37,0%	85,1%	99,7%
	JAVIER LOYOLA / CHUQUIPATA	5,02	4,87	49,1%	53,2%	99,5%	88,2%
	LUIS CORDERO	4,22	4,20	60,2%	59,0%	96,8%	83,7%
	PINDILIG	3,88	4,00	63,4%	67,4%	84,7%	97,9%
	RIVERA	5,10	4,21	45,1%	62,1%	97,7%	96,7%
	SAN MIGUEL	3,81	4,00	66,5%	62,9%	97,3%	97,8%
BIBLIÁN	TADAY	4,93	5,05	53,6%	49,5%	99,5%	97,5%
	JERUSALÉN	2,95	2,30	69,6%	87,5%	68,7%	69,6%
	NAZÓN	3,38	3,13	68,1%	68,6%	97,8%	71,5%
	SAN FCO. DE SAGEO	3,71	4,59	63,0%	52,9%	93,3%	91,1%
CAÑAR	TURUPAMBA	3,06	3,97	70,1%	62,5%	73,7%	92,6%
	CHONTAMARCA	3,13	3,15	75,1%	73,5%	88,7%	89,9%
	CHOROCOPE	2,60	3,21	83,0%	72,8%	85,3%	88,2%
	DUCUR	4,59	3,84	56,6%	64,5%	89,8%	97,1%
	GRAL.MORALES / SOCARTE	1,95	2,37	100,0%	90,0%	84,5%	85,3%
	GUALLETURO	2,89	3,07	71,2%	75,1%	68,1%	85,9%
	HONORATO VÁSQUEZ	3,64	3,50	62,9%	65,8%	79,0%	86,3%
	INGAPIRCA	3,86	2,81	58,3%	77,8%	96,4%	77,3%
	JUNCAL	3,20	3,01	74,9%	77,2%	98,0%	87,5%
	SAN ANTONIO	3,44	4,14	69,3%	59,5%	99,9%	90,4%
	VENTURA	2,36	2,53	90,6%	87,6%	91,2%	93,3%
	ZHUD	2,00	2,39	100,0%	90,9%	96,8%	93,9%
	DÉLEG	SOLANO	2,82	2,67	79,7%	79,7%	80,7%
LA TRONCAL	MANUEL J. CALLE	5,24	4,17	49,1%	58,7%	79,0%	86,4%
	PANCHO NEGRO	3,17	3,99	64,9%	66,9%	61,5%	92,7%

Provincia: Carchi

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
BOLÍVAR	GARCÍA MORENO	2,32	1,95	90,7%	100,0%	83,2%	84,6%
	LOS ANDES	3,08	2,92	70,2%	73,1%	89,1%	92,1%
	MONTEOLIVO	3,99	1,93	58,8%	100,0%	89,8%	81,7%
	SAN RAFAEL	3,37	1,88	69,0%	100,0%	80,9%	75,1%
	SAN VICENTE DE PUSIR	3,03	1,92	72,4%	100,0%	72,9%	79,0%
ESPEJO	EL GOALTAL / LAS JUNTAS	4,97	2,38	49,0%	90,8%	83,1%	98,4%
	LA LIBERTAD	4,36	2,97	59,2%	70,7%	90,1%	96,1%
	SAN ISIDRO	3,49	2,36	65,7%	81,1%	76,5%	65,4%
MIRA	JIJÓN Y CAAMAÑO	3,71	3,58	67,2%	63,6%	84,6%	88,3%
	JUAN MONTALVO	3,23	2,69	71,7%	81,7%	95,6%	90,0%
	LA CONCEPCIÓN	3,09	2,66	72,2%	77,5%	82,3%	77,5%
MONTÚFAR	CHITÁN DE NAVARRETES	3,83	2,51	59,3%	87,3%	98,1%	96,4%
	CRISTÓBAL COLÓN	4,55	2,96	55,6%	69,5%	90,0%	91,7%
	FERNÁNDEZ SALVADOR	3,67	2,89	64,3%	76,0%	95,7%	98,8%
	LA PAZ	4,27	2,63	54,4%	84,4%	96,2%	98,5%
	PIARTAL	3,45	2,91	66,9%	74,7%	84,8%	97,7%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
SAN PEDRO DE HUACA	MARISCAL SUCRE	3,87	2,94	59,6%	70,9%	98,4%	91,1%
TULCÁN	EL CARMELO/EL PUN/	3,76	3,44	60,7%	67,6%	94,1%	96,0%
	EL CHICAL	3,18	2,89	69,5%	74,7%	95,7%	92,7%
	JULIO ANDRADE	5,98	2,94	42,4%	74,2%	94,2%	75,2%
	MALDONADO	4,14	3,00	52,4%	67,9%	98,5%	98,8%
	PIOTER	3,68	2,95	66,2%	72,5%	97,9%	97,5%
	SANTA MARTHA DE CUBA	5,27	2,96	49,3%	72,3%	96,7%	98,1%
	TOBAR DONOSO	1,93	3,28	100,0%	73,0%	80,4%	98,2%
	TUFIÑO	4,68	2,62	54,5%	83,3%	97,2%	88,6%
	URBINA	2,84	2,45	81,6%	84,3%	93,9%	76,4%

Provincia: Chimborazo

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
AL AUSÍ	ACHUPALLAS	4,23	3,07	54,6%	69,4%	88,3%	72,1%
	GUASUNTOS	3,72	2,33	61,7%	83,9%	90,2%	67,8%
	HUIGRA	3,94	3,69	62,7%	61,7%	92,5%	90,4%
	MULTITUD	4,09	3,67	58,9%	61,5%	91,3%	87,0%
	PISTISHÍ	2,36	2,00	91,0%	100,0%	93,6%	97,4%
	PUMALLACTA	2,98	2,86	69,0%	74,4%	94,7%	72,4%
	SEVILLA	3,12	4,19	73,8%	58,0%	83,7%	99,5%
	SIBAMBE	3,87	4,20	60,7%	60,1%	89,9%	98,7%
	TIXÁN	4,60	3,09	53,5%	72,8%	98,9%	79,7%
CHUNCHI	CAPZOL	1,95	2,84	100,0%	81,5%	83,3%	98,7%
	COMPUD	3,66	2,51	62,2%	80,1%	87,3%	66,2%
	GONZOL	1,89	3,14	100,0%	75,6%	76,3%	96,4%
	LLAGOS	1,95	2,99	100,0%	78,0%	83,3%	89,0%
COLTA	CANI	3,29	2,81	72,4%	78,0%	99,9%	92,1%
	COLUMBE	3,63	3,43	61,9%	66,0%	97,6%	90,7%
	JUAN DE VELASCO / PONGOR	4,22	3,34	55,7%	66,7%	95,2%	84,6%
	SANTIAGO DE QUITO	3,28	2,53	72,9%	79,5%	97,6%	72,6%
GUAMOTE	CEBADAS	2,56	2,99	81,0%	68,8%	77,1%	97,9%
	PALMIRA	2,99	2,55	69,3%	84,5%	97,6%	85,4%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
GUANO	GUANANDO	4,44	4,39	54,1%	51,9%	92,4%	92,2%
	ILAPO	4,84	5,06	50,7%	49,8%	87,8%	89,7%
	LA PROVIDENCIA	3,84	2,60	58,8%	84,3%	98,2%	91,0%
	SAN ANDRÉS	6,20	4,26	42,6%	58,3%	98,1%	85,0%
	SAN GERARDO / PAQUICAHUÁN	4,28	3,14	56,8%	75,1%	94,7%	82,2%
	SAN ISIDRO DE PATULÚ	4,94	4,72	49,2%	54,8%	83,4%	94,1%
	SAN JOSÉ DEL CHAZO	5,41	4,47	44,0%	54,8%	95,6%	93,7%
	SANTA FE DE GALÁN	5,42	4,24	45,5%	55,5%	95,3%	83,5%
	VALPARAÍSO	2,72	1,87	79,3%	100,0%	85,3%	73,5%
PENIPE	BILBAO	3,13	1,99	73,8%	100,0%	89,3%	93,4%
	EL ALTAR	3,62	2,49	65,4%	83,9%	95,6%	78,4%
	LA CANDELARIA	2,87	3,17	73,3%	73,8%	71,5%	93,8%
	MATUS	3,50	2,52	62,8%	83,6%	96,8%	79,8%
	PUELA	3,12	2,83	73,7%	74,7%	89,5%	85,7%
	SAN ANTONIO DE BAYUSHIG	3,15	2,72	68,9%	80,7%	75,0%	90,4%
RIOBAMBA	CACHA	1,89	1,00	100,0%	100,0%	76,3%	100,0%
	CALPI	6,49	4,41	37,5%	55,8%	99,7%	91,2%
	CUBIJÍES	4,84	2,69	52,6%	82,7%	90,2%	98,7%
	FLORES	3,91	3,51	64,7%	67,3%	97,8%	91,8%
	LICÁN	3,93	3,00	63,5%	75,7%	82,7%	82,5%
	LICTO	4,00	4,77	61,8%	53,6%	88,7%	87,1%
	PUNGALA	3,67	3,35	66,4%	64,3%	80,4%	66,0%
	PUNÍN	4,17	5,36	54,6%	45,7%	99,7%	93,5%
	QUIMIAG	3,12	5,03	66,9%	48,9%	65,5%	90,2%
	SAN JUAN	4,38	5,01	54,9%	49,8%	93,5%	95,9%
	SAN LUIS	3,64	4,76	62,3%	53,0%	97,3%	88,2%

Provincia: Cotopaxi

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
LA MANÁ	GUASAGANDA	6,44	4,56	41,5%	55,3%	98,9%	95,7%
	PUCAYACO	4,58	4,97	54,2%	51,7%	84,0%	96,6%
LATACUNGA	11 DE NOVIEMBRE	5,26	3,92	49,8%	67,5%	95,8%	97,5%
	ALÁQUEZ	3,87	4,78	61,4%	56,8%	85,1%	92,3%
	BELISARIO QUEVEDO	3,42	4,59	73,1%	53,3%	90,9%	91,9%
	GUAYTACAMA	5,22	4,43	45,3%	53,3%	98,7%	86,5%
	JOSEGUANGO BAJO	4,32	2,99	61,0%	78,7%	94,2%	95,3%
	MULALÓ	4,64	4,97	57,8%	54,5%	97,8%	97,5%
	POALÓ	3,22	3,60	66,8%	64,2%	70,7%	86,1%
	SAN JUAN DE PASTOCALLE	4,17	4,02	56,4%	65,9%	95,3%	94,8%
	TANICUCHI	5,70	5,71	47,0%	48,3%	95,5%	98,1%
	TOACAZO	3,46	4,88	72,6%	53,3%	98,6%	99,8%
PANGUA	MORASPUNGO	3,92	2,78	59,7%	83,1%	76,0%	93,6%
	PINLLOPATA	4,78	4,10	52,4%	56,7%	98,9%	97,5%
	RAMÓN CAMPAÑA	2,10	3,46	89,8%	65,5%	63,2%	82,1%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
PUJILÍ	ANGAMARCA	2,83	4,53	76,7%	55,4%	75,8%	97,4%
	GUANGAJE	3,41	4,75	70,1%	49,7%	83,1%	95,8%
	LA VICTORIA	4,01	5,30	59,5%	46,6%	93,2%	95,9%
	PILALÓ	2,93	4,02	78,6%	64,8%	88,2%	89,2%
	TINGO	4,17	5,32	60,4%	49,2%	84,3%	93,9%
	ZUMBAHUA	3,28	4,18	75,3%	59,3%	97,4%	93,8%
SALCEDO	ANTONIO J. HOLGUÍN	3,51	4,70	68,3%	53,6%	92,9%	86,9%
	CUSUBAMBA	3,19	5,69	74,0%	43,5%	95,0%	97,0%
	MULALILLO	4,70	5,68	48,7%	45,4%	96,6%	95,1%
	MULLIQUINDIL	3,30	5,63	64,8%	42,9%	99,7%	92,6%
SAQUISILÍ	PANZALEO	4,76	4,89	50,5%	53,1%	96,9%	99,9%
	CANCHAGUA	4,90	3,73	50,7%	66,0%	86,2%	93,1%
	CHANTILÍN	3,46	3,01	70,3%	70,0%	90,9%	68,4%
SIGCHOS	COCHAPAMBA	1,93	2,69	100,0%	82,3%	81,0%	91,3%
	CHUGCHILÁN	3,44	3,99	72,7%	59,0%	97,7%	98,4%
	ISINLIVÍ	3,76	2,72	60,0%	80,5%	97,6%	90,0%
	LAS PAMPAS	3,31	2,80	70,7%	74,0%	90,9%	72,7%
	PALO QUEMADO	2,27	2,94	90,2%	72,9%	77,7%	96,8%

Provincia: El Oro

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
ARENILLAS	CARCABÓN	3,29	3,87	71,9%	57,6%	91,5%	98,4%
	CHACRAS	3,77	3,19	65,1%	69,1%	85,1%	90,3%
	PALMALES	3,78	2,95	61,6%	74,5%	99,7%	78,1%
ATAHUALPA	AYAPAMBA	2,95	2,57	72,7%	84,7%	97,1%	88,1%
	CORDONCILLO	2,95	2,30	72,1%	87,2%	94,8%	72,4%
	MILAGRO	2,68	2,84	78,4%	75,2%	80,4%	87,7%
	SAN JOSÉ	2,91	1,95	71,4%	100,0%	88,5%	83,6%
	SAN JUAN DE CERRO AZUL	1,97	1,95	93,5%	100,0%	63,4%	84,3%
BALSAS	BELLAMARIA	3,30	4,35	72,5%	58,6%	95,0%	99,6%
EL GUABO	BARBONES	3,42	3,77	68,1%	67,2%	73,7%	85,0%
	LA IBERIA	4,32	4,06	58,7%	64,2%	99,5%	88,9%
	RÍO BONITO	4,20	4,16	58,5%	64,9%	89,0%	97,0%
	TENDALES	4,10	2,98	61,5%	80,6%	95,3%	96,4%
LAS LAJAS	EL PARAÍSO	2,91	2,76	74,7%	75,2%	97,2%	80,7%
	LA LIBERTAD	2,99	2,89	68,6%	75,6%	97,5%	95,5%
	SAN ISIDRO	2,89	2,86	72,7%	73,5%	87,6%	86,0%
MACHALA	EL RETIRO	5,90	3,72	44,2%	62,3%	99,5%	91,5%
MARCABELI	EL INGENIO	3,45	4,28	63,5%	55,9%	96,2%	96,6%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
PASAJE	BUENAVISTA	5,42	4,38	50,5%	61,5%	89,5%	94,6%
	CAÑAQUEMADA	3,52	4,44	63,4%	52,1%	98,0%	90,0%
	CASACAY	4,13	4,06	63,2%	60,2%	99,4%	93,4%
	LA PEÑA	5,65	3,81	46,4%	66,8%	95,4%	94,5%
	PROGRESO	4,11	3,31	55,1%	67,1%	83,7%	78,6%
	UZHCURRUMI	5,01	4,14	48,1%	58,5%	93,9%	94,3%
PIÑAS	CAPIRO	5,00	3,02	50,4%	77,2%	91,1%	88,0%
	LA BOCANA	3,83	2,60	58,5%	85,2%	95,5%	99,1%
	MOROMORO	3,04	2,65	74,5%	85,1%	86,1%	93,5%
	PIEDRAS	3,92	2,84	59,0%	74,8%	93,5%	86,8%
	SAN ROQUE	4,90	3,47	54,8%	68,4%	99,6%	91,7%
	SARACAY	3,55	3,27	67,1%	73,6%	94,9%	97,0%
PORTOVELO	CURTINCAPAC	3,77	3,39	65,8%	66,6%	89,7%	88,4%
	MORALES	3,59	2,93	67,7%	73,7%	85,8%	96,6%
	SALATI	3,84	3,74	61,7%	67,2%	80,3%	96,4%
SANTA ROSA	BELLAMARÍA	2,40	4,07	86,1%	65,2%	77,3%	93,9%
	BELLAVISTA	2,56	4,61	85,8%	55,0%	93,5%	93,5%
	JAMBELÍ	3,58	3,10	64,7%	72,7%	99,3%	85,4%
	LA AVANZADA	3,56	4,15	65,4%	60,1%	89,2%	94,2%
	SAN ANTONIO	4,40	4,02	53,8%	58,1%	88,7%	91,3%
	TORATA	3,50	5,20	68,5%	52,8%	97,0%	99,7%
	VICTORIA	4,32	5,46	56,3%	44,6%	86,3%	97,3%
ZARUMA	ABANIN	3,72	3,23	68,8%	74,9%	88,4%	87,6%
	ARCAPAMBA	4,45	5,06	54,7%	50,2%	96,1%	92,0%
	GUANAZÁN	3,17	2,26	74,4%	90,4%	98,2%	77,5%
	GUIZHAGUIÑA	2,88	3,85	75,0%	63,4%	74,4%	83,9%
	HUERTAS	4,06	4,33	60,8%	56,2%	91,7%	97,4%
	MALVAS	3,99	4,25	62,6%	53,6%	98,2%	80,1%
	MULUNCAY GRANDE	3,91	4,49	55,0%	55,6%	97,4%	95,8%
	SALVIAS	2,69	4,48	77,1%	53,3%	78,7%	97,0%
	SINSAO	1,99	1,66	85,0%	100,0%	51,2%	54,6%

Provincia: Esmeraldas

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
ATACAMES	LA UNIÓN	3,68	3,76	62,5%	68,3%	74,7%	94,0%
	SÚA/BOCANA	4,37	4,92	54,3%	55,1%	98,2%	96,7%
	TONCHIGUE	5,71	4,59	42,8%	57,5%	99,2%	86,7%
	TONSUPA	4,10	3,62	63,9%	67,7%	91,8%	80,0%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
ELOY ALFARO	ANCHAYACU	3,25	3,89	69,3%	65,6%	85,6%	98,1%
	ATAHUALPA/CAMARONES	3,03	3,44	69,3%	68,4%	69,9%	79,4%
	BORBÓN	3,77	3,49	64,9%	73,3%	100,0%	99,2%
	COLÓN ELOY DE MARÍA	3,31	2,39	72,1%	91,0%	96,5%	98,2%
	LA TOLA	4,37	4,41	52,4%	56,5%	96,3%	99,8%
	LUIS VARGAS TORRES	1,71	1,89	91,4%	100,0%	43,4%	75,8%
	MALDONADO	3,43	1,64	66,2%	92,5%	86,9%	40,7%
	PAMPANAL DE BOLÍVAR	2,84	3,03	75,3%	78,1%	84,0%	99,0%
	SAN FRANCISCO DE ONZOLE	3,18	3,32	68,7%	70,6%	78,9%	89,1%
	SAN JOSÉ DE CAYAPAS	2,23	3,39	93,9%	65,9%	91,5%	84,5%
	SANTA LUCÍA DE LAS PEÑAS		3,26		73,1%		85,4%
	SANTO DOMINGO DE ONZOLE	2,76	3,42	82,3%	64,2%	94,4%	80,1%
	SELVA ALEGRE	3,35	2,38	69,8%	90,9%	96,0%	93,9%
	TELEMBÍ	3,54	4,15	63,9%	59,7%	78,3%	99,6%
TIMBIRÉ	2,43	3,36	87,8%	71,2%	83,5%	89,5%	
ESMERALDAS	CAMARONES	3,10	4,69	79,0%	49,8%	96,0%	92,5%
	CHINCA	4,83	4,16	51,1%	60,1%	92,1%	96,6%
	CRNL.CARLOS CONCHA TORRES	5,51	5,32	46,4%	50,8%	95,3%	96,6%
	MAJUA	3,02	4,14	78,8%	58,0%	94,8%	93,1%
	SAN MATEO	4,53	5,34	51,6%	48,5%	92,1%	78,7%
	TABIAZO	3,28	3,59	67,4%	64,0%	86,7%	91,7%
	TACHINA	3,82	5,25	57,7%	47,8%	84,4%	96,9%
	VUELTA LARGA	4,39	3,18	59,6%	68,0%	89,7%	67,0%
MUISNE	BOLÍVAR	5,32	6,30	48,5%	42,3%	94,4%	97,0%
	DAULE	4,52	7,02	53,2%	39,5%	91,7%	93,2%
	GALERA	5,38	6,05	43,2%	45,9%	99,0%	99,6%
	QUINGUE	5,21	4,43	50,2%	52,1%	93,1%	98,6%
	SALIMA	4,89	4,96	50,6%	51,3%	80,9%	92,0%
	SAN FRANCISCO	6,78	5,51	36,6%	51,0%	96,1%	98,2%
	SAN GREGORIO	5,81	6,65	45,2%	36,3%	88,7%	99,4%
SAN JOSÉ DE CHAMANGA	5,81	7,14	42,9%	38,8%	93,0%	90,4%	
QUININDÉ	CHURA	2,91	2,69	73,3%	82,2%	92,0%	85,6%
	CUBE / CHANCAMA	3,52	4,17	67,9%	55,8%	82,2%	94,8%
	LA UNIÓN	4,07	2,68	63,3%	85,2%	94,6%	95,7%
	MALIMPIA / GUAYLLABAMBA	2,30	2,92	91,1%	78,1%	85,0%	96,6%
	VICHE	4,20	3,18	63,5%	75,0%	99,0%	95,4%
RÍO VERDE	CHONTADURO	4,14	3,83	61,4%	60,7%	94,6%	88,0%
	CHUMUNDÉ	4,72	4,12	51,1%	60,5%	98,1%	89,2%
	LAGARTO	4,84	4,93	48,4%	48,5%	96,8%	96,3%
	MONTALVO / HORQUETA	3,85	4,85	61,8%	53,0%	94,6%	93,7%
	ROCAFUERTE	5,54	4,61	45,2%	54,9%	96,4%	90,1%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
SAN LORENZO	5 DE JUNIO/HUIMBI	4,09	4,42	57,0%	57,5%	89,7%	93,2%
	ALTO TAMBO/GUADAL	2,74	3,10	74,8%	69,4%	79,5%	72,6%
	ANCÓN/PALMA REAL	2,34	2,70	87,7%	79,3%	76,4%	71,5%
	CALDERÓN	2,89	2,80	73,0%	79,2%	82,9%	78,6%
	CARONDELET	3,40	3,30	70,0%	72,5%	97,0%	95,3%
	CONCEPCIÓN	4,81	2,58	47,6%	87,1%	93,1%	97,2%
	MATAJE	2,40	3,10	90,3%	72,1%	98,1%	77,4%
	SAN JAVIER DE CACHABÍ	3,69	3,33	63,3%	74,0%	93,5%	96,3%
	SANTA RITA	2,75	2,52	79,1%	88,2%	73,6%	91,0%
	TAMBILLO	2,77	2,96	78,2%	71,4%	87,1%	69,2%
	TULULBÍ /RICAURTE	3,49	3,42	68,1%	64,7%	92,5%	95,6%
	URBINA	2,71	2,86	80,7%	77,0%	80,9%	81,8%

Provincia: Galápagos

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
ISABELA	TOMÁS DE BERLANGA	1,84	2,26	100,0%	84,8%	70,2%	65,4%
SAN CRISTÓBAL	EL PROGRESO	2,00	2,97	100,0%	71,5%	98,5%	97,1%
	ISLA SANTA MARÍA	1,00	1,00	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
SANTA CRUZ	BELLA VISTA	2,85	2,82	74,8%	77,3%	79,6%	90,5%
	SANTA ROSA	2,00	1,95	100,0%	100,0%	97,7%	83,3%

Provincia: Guayas

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
COLIMES	SAN JACINTO	3,77	3,96	64,6%	63,5%	90,8%	93,0%
DAULE	EL LAUREL	6,12	4,78	41,7%	56,4%	95,9%	89,3%
	JUAN BAUTISTA AGUIRRE	4,29	3,72	57,0%	68,9%	78,9%	85,0%
	LAS LOJAS	2,71	2,27	83,9%	91,8%	94,3%	81,2%
	LIMONAL	4,65	4,96	54,3%	58,0%	83,6%	96,2%
EL EMPALME	EL ROSARIO	2,72	3,70	80,8%	62,9%	84,0%	77,5%
	GUAYAS / PUERTO NUEVO	3,30	4,31	68,1%	60,4%	77,9%	91,1%
GUAYAQUIL	JUAN GÓMEZ RENDÓN	5,20	3,47	55,0%	73,2%	96,5%	98,7%
	MORRO	3,32	2,25	69,9%	91,6%	82,3%	79,7%
	POSORJA	5,21	2,98	51,7%	75,6%	90,7%	83,8%
	PUNA	4,59	3,40	57,1%	73,4%	96,7%	98,6%
MILAGRO	TENGUEL	2,39	2,76	78,5%	83,4%	56,8%	91,6%
	CHOBO	4,92	4,49	51,4%	62,3%	85,8%	95,4%
	MARISCAL SUCRE/HUAQUES	3,52	3,18	67,3%	71,1%	78,5%	75,0%
	ROBERTO ASTUDILLO	5,16	5,50	51,3%	46,7%	91,6%	95,1%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
NARANJAL	JESÚS MARÍA	4,21	3,93	58,7%	64,4%	95,1%	81,0%
	SAN CARLOS	4,30	5,01	60,1%	53,5%	84,4%	84,0%
	SANTA ROSA DE FLANDES	5,27	3,42	48,0%	73,2%	87,9%	84,8%
	TAURA	3,81	3,98	67,9%	61,4%	87,3%	75,2%
PEDRO CARBO	SABANILLA	5,62	4,35	46,5%	57,8%	98,7%	84,6%
	VALLE DE LA VIRGEN	5,23	4,64	50,6%	53,2%	95,3%	97,4%
SALITRE	GRAL. VERNAZA	4,23	3,75	58,8%	62,8%	85,1%	74,0%
	JUNQUILLAL	4,03	2,85	58,9%	77,9%	91,3%	74,9%
	VICTORIA	3,78	3,68	61,4%	66,6%	86,5%	94,8%
SAMBORONDÓN	TARIFA	2,86	2,52	81,0%	88,5%	99,5%	99,1%
SIMÓN BOLÍVAR	CRNEL. LORENZO GARAICOA	5,31	4,05	49,2%	61,9%	99,0%	89,4%
YAGUACHI	GRAL. PEDRO MONTERO	4,09	3,20	63,6%	69,1%	87,4%	69,6%
	VIRGEN DE FÁTIMA	5,39	4,26	51,2%	57,1%	88,3%	80,4%
	YAGUACHI VIEJO/CONE	4,92	4,12	55,2%	60,5%	91,5%	77,2%

Provincia: Imbabura

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
ANTONIO ANTE	IMBAYA	2,57	2,48	85,8%	87,8%	97,7%	93,1%
	SAN FCO. DE NATABUELA	3,84	3,42	60,1%	68,6%	89,8%	97,7%
	SAN JOSÉ DE CHALTURA	3,78	3,68	62,3%	61,6%	88,2%	90,7%
	SAN ROQUE	4,07	3,20	58,4%	71,3%	91,8%	82,4%
COTACACHI	6 DE JULIO DE CUELLAJE	1,95	2,40	100,0%	90,0%	83,2%	94,0%
	APUELA	3,07	2,81	69,8%	75,8%	85,1%	86,1%
	GARCÍA MORENO / LLURIMAGUA	3,49	1,91	62,0%	100,0%	97,5%	78,0%
	IMANTAG	3,64	3,05	64,0%	70,0%	92,5%	72,8%
	PEÑAHERRERA	4,08	2,16	58,5%	96,0%	94,2%	98,8%
	PLAZA GUTIÉRREZ/CALVARIO	1,75	1,98	100,0%	100,0%	62,3%	90,7%
	QUIROGA	3,31	2,50	65,8%	86,8%	77,3%	89,6%
	VACAS GALINDO	3,55	2,39	65,9%	90,4%	97,7%	95,6%
IBARRA	AMBUQUÍ/CHOTA	4,31	3,00	55,3%	77,3%	96,4%	87,8%
	ANGOCHAGUA	4,07	2,51	56,9%	78,9%	87,7%	66,1%
	CAROLINA /GUALLUPI	6,72	3,45	41,5%	70,4%	94,5%	84,2%
	LA ESPERANZA	4,45	4,75	60,3%	48,0%	91,7%	95,9%
	LITA	4,57	2,89	57,2%	79,7%	87,5%	97,6%
	SALINAS	1,89	1,72	89,6%	100,0%	50,5%	60,0%
	SAN ANTONIO	3,74	3,12	58,4%	77,2%	62,3%	90,3%
OTAVALO	DR MIGUEL EGAS/PEGUCHE	3,18	3,27	74,4%	73,8%	94,4%	92,1%
	EUGENIO ESPEJO	3,83	4,18	59,1%	60,5%	82,5%	99,6%
	GONZÁLEZ SUÁREZ	3,54	3,00	69,9%	67,4%	99,4%	99,0%
	PATAQUÍ	3,17	2,90	68,6%	74,3%	78,0%	92,3%
	SAN JOSÉ DE QUICHINCHE	2,00	2,95	100,0%	72,2%	99,7%	94,9%
	SAN JUAN DE ILUMÁN	3,76	4,36	58,3%	54,5%	100,0%	99,6%
	SAN PABLO	5,01	3,82	51,8%	57,5%	94,9%	95,5%
	SAN RAFAEL	2,99	3,55	77,1%	64,4%	96,3%	89,6%
	SELVA ALEGRE	3,90	3,81	65,6%	66,2%	95,3%	97,5%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
PIMAMPIRO	CHUGA	4,75	4,72	54,4%	53,4%	83,3%	90,4%
	MARIANO ACOSTA	4,47	3,38	59,6%	66,4%	96,6%	82,7%
	SAN FRANCISCO DE SIGSIPAMBA	6,04	3,60	41,7%	65,6%	94,1%	92,5%
URCUQUÍ	CAHUASQUÍ	3,14	3,71	75,3%	61,9%	90,1%	91,9%
	LA MERCED DE BUENOS AIRES	2,77	2,91	81,4%	75,0%	81,7%	99,8%
	PABLO ARENAS	3,29	2,70	73,5%	79,5%	86,4%	84,3%
	SAN BLAS	4,73	2,79	50,1%	79,4%	78,6%	96,7%
	TUMBABIRO	5,12	2,75	47,5%	80,6%	99,6%	94,2%

Provincia: Loja

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
CALVAS	COLAIZACA	4,10	4,62	58,6%	51,3%	98,8%	99,6%
	EL LUCERO	4,48	3,81	55,5%	65,8%	93,2%	90,5%
	SANGUILLÍN	2,93	4,41	70,1%	57,6%	64,9%	99,6%
	UTUANA	3,79	5,59	63,2%	42,7%	93,9%	96,1%
CATAMAYO	EL TAMBO	5,06	3,77	49,5%	61,5%	99,1%	99,3%
	GUAYQUICHUMA	2,62	1,95	84,5%	100,0%	98,2%	83,7%
	SAN PEDRO DE LA BENDITA	2,76	3,00	79,7%	73,5%	91,0%	86,2%
	ZAMBI	4,52	2,71	49,8%	77,8%	99,5%	81,6%
CELICA	CRUZPAMBA/BUSTAMANTE	3,84	4,76	58,7%	47,6%	99,0%	90,4%
	SABANILLA	2,99	4,44	74,3%	53,4%	81,1%	95,8%
	SAN JUAN DE POZÚL	3,60	4,40	62,4%	50,5%	88,4%	97,5%
	TNTE M.RODRÍGUEZ LOAYZA	2,94	4,25	71,9%	53,8%	93,1%	90,3%
CHAGUARPAMBA	AMARILLOS	2,68	2,85	83,4%	75,6%	89,1%	89,8%
	BUENAVISTA	2,60	2,43	83,3%	78,7%	79,8%	66,3%
	EL ROSARIO	3,08	2,73	74,1%	74,3%	86,5%	77,7%
	SANTA RUFINA	3,11	2,90	73,7%	75,5%	91,9%	98,7%
ESPÍNDOLA	27 DE ABRIL /LA NARANJA	4,44	2,12	53,8%	96,5%	87,9%	89,3%
	BELLAVISTA	2,00	2,27	100,0%	93,3%	99,5%	95,4%
	EL AIRO	2,84	3,23	77,2%	69,5%	94,4%	91,7%
	EL INGENIO	3,07	1,99	74,0%	94,4%	96,8%	67,4%
	JIMBURA	1,95	2,99	100,0%	69,2%	84,2%	99,3%
	SANTA TERESITA	1,93	2,79	100,0%	78,4%	80,4%	90,4%
GONZANAMÁ	CHANGAIMINA /LA LIBERTAD	3,82	2,19	59,1%	91,6%	95,8%	75,9%
	NAMBACOLA	3,75	2,41	60,6%	89,6%	93,9%	91,8%
	PURUNUMA /EGUIGUREN	3,08	2,34	71,8%	91,7%	76,7%	98,7%
	SACAPALCA	3,33	2,68	63,6%	82,0%	74,7%	90,0%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
LOJA	CHANTACO	3,45	4,62	72,4%	49,6%	97,1%	93,3%
	CHUQUIRIBAMBA	4,05	3,31	56,6%	72,4%	68,7%	86,3%
	EL CISNE	5,15	5,18	50,4%	46,8%	98,6%	91,1%
	GUALEL	3,67	2,60	69,2%	81,8%	95,9%	81,4%
	JIMBILLA	3,97	4,54	64,9%	52,4%	87,6%	98,7%
	MALACATOS/VALLADOLID	5,81	5,41	47,4%	47,0%	92,5%	91,4%
	QUINARA	5,91	3,26	46,9%	74,9%	88,7%	99,5%
	SAN LUCAS	3,97	3,74	56,6%	61,6%	88,2%	78,2%
	SAN PEDRO DE VILCABAMBA	2,64	5,10	82,4%	46,0%	78,7%	90,4%
	SANTIAGO	5,72	4,75	43,8%	55,8%	90,5%	96,3%
	TAQUIL /MIGUEL RIOFRÍO	4,93	4,05	56,5%	57,3%	90,9%	87,8%
	VILCABAMBA/VICTORIA	3,47	4,41	65,7%	50,0%	73,2%	99,3%
	YANGANA / ARSENIO CASTILLO	3,23	4,32	72,1%	58,8%	95,8%	100,0%
MACARÁ	LA RAMA	2,65	3,41	83,6%	68,9%	96,7%	98,0%
	LA VICTORIA	3,95	4,35	54,8%	53,9%	98,7%	98,8%
	SABIANGO	2,29	3,64	93,0%	63,0%	99,1%	92,6%
OLMEDO	LA TINGUE	4,12	3,42	58,9%	67,0%	86,3%	85,3%
PALTAS	CANGONAMÁ	4,47	4,23	56,5%	58,8%	91,0%	91,6%
	CASANGA	4,92	3,80	44,6%	59,6%	98,8%	96,5%
	GUACHANAMÁ	2,75	2,78	83,2%	79,8%	89,1%	79,5%
	LAURO GUERRERO	5,53	4,56	48,3%	52,7%	99,3%	95,0%
	ORIANGA	5,93	4,56	41,8%	54,1%	95,8%	95,6%
	SAN ANTONIO	2,81	2,62	83,1%	83,1%	93,7%	87,1%
	YAMANA	5,17	3,96	48,9%	54,7%	97,8%	98,2%
PINDAL	12 DE DICIEMBRE	3,74	3,62	66,8%	60,7%	98,8%	79,4%
	CHAQUINAL	3,33	3,30	65,2%	72,2%	74,7%	87,6%
	MILAGROS		3,21		66,3%		96,4%
PUYANGO	CIANO	5,26	3,77	46,0%	59,3%	96,1%	90,7%
	EL ARENAL	4,29	3,97	51,1%	54,2%	95,4%	99,0%
	EL LIMO /MARIANA DE JESÚS	5,05	4,10	47,3%	59,7%	96,5%	92,2%
	MERCADILLO	4,15	3,04	58,2%	75,7%	87,7%	84,2%
	VICENTINO	3,46	3,38	66,4%	68,7%	83,2%	87,8%
QUILANGA	FUNDOCHAMBA	3,19	2,51	74,6%	85,4%	93,9%	84,3%
	SAN ANTONIO DE LAS ARADAS	3,33	3,10	69,8%	74,8%	99,0%	91,5%
SARAGURO	EL PARAÍSO DE CELÉN	3,84	2,70	59,3%	79,9%	94,2%	85,4%
	EL TABLÓN	2,45	2,79	86,2%	79,0%	80,9%	94,4%
	LLUZHAPA	2,82	2,85	73,1%	75,4%	82,7%	88,6%
	MANÚ	2,59	2,93	84,2%	73,0%	88,1%	93,4%
	SAN ANTONIO DE CUMBE	3,83	2,32	60,6%	91,4%	98,2%	89,0%
	SAN PABLO DE TENTA	2,10	2,19	88,7%	82,3%	62,8%	57,0%
	SAN SEBASTIÁN DE YULOG	2,09	2,97	96,5%	71,5%	85,1%	98,3%
	SELVA ALEGRE	3,53	3,91	67,5%	60,7%	94,8%	91,7%
	SUMAYPAMBA	2,59	2,98	83,9%	70,8%	86,9%	98,9%
URDANETA/PAQUISHAPA	2,32	2,92	85,4%	74,3%	70,3%	96,3%	

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
SOZORANGA	NUEVA FÁTIMA	2,40	2,25	89,5%	88,6%	88,9%	72,2%
	TACAMOROS	3,54	3,15	66,9%	70,9%	92,4%	79,6%
ZAPOTILLO	BOLASPAMBA	1,99	2,98	100,0%	70,1%	91,8%	99,4%
	CAZADEROS		1,98		100,0%		89,3%
	GARZAREAL	2,47	2,78	87,1%	74,7%	86,8%	81,9%
	LIMONES	1,94	2,24	100,0%	92,7%	82,0%	84,4%
	MANGAHURCO	1,99	2,91	100,0%	74,7%	91,7%	98,7%
	PALETILLAS	2,90	2,98	73,5%	68,5%	90,4%	94,6%

Provincia: Los Ríos

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
BABA	GUARE	4,73	5,88	50,8%	45,8%	99,4%	89,2%
	ISLA DE BEJUCAL	5,22	5,48	50,5%	47,8%	87,2%	91,8%
BABAHOYO	CARACOL	3,22	3,65	69,7%	68,8%	74,5%	97,2%
	FEBRES CORDERO	4,22	4,33	63,0%	62,8%	92,8%	95,9%
	LA UNIÓN	3,76	3,09	60,5%	77,4%	70,1%	87,3%
	PIMOCHA	2,95	2,92	70,8%	80,5%	63,4%	90,3%
BUENA FE	PATRICIA PILAR	2,32	2,72	86,5%	84,0%	68,6%	98,8%
MONTALVO	LA ESMERALDA		2,46		86,0%		81,6%
PUEBLO VIEJO	PUERTO PECHICHE	3,57	3,58	63,2%	69,4%	88,1%	86,7%
	SAN JUAN	3,04	3,69	71,3%	63,4%	79,8%	77,6%
QUEVEDO	LA ESPERANZA	5,43	2,89	50,4%	80,6%	93,0%	93,6%
	SAN CARLOS	3,81	3,21	63,6%	74,9%	74,8%	84,0%
URDANETA	RICAUARTE	3,43	4,92	71,4%	56,2%	97,9%	95,8%
VENTANAS	CHACARITA		4,62		53,4%		91,3%
	LOS ANGELES		3,39		68,9%		88,9%
	ZAPOTAL	3,54	3,69	70,6%	60,3%	91,6%	69,6%
VINCES	ANTONIO SOTOMAYOR	5,37	6,10	52,8%	42,3%	83,5%	93,5%

Provincia: Manabí

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
24 DE MAYO	ARQ.SIXTO DURÁN BALLÉN	4,43	5,10	54,9%	50,7%	80,2%	97,5%
	BELLAVISTA	4,61	4,53	50,4%	57,1%	89,1%	98,0%
	NOBOA	4,76	3,84	52,7%	64,0%	86,7%	91,0%
BOLÍVAR	MEMBRILLO	3,26	3,80	66,8%	65,0%	97,9%	87,6%
	QUIROGA	3,47	4,19	66,6%	60,9%	94,6%	93,7%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
CHONE	BOYACÁ	3,75	2,37	59,0%	91,6%	87,4%	99,7%
	CANUTO	3,72	4,36	61,4%	58,9%	83,8%	98,6%
	CHIBUNGA	3,43	4,00	64,7%	61,7%	99,0%	96,7%
	CONVENTO	2,52	3,00	87,5%	77,6%	88,7%	83,9%
	ELOY ALFARO	2,95	4,11	71,8%	61,9%	93,8%	90,1%
	RICAUARTE	3,41	4,01	66,2%	62,5%	88,8%	94,1%
	SAN ANTONIO / DEL PELUDO	4,80	4,66	52,0%	51,4%	99,8%	96,6%
EL CARMEN	SAN PEDRO DE SUMA	2,66	3,44	83,5%	70,9%	99,5%	83,1%
	WILFRIDO LOOR MOREIRA	2,05	3,34	90,3%	64,7%	62,3%	69,2%
FLAVIO ALFARO	NOVILLO	2,59	2,48	86,5%	82,8%	95,7%	75,4%
	ZAPALLO	3,06	2,73	78,7%	81,4%	96,1%	96,2%
JIPIJAPA	AMÉRICA /LA CERA	3,49	4,23	66,8%	62,5%	91,9%	85,9%
	EL ANEGADO	3,69	7,12	70,3%	40,5%	92,0%	93,5%
	JULCUY	2,69	4,30	85,4%	60,4%	99,9%	95,2%
	LA UNIÓN	3,91	5,44	57,0%	49,7%	95,2%	87,3%
	MEMBRILLAL	3,10	4,51	75,0%	54,8%	89,3%	89,1%
	PEDRO PABLO GÓMEZ	4,79	6,70	52,4%	41,6%	92,1%	98,0%
	PUERTO CAYO	3,33	5,02	73,0%	53,4%	96,7%	88,0%
MANTA	SAN LORENZO	3,80	3,92	59,1%	66,7%	96,2%	98,7%
	SANTA MARIANITA	2,53	2,13	86,8%	92,5%	94,8%	71,5%
MONTECRISTI	LA PILA	2,99	3,85	78,3%	60,3%	90,5%	89,5%
PAJÁN	CAMPOZANO	4,49	3,03	55,1%	72,9%	93,4%	71,8%
	CASCOL	4,86	3,02	52,8%	74,5%	91,4%	75,4%
	GUALE/STO.DOMINGO	4,60	2,64	53,6%	85,0%	81,7%	88,2%
	LASCANO	4,33	2,24	53,9%	89,8%	87,8%	72,0%
PEDERNALES	10 DE AGOSTO	3,09	3,70	69,9%	63,4%	80,1%	91,1%
	ATAHUALPA	2,38	2,72	90,8%	81,6%	99,1%	84,3%
	COJIMIÉS	2,75	3,25	83,1%	65,7%	99,4%	95,7%
PICHINCHA	BARRAGANETE	3,89	2,49	62,1%	84,0%	88,6%	78,6%
	SAN SEBASTIÁN	2,45	1,94	89,0%	100,0%	99,8%	82,5%
PORTOVIEJO	ABDÓN CALDERÓN	4,46	3,71	56,9%	68,9%	95,3%	95,6%
	ALHAJUELA /BAJO GRANDE	4,65	4,50	57,3%	59,1%	97,4%	97,4%
	CHIRIJOS	3,18	2,14	68,9%	82,6%	77,9%	52,5%
	CRUCITA	4,09	4,84	58,4%	52,4%	91,9%	84,2%
	PUEBLO NUEVO	4,67	4,35	48,6%	54,1%	97,9%	99,6%
	RÍO CHICO	4,80	3,03	54,4%	78,3%	96,5%	85,3%
	SAN PLÁCIDO	3,85	3,08	61,4%	74,6%	93,0%	81,6%
PUERTO LÓPEZ	MACHALILLA	3,80	4,69	60,7%	54,4%	79,9%	91,4%
	SALANGO	3,70	5,54	60,9%	47,9%	97,4%	91,6%
SAN VICENTE	CANOA	5,48	2,57	47,8%	81,7%	95,8%	72,4%
SANTA ANA	AYACUCHO	1,95	4,03	100,0%	62,4%	83,7%	88,7%
	HONORATO VÁSQUEZ	1,95	3,49	95,9%	71,9%	68,3%	99,9%
	LA UNIÓN	2,32	3,71	92,0%	67,9%	94,4%	98,4%
	SAN PABLO	1,92	4,62	100,0%	48,4%	80,1%	96,7%
SUCRE	CHARAPOTÓ	3,11	2,55	71,0%	76,1%	70,7%	60,6%
	SAN ISIDRO	3,26	4,70	72,4%	52,2%	83,3%	99,2%
TOSAGUA	ANGEL PEDRO GILER	2,49	2,44	83,2%	89,1%	76,8%	93,7%
	BACHILLERO	3,24	3,68	72,3%	63,6%	92,0%	99,0%

Provincia: Morona Santiago

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
GUALAQUIZA	AMAZONAS	2,86	3,46	73,5%	68,0%	86,2%	90,5%
	BERMEJOS	2,00	2,68	100,0%	79,5%	96,2%	82,7%
	BOMBOIZA	2,51	2,42	80,2%	79,4%	72,6%	61,0%
	CHIGUINDA	2,77	2,69	75,0%	83,9%	81,3%	89,4%
	EL IDEAL	1,94	3,61	100,0%	65,8%	82,8%	97,5%
	NUEVA TARQUI	3,59	3,36	62,9%	67,0%	95,9%	92,3%
	ROSARIO	2,88	2,71	73,1%	80,1%	87,7%	86,4%
	SAN MIGUEL DE CUYES	2,00	2,84	100,0%	77,1%	95,9%	92,8%
HUAMBOYA	CHIGUAZA	3,50	2,94	67,9%	71,6%	92,0%	92,2%
LIMÓN INDANZA	INDANZA	5,47	3,37	44,8%	68,3%	92,6%	93,5%
	SAN ANTONIO	2,95	2,73	80,9%	75,5%	99,3%	68,5%
	SAN MIGUEL DE CONCHAY	3,18	2,96	65,0%	72,9%	63,6%	73,4%
	SANTA SUSANA DE CHIVIAZA	4,07	3,85	55,1%	59,9%	98,3%	98,5%
	YUNGANZA /EL ROSARIO	4,21	1,99	59,6%	100,0%	96,3%	93,1%
LOGROÑO	SHIMPIS	2,70	2,18	81,8%	85,6%	93,3%	62,0%
	YAUPI	2,96	2,12	71,0%	83,2%	72,5%	55,7%
MORONA	ALSHÍ /9 DE OCTUBRE	3,83	2,83	64,6%	78,1%	86,1%	97,0%
	CUCHAENTZA	2,72	2,04	79,5%	85,8%	75,4%	55,0%
	GRAL. PROAÑO	5,32	3,42	47,5%	67,7%	93,8%	86,9%
	RÍO BLANCO	4,32	3,38	55,0%	65,9%	96,2%	93,5%
	SAN ISIDRO	3,79	3,31	62,2%	71,8%	79,9%	96,3%
	SEVILLA DON BOSCO	3,32	2,33	65,7%	84,1%	68,5%	65,1%
	SINAÍ	4,65	3,11	52,1%	72,5%	99,3%	85,6%
	ZÚÑAC	3,84	2,98	60,1%	70,9%	98,5%	99,3%
PALORA	16 DE AGOSTO	2,94	2,89	72,5%	75,0%	94,7%	94,3%
	ARAPICOS	2,59	2,44	83,8%	89,0%	86,3%	93,8%
	CUMANDÁ	3,98	2,53	53,4%	78,3%	99,9%	70,9%
	SANGAY	3,63	2,84	59,4%	75,1%	81,8%	87,5%
SAN JUAN BOSCO	PAN DE AZÚCAR	3,06	3,71	71,7%	60,7%	90,4%	87,1%
	SAN CARLOS DE LIMÓN	3,02	2,25	68,7%	85,1%	69,9%	62,7%
	SAN JACINTO DE WAKAMBEIS	3,50	2,24	66,4%	89,3%	87,1%	73,3%
	SANTIAGO DE PANANZA	3,66	3,59	61,8%	63,3%	87,2%	99,3%
SANTIAGO	CHUPIANZA	3,62	2,88	62,4%	76,2%	94,4%	96,6%
	COPAL	4,20	2,73	56,5%	74,4%	93,4%	78,3%
	PATUCA	3,71	2,59	59,2%	78,6%	73,4%	74,7%
	SAN FCO. DE CHINIMBIMI	3,07	2,60	74,5%	83,8%	87,4%	88,2%
	SAN LUIS DEL ACHO	4,13	2,96	55,9%	71,6%	97,5%	96,5%
	TAYUZA	4,13	2,96	60,2%	71,6%	96,7%	96,9%
SUCÚA	ASUNCIÓN	3,81	2,63	57,8%	78,2%	89,8%	76,9%
	HUAMBI	2,91	2,69	71,4%	76,8%	88,1%	78,5%
	SANTA MARIANITA DE JESÚS	2,80	2,53	77,9%	82,6%	90,1%	78,2%
TAISHA	HUASAGA /WAMPUIK	1,00	1,00	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	MACUMA	2,55	1,75	82,6%	89,3%	79,8%	43,4%
	PUMPUENTSA		1,00		100,0%		100,0%
	TUTINENTZA	1,63	1,38	100,0%	100,0%	52,1%	32,6%
TIWINTZA	SAN JOSÉ DE MORONA	4,43	2,95	58,1%	71,2%	85,3%	75,8%

Provincia: Napo

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
ARCHIDONA	COTUNDO	3,17	3,63	67,5%	65,7%	89,5%	91,7%
	HATUN SUMAKU		3,44		65,5%		85,2%
	SAN PABLO DE USHPAYACU	3,52	3,68	68,5%	63,3%	92,4%	77,5%
EL CHACO	GONZALO DÍAZ DE PINEDA	3,59	2,39	65,9%	90,5%	99,1%	99,3%
	LINARES	2,31	1,88	88,3%	100,0%	76,0%	74,9%
	OYACACHI	1,00	1,00	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	SANTA ROSA DE QUIJOS	3,88	2,34	56,3%	89,3%	94,3%	82,0%
QUIJOS	SARDINAS	3,27	2,00	65,7%	100,0%	96,2%	99,6%
	COSANGA	2,94	3,85	72,5%	58,3%	94,5%	93,3%
	CUYUJA	2,60	2,87	79,6%	80,5%	77,0%	99,4%
	PAPALLACTA	3,23	3,00	69,1%	78,6%	82,5%	99,4%
	SAN FRANCISCO DE BORJA	3,73	2,26	63,3%	85,2%	99,8%	66,2%
TENA	SUMACO	2,99	2,35	67,9%	85,6%	97,2%	72,2%
	AHUANO	3,44	2,86	69,2%	82,1%	98,4%	99,8%
	CHONTAPUNTA	3,65	4,12	64,7%	59,9%	93,8%	84,4%
	PANO	3,61	3,51	65,1%	67,7%	95,5%	93,4%
	PUERTO MISAHUALLÍ	2,72	3,05	75,3%	76,1%	78,5%	83,1%
	PUERTO NAPO	3,04	3,91	70,7%	66,7%	83,4%	95,0%
	SAN JUAN DE MUYUNA		4,95		53,4%		97,7%
TALAG	2,99	3,42	69,0%	72,2%	97,5%	93,5%	

Provincia: Orellana

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
AGUARICO	CAP. AUGUSTO RIVADENEIRA	2,14	2,13	94,5%	94,1%	81,1%	78,3%
	CONONACO	1,39	1,99	100,0%	85,2%	33,7%	51,6%
	STA. MARÍA DE HUIRIRIMA	1,73	2,12	100,0%	85,4%	60,5%	58,3%
	YASUNÍ	2,65	2,00	79,7%	100,0%	80,6%	99,1%
FCO.DE ORELLANA	ALEJANDRO LABAKA	3,73	2,56	61,9%	86,1%	83,8%	97,3%
	DAYUMA	4,76	2,73	51,6%	81,6%	80,6%	78,3%
	EL DORADO	4,05	4,30	61,7%	54,0%	88,6%	96,6%
	EL EDÉN	4,00	1,88	58,1%	100,0%	92,9%	74,3%
	GARCÍA MORENO	3,94	3,93	63,0%	64,6%	95,2%	99,8%
	INÉS ARANGO	6,00	2,62	43,2%	82,5%	89,8%	75,3%
	LA BELLEZA	6,00	3,88	41,7%	64,5%	98,1%	91,1%
	NUEVO PARAÍSO	4,96	3,14	52,2%	70,3%	97,1%	74,3%
	SAN JOSÉ DE GUAYUSA	4,36	2,55	58,2%	81,3%	93,7%	77,0%
	SAN LUIS DE ARMENIA	3,95	3,33	58,7%	64,6%	77,6%	76,0%
	TARACOA	4,63	3,10	55,3%	72,4%	91,7%	94,3%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
JOYA DE LOS SACHAS	ENOKANQUI	4,00	2,43	61,8%	82,9%	95,1%	67,4%
	LAGO SAN PEDRO	3,96	2,82	59,0%	74,2%	90,2%	73,7%
	POMPEYA	3,64	2,67	61,3%	76,7%	86,1%	76,9%
	RUMIPAMBA	3,71	3,00	65,2%	72,9%	95,8%	75,5%
	SAN CARLOS	4,29	2,73	58,9%	73,9%	91,0%	68,5%
	SAN SEBASTIÁN DE COCA	5,42	3,02	44,9%	70,1%	96,1%	71,7%
	TRES DE NOVIEMBRE	3,86	2,62	60,8%	81,3%	90,5%	82,1%
	UNIÓN MILAGREÑA	3,92	2,38	63,1%	83,8%	90,2%	66,8%
LORETO	AVILA	3,88	3,02	62,1%	71,5%	85,9%	75,1%
	PUERTO MURIALDO	3,39	3,52	63,2%	64,4%	68,8%	92,6%
	SAN JOSÉ DE DAHUANO	3,66	3,60	67,4%	60,9%	90,9%	82,3%
	SAN JOSÉ DE PAYAMINO	3,67	3,30	62,0%	72,9%	89,6%	98,7%
	SAN VICENTE DE HUATICOCHA	5,16	3,29	50,3%	74,1%	91,6%	95,1%

Provincia: Pastaza

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
ARAJUNO	CURARAY	4,00	4,19	62,6%	59,3%	97,1%	96,3%
MERA	MADRE TIERRA	6,44	4,13	44,2%	56,9%	94,7%	91,2%
	SHELL	7,55	4,23	31,6%	57,1%	99,9%	99,5%
PASTAZA	10 DE AGOSTO	3,29	3,13	72,6%	69,7%	92,5%	75,4%
	CANELOS	2,88	4,35	75,0%	53,4%	92,4%	90,8%
	EL TRIUNFO	6,14	4,26	44,3%	60,4%	96,7%	86,7%
	FÁTIMA	3,65	2,77	68,1%	82,4%	92,6%	91,6%
	MONTALVO/ANDOAS	3,00	4,11	75,5%	61,2%	78,3%	80,7%
	POMONA	3,75	3,73	59,4%	62,3%	83,5%	93,3%
	RÍO CORRIENTES	2,75	1,00	74,8%	100,0%	80,0%	100,0%
	RÍO TIGRE	2,67	4,41	79,3%	54,8%	81,4%	90,6%
	SIMÓN BOLÍVAR	3,23	3,72	73,6%	66,1%	91,0%	85,4%
	TARQUI	4,98	4,32	49,7%	58,3%	95,2%	98,6%
	TNTE. HUGO ORTIZ	5,53	4,75	42,0%	49,1%	98,9%	99,3%
	VERACRUZ	3,39	4,32	65,6%	58,0%	85,2%	89,7%
SANTA CLARA	ZARAYACU	1,55	2,00	93,8%	85,3%	36,3%	52,2%
	SAN JOSÉ	3,19	2,42	73,6%	87,4%	98,7%	82,7%

Provincia: Pichincha

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
CAYAMBE	ASCÁZUBI	3,91	3,88	61,3%	58,5%	99,7%	96,5%
	CANGAHUA	3,45	3,89	72,9%	55,4%	96,3%	91,5%
	OLMEDO/PESILLO	2,83	2,69	81,2%	81,8%	85,2%	81,3%
	OTÓN	2,97	2,54	70,4%	86,4%	94,6%	93,7%
	SAN JOSÉ DE AYORA		3,85		61,8%		91,4%
	STA. ROSA DE CUSUBAMBA	3,26	3,92	73,3%	59,1%	90,2%	90,9%
MEJÍA	ALOAG	4,76	3,71	57,8%	65,8%	90,3%	85,4%
	ALOASÍ	4,57	4,79	57,1%	53,4%	97,5%	93,2%
	CHAUPI	3,57	2,59	66,9%	81,8%	93,4%	81,0%
	CORNEJO ASTORGA /TANDAPI	6,49	3,15	41,5%	75,0%	98,9%	92,2%
	CUTUGLAGUA	3,62	3,09	61,5%	68,3%	73,3%	67,7%
	TAMBILLO	5,07	4,37	52,3%	61,2%	90,6%	89,0%
	UYUMBICHO	4,65	5,20	52,6%	50,7%	97,0%	99,2%
PEDRO MONCAYO	LA ESPERANZA	4,01	5,37	61,0%	45,2%	88,6%	96,8%
	MALCHINGUÍ	5,44	4,74	43,6%	52,1%	99,3%	89,7%
	TOCACHI	4,51	5,03	56,0%	49,7%	97,2%	90,1%
	TUPIGACHI	3,95	4,61	59,3%	53,2%	84,2%	93,9%
QUITO	ALANGASÍ	3,90	3,14	64,6%	76,7%	88,9%	97,2%
	AMAGUAÑA	4,21	4,54	54,1%	56,0%	67,0%	77,6%
	ATAHUALPA /HABASPAMBA	3,28	2,95	65,5%	71,8%	98,8%	94,0%
	CALACALÍ	5,31	2,84	45,1%	79,9%	97,4%	82,3%
	CALDERÓN	3,36	2,74	63,0%	82,3%	60,3%	83,6%
	CHAVEZPAMBA	2,34	2,88	79,9%	72,6%	63,3%	86,8%
	CHECA	2,72	2,88	80,4%	76,4%	75,3%	99,3%
	CONOCOTO	3,27	2,46	63,4%	88,6%	59,7%	99,3%
	CUMBAYÁ	4,15	3,25	63,0%	67,0%	95,9%	97,8%
	GUALEA	4,35	3,25	59,9%	74,7%	92,0%	94,4%
	GUANGOPOLO	3,76	3,61	58,0%	68,9%	99,7%	96,8%
	GUAYLLABAMBA	4,97	3,90	51,5%	61,9%	97,3%	82,0%
	LA MERCED	4,74	4,92	51,7%	50,9%	79,6%	83,9%
	LLANO CHICO	4,84	4,18	52,6%	58,3%	88,8%	97,9%
	LLOA	2,59	2,75	86,9%	74,9%	98,6%	80,0%
	NANEGAL	2,29	2,24	88,0%	94,1%	73,1%	99,1%
	NANEGALITO	2,66	3,58	85,1%	67,8%	88,8%	91,6%
	NAYÓN	4,84	3,34	55,0%	72,1%	82,0%	100,0%
	NONO	1,88	2,58	89,8%	81,7%	50,6%	75,1%
	PACTO	7,56	3,70	38,5%	64,6%	92,7%	86,1%
	PERUCHO	3,63	4,59	62,5%	51,1%	89,3%	94,3%
	PIFO	4,13	2,53	57,3%	77,0%	76,7%	59,3%
	PÍNTAG	3,69	3,66	69,8%	67,1%	89,4%	84,8%
	POMASQUÍ	3,37	2,67	61,7%	85,0%	61,5%	96,2%
	PUÉLLARO	3,84	2,56	64,6%	83,7%	87,5%	76,8%
	PUEMBO	4,15	3,99	61,8%	57,9%	81,5%	94,9%
	QUINCHE	4,33	3,36	59,0%	63,3%	78,3%	63,9%
	SAN ANTONIO	7,81	3,33	38,1%	69,5%	90,1%	78,7%
	SAN JOSÉ DE MINAS	3,45	2,07	71,1%	95,9%	84,6%	78,9%
	TABABELA	3,50	2,42	62,9%	84,7%	93,9%	75,2%
	TUMBACO	4,04	3,22	61,8%	74,4%	78,2%	84,9%
	YARUQUÍ	5,14	4,34	49,6%	56,4%	76,0%	78,6%
ZAMBIZA	3,10	5,01	71,7%	50,8%	77,7%	95,9%	

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
RUMIÑAHUI	COTOGCHOA	5,44	4,00	46,4%	59,2%	95,1%	94,5%
	RUMIPAMBA	2,78	2,73	83,7%	81,5%	97,5%	82,5%
SAN MIGUEL DE LOS BANCOS	MINDO	5,40	4,55	50,0%	54,8%	92,5%	90,9%

Provincia: Santa Elena

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
SALINAS	ANCONCITO	4,72	5,95	59,4%	41,3%	99,8%	99,7%
	JOSÉ LUIS TAMAYO / MUEY	5,84	4,71	46,3%	58,5%	89,5%	91,8%
SANTA ELENA	ATAHUALPA	3,77	4,17	64,6%	56,6%	83,9%	97,5%
	CHANDUY	4,13	3,20	59,3%	74,7%	88,0%	85,6%
	COLONCHE	3,88	3,77	61,6%	65,1%	77,7%	86,0%
	MANGLARALTO	4,32	4,65	64,1%	59,6%	94,4%	96,8%
	SAN JOSÉ DE ANCÓN	3,61	3,63	66,4%	63,5%	78,9%	91,0%
	SIMÓN BOLÍVAR	5,08	4,99	48,9%	54,8%	87,4%	95,3%

Provincia: Santo Domingo de los Tsáchilas

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
LA CONCORDIA	LA VILLEGAS		2,74		81,3%		98,9%
	MONTERREY		3,13		70,6%		81,1%
	PLAN PILOTO		2,60		85,1%		98,4%
SANTO DOMINGO	ALLURIQUÍN	5,74	4,05	46,0%	64,3%	88,0%	88,5%
	EL ESFUERZO	4,47	3,84	54,4%	61,4%	98,3%	81,6%
	LUZ DE AMÉRICA	6,13	3,58	46,4%	65,1%	93,1%	73,7%
	PUERTO LIMÓN	4,39	4,82	57,0%	52,2%	91,2%	88,7%
	SAN JACINTO DEL BÚA	5,29	3,16	50,3%	65,4%	92,4%	65,1%
	SANTA MARÍA DEL TOACHI	3,95	4,54	62,2%	51,0%	78,4%	96,7%
	VALLE HERMOSO	3,69	3,36	59,5%	66,1%	66,4%	74,4%

Provincia: Sucumbíos

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
CASCALES	SANTA ROSA DE SUCUMBÍOS	3,65	4,50	64,5%	53,5%	93,4%	94,4%
	SEVILLA	3,66	4,63	64,1%	50,5%	92,6%	97,1%
CUYABENO	AGUAS NEGRAS	3,31	3,90	65,5%	57,9%	99,1%	98,0%
	CUYABENO	3,38	3,75	70,8%	62,6%	97,3%	97,2%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
GONZALO PIZARRO	EL REVENTADOR	3,86	4,45	58,1%	53,3%	94,3%	99,4%
	GONZALO PIZARRO	4,03	4,89	61,8%	50,6%	95,7%	98,1%
	PUERTO LIBRE	3,01	3,86	78,7%	66,1%	99,9%	91,4%
LAGO AGRIO	10 DE AGOSTO		2,39		90,9%		98,9%
	DURENO	4,16	4,41	55,7%	55,7%	94,7%	86,7%
	EL ENO	5,13	5,04	48,6%	49,1%	99,5%	93,2%
	GENERAL FARFÁN	5,10	4,33	48,8%	63,3%	86,7%	96,7%
	JAMBELÍ	4,44	3,68	52,3%	68,1%	96,3%	91,2%
	PACAYACU	4,94	3,57	50,3%	70,4%	94,9%	86,6%
	SANTA CECILIA	3,97	4,90	59,7%	50,3%	92,4%	98,6%
PUTUMAYO	PALMA ROJA	3,92	3,49	54,6%	64,3%	93,0%	83,7%
	PUERTO BOLÍVAR	3,00	2,63	77,2%	81,1%	88,1%	82,4%
	PUERTO RODRÍGUEZ	2,68	3,15	80,1%	71,7%	80,7%	80,3%
	SANTA ELENA	3,83	2,86	58,8%	70,9%	93,1%	66,6%
SHUSHUFINDI	LIMONCOCHA	2,18	5,00	95,7%	53,3%	99,4%	91,8%
	PANACOCCHA	2,33	2,23	91,7%	94,5%	93,6%	98,6%
	SAN PEDRO DE LOS COFANES	3,45	5,32	69,9%	50,8%	96,0%	93,2%
	SAN ROQUE	4,80	4,56	49,6%	59,2%	99,7%	90,0%
	SIETE DE JULIO	3,17	4,20	71,7%	58,6%	80,9%	99,5%
SUCUMBÍOS	EL PLAYÓN DE SN. FRANCISCO	2,53	1,95	81,5%	100,0%	75,7%	84,5%
	LA SOFÍA	1,99	1,76	100,0%	100,0%	94,3%	63,4%
	ROSA FLORIDA	2,75	2,00	78,6%	100,0%	86,3%	96,3%
	SANTA BÁRBARA	2,45	1,98	88,5%	100,0%	91,6%	91,3%

Provincia: Tungurahua

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
AMBATO	AMBATILLO	3,44	3,92	68,7%	62,2%	94,6%	92,1%
	ATAHUALPA /CHIPZALATA	5,12	3,59	52,7%	69,1%	86,4%	86,6%
	AUGUSTO N MARTÍNEZ	5,25	4,74	48,6%	55,0%	96,9%	88,9%
	CONSTANTINO FERNÁNDEZ	2,26	3,80	90,2%	59,0%	77,5%	91,5%
	CUNCHIBAMBA	4,48	4,00	55,4%	62,3%	95,6%	94,7%
	HUACHI GRANDE	7,35	4,62	38,7%	53,6%	92,8%	98,2%
	IZAMBA	4,14	3,60	61,8%	63,8%	86,5%	87,0%
	JUAN BENIGNO VELA	6,33	4,70	40,4%	48,5%	96,2%	99,7%
	MONTALVO	3,99	4,50	58,7%	52,2%	92,0%	88,5%
	PASA	2,73	3,09	83,2%	75,3%	89,6%	89,7%
	PICAYHUA	3,77	5,52	66,6%	44,8%	93,6%	99,5%
	PILAHUÍN	3,20	4,24	70,2%	54,0%	97,8%	99,8%
	QUISAPINCHA	4,34	3,96	60,5%	66,2%	100,0%	91,4%
	SAN BARTOLOMÉ	6,95	4,10	42,0%	59,7%	88,3%	98,6%
	SAN FERNANDO	3,60	6,22	63,2%	39,7%	77,0%	99,5%
	SANTA ROSA	5,15	3,48	50,0%	69,5%	77,1%	83,5%
	TOTORAS	4,15	4,24	59,5%	57,1%	93,1%	89,6%
	UNAMUNCHO	4,41	3,75	54,1%	59,8%	99,9%	90,3%

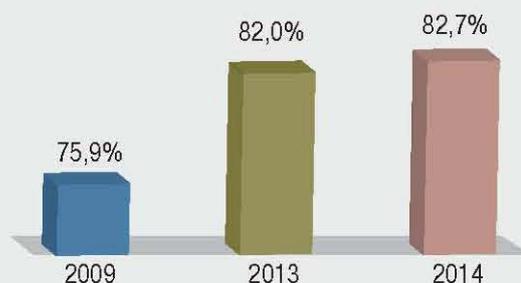
Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
BAÑOS	LLIGUA	3,47	3,42	68,2%	68,2%	94,8%	90,6%
	RÍO NEGRO	5,09	4,53	49,6%	56,6%	93,8%	88,1%
	RÍO VERDE	6,11	4,58	44,5%	54,3%	95,1%	97,9%
	ULBA	5,74	4,56	41,0%	57,1%	95,5%	88,4%
MOCHA	PINGUILÍ	3,84	3,64	66,6%	65,4%	95,4%	81,2%
PATATE	EL TRIUNFO	6,00	4,96	42,4%	52,2%	95,6%	83,0%
	LOS ANDES	5,99	5,45	44,3%	50,3%	97,2%	90,0%
	SUCRE	6,19	6,56	39,3%	36,4%	98,4%	97,6%
PELILEO	BENÍTEZ /PACHANLICA	3,47	2,69	70,0%	78,8%	87,9%	82,2%
	BOLÍVAR	4,38	3,54	57,9%	65,3%	92,4%	86,9%
	CHIQUICHA	4,64	4,88	54,8%	45,8%	90,6%	93,8%
	COTALÓ	2,74	3,34	73,9%	64,4%	78,3%	76,7%
	EL ROSARIO /RUMICHACA	3,80	4,49	58,4%	54,8%	98,6%	92,9%
	GARCÍA MORENO	4,01	5,08	63,8%	50,2%	90,8%	95,0%
	HUAMBALÓ	4,17	3,62	63,0%	66,2%	92,6%	97,7%
	SALASACA	3,46	3,42	64,9%	68,8%	75,0%	75,5%
PÍLLARO	BAQUERIZO MORENO	2,68	2,77	76,5%	74,5%	68,3%	68,1%
	EMILIO MARÍA TERÁN	3,91	3,51	63,0%	72,3%	93,2%	94,1%
	MARCOS ESPINEL	3,40	4,06	65,4%	61,8%	96,1%	94,2%
	PRESIDENTE URBINA	3,54	3,37	65,7%	73,4%	87,6%	96,1%
	SAN ANDRÉS	4,25	4,42	61,4%	56,3%	87,5%	92,6%
	SAN JOSÉ DE POALÓ	2,62	4,64	75,1%	49,3%	61,3%	87,0%
	SAN MIGUELITO	3,11	4,57	69,5%	52,9%	75,7%	98,8%
QUERO	RUMIPAMBA	3,95	4,47	55,0%	59,1%	99,9%	98,1%
	YANAYACU MOCHAPATA	3,11	4,21	74,3%	55,8%	84,7%	98,4%
TISALEO	QUINCHICOTO	4,61	3,21	51,1%	74,5%	91,7%	97,2%

Provincia: Zamora Chinchipe

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
CENTINELA DEL CÓNDOR	PANGUINTZA		4,08		56,7%		96,1%
	TRIUNFO DORADO		3,83		59,5%		96,0%
CHINCHIPE	CHITO	2,95	2,80	72,5%	74,4%	98,2%	82,5%
	EL CHORRO	2,83	2,90	74,9%	75,0%	86,1%	94,5%
	LA CHONTA	2,63	2,76	84,0%	76,1%	94,4%	82,7%
	PUCAPAMBA	2,73	2,69	78,3%	82,0%	73,4%	92,5%
	SAN ANDRÉS	2,98	2,98	70,4%	69,8%	99,8%	96,1%
EL PANGUI	EL GUISMI	3,55	3,45	63,6%	68,5%	91,3%	89,6%
	PACHICUTZA	3,70	3,71	58,9%	62,2%	84,1%	95,6%
	TUNDAYME	3,63	3,91	62,1%	55,2%	97,3%	99,6%

Cantón	Parroquia	Fragmentación		Concentración		Competitividad	
		2009	2014	2009	2014	2009	2014
NANGARITZA	NUEVO PARAÍSO		3,78		61,2%		94,1%
	ZURMI	3,03	3,44	71,7%	63,9%	82,8%	97,2%
PALANDA	EL PORVENIR DEL CARMEN	2,14	2,60	95,0%	81,3%	83,4%	80,5%
	LA CANELA		2,75		80,2%		92,1%
	SAN FRANCISCO DEL VERGEL	2,99	2,81	68,3%	75,5%	95,2%	85,2%
	VALLADOLID	3,32	2,91	71,6%	71,2%	90,4%	87,9%
PAQUISHA	BELLAVISTA	2,83	3,67	75,1%	64,7%	86,8%	97,6%
	NUEVO QUITO	2,96	3,84	72,3%	59,3%	99,7%	93,5%
YACUAMBÍ	LA PAZ	2,51	2,80	86,6%	78,7%	89,5%	92,6%
	TUTUPALI	2,79	1,94	80,8%	100,0%	85,0%	82,0%
YANZATZA	CHICANA	3,74	4,19	60,6%	61,4%	99,9%	99,5%
	LOS ENCUENTROS	4,43	3,75	56,5%	67,8%	98,1%	93,4%
ZAMORA	CUMBARATZA	4,93	4,79	45,4%	49,8%	99,8%	99,5%
	GUADALUPE	4,57	2,72	58,9%	81,8%	99,8%	97,7%
	LA VICTORIA DE IMBANA	3,01	2,65	71,3%	76,0%	75,0%	75,3%
	SABANILLA	3,71	3,98	61,3%	53,2%	92,3%	99,9%
	SAN CARLOS DE LAS MINAS	3,95	3,99	57,2%	52,0%	87,1%	98,1%
	TIMBARA	4,66	4,27	48,7%	55,5%	95,1%	89,3%

PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL NACIONAL

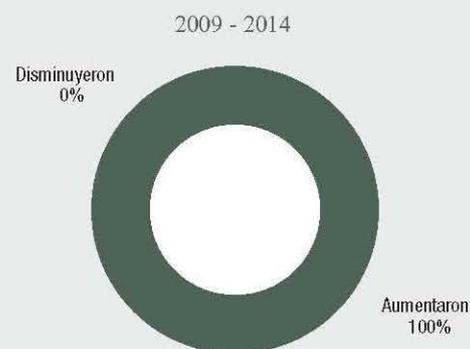
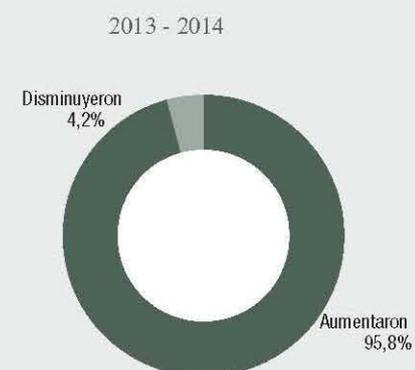
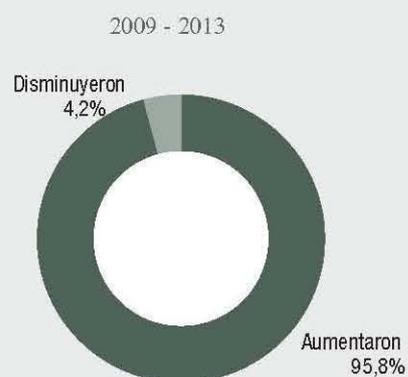


PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL PROVINCIAL

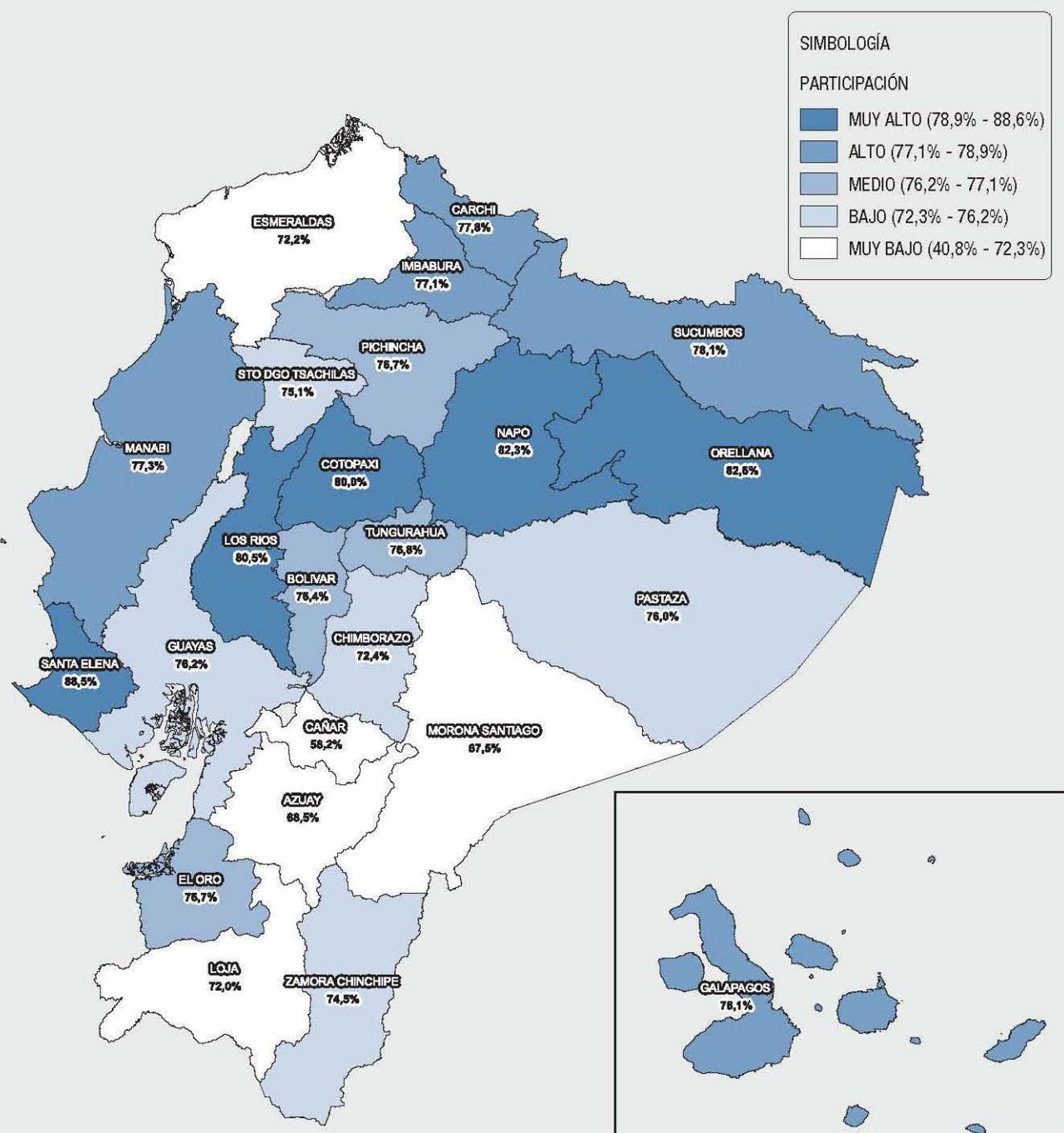
Provincia	2009	2013	2014
AZUAY	68,5%	74,8%	74,0%
BOLÍVAR	76,4%	83,2%	84,7%
CAÑAR	58,2%	64,3%	65,7%
CARCHI	77,8%	84,1%	85,4%
CHIMBORAZO	72,4%	80,0%	81,2%
COTOPAXI	80,0%	85,8%	86,5%
EL ORO	76,7%	82,5%	84,3%
ESMERALDAS	72,2%	79,2%	79,9%
GALÁPAGOS	78,1%	77,3%	80,2%
GUAYAS	76,2%	82,1%	82,2%
IMBABURA	77,1%	83,1%	83,9%
LOJA	72,0%	78,2%	80,4%
LOS RÍOS	80,5%	86,8%	87,2%
MANABÍ	77,3%	85,0%	85,5%
MORONA SANTIAGO	67,5%	74,9%	78,7%
NAPO	82,3%	86,9%	88,0%
ORELLANA	82,6%	87,0%	88,2%
PASTAZA	76,0%	81,2%	82,5%
PICHINCHA	76,7%	82,1%	82,7%
SANTA ELENA	88,5%	92,2%	92,5%
STO DGO TSÁCHILAS	75,1%	82,8%	83,4%
SUCUMBÍOS	78,1%	84,3%	86,0%
TUNGURAHUA	76,8%	82,2%	83,0%
ZAMORA CHINCHIPE	74,5%	80,5%	84,4%

VARIACIÓN

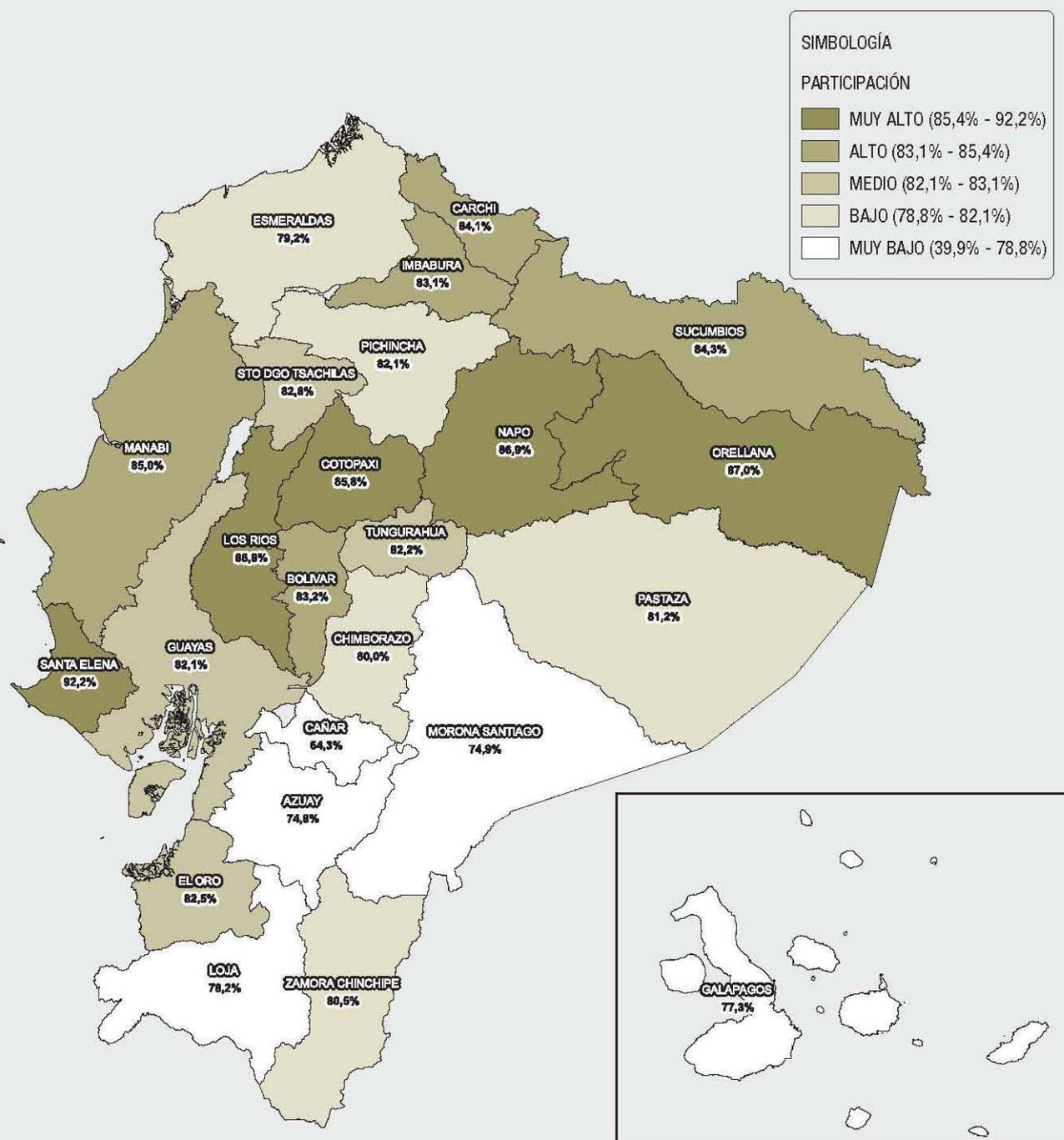
Cambio	2009 - 2013	2013 - 2014	2009 - 2014
Aumentaron	23	23	24
Disminuyeron	1	1	0
Total provincias	24	24	24



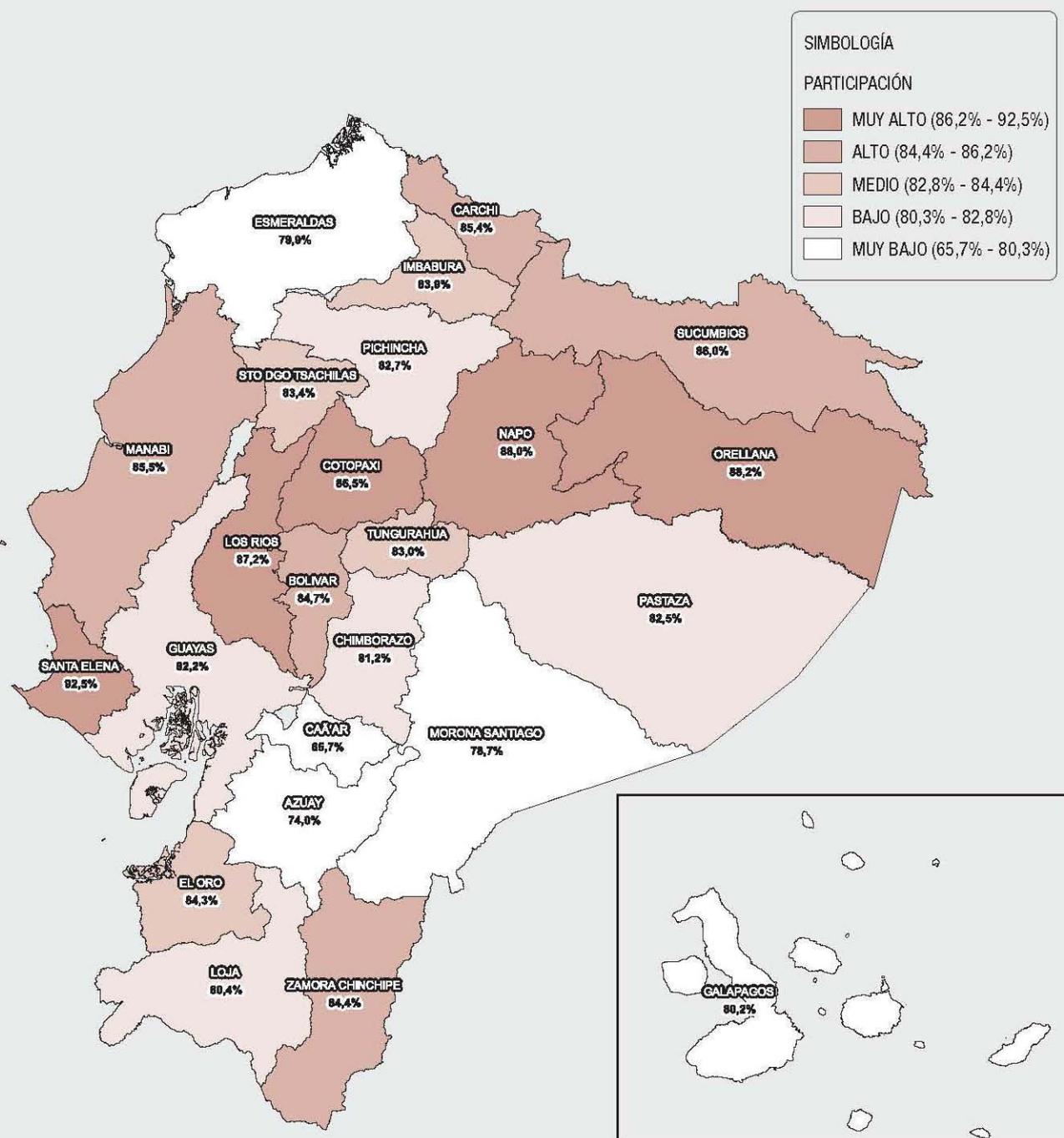
Mapa 92: Participación Electoral a Nivel Provincial 2009



Mapa 93: Participación Electoral a Nivel Provincial 2013



Mapa 94: Participación Electoral a Nivel Provincial 2014

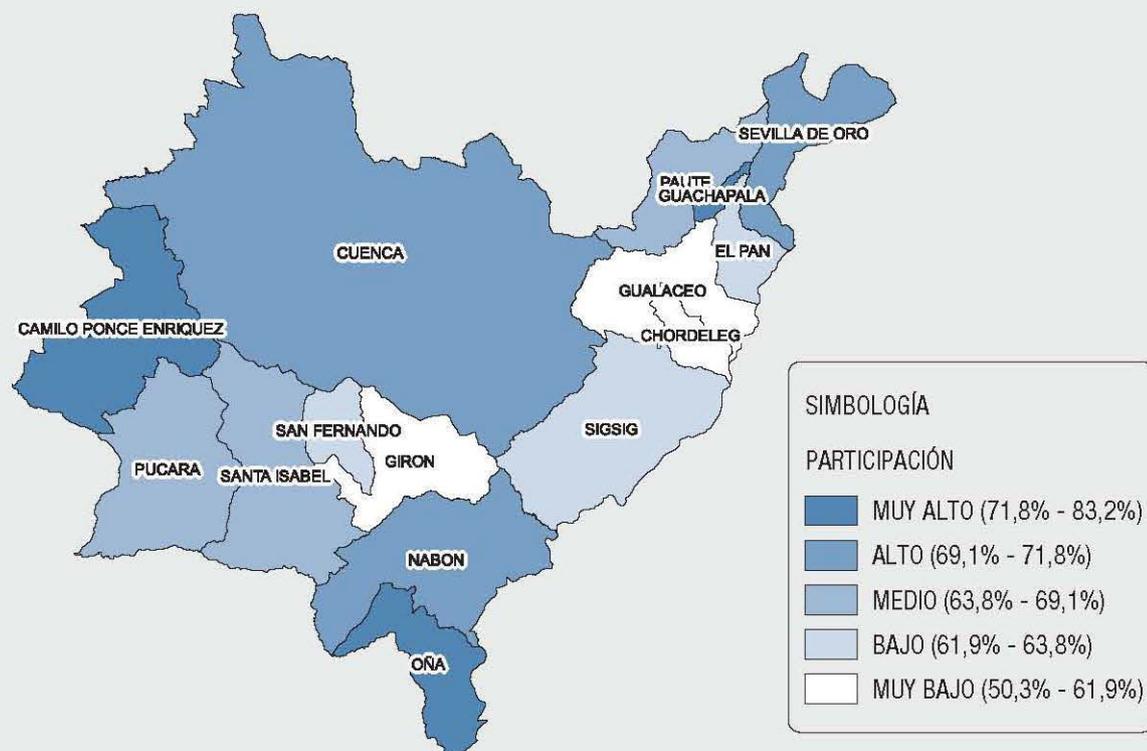


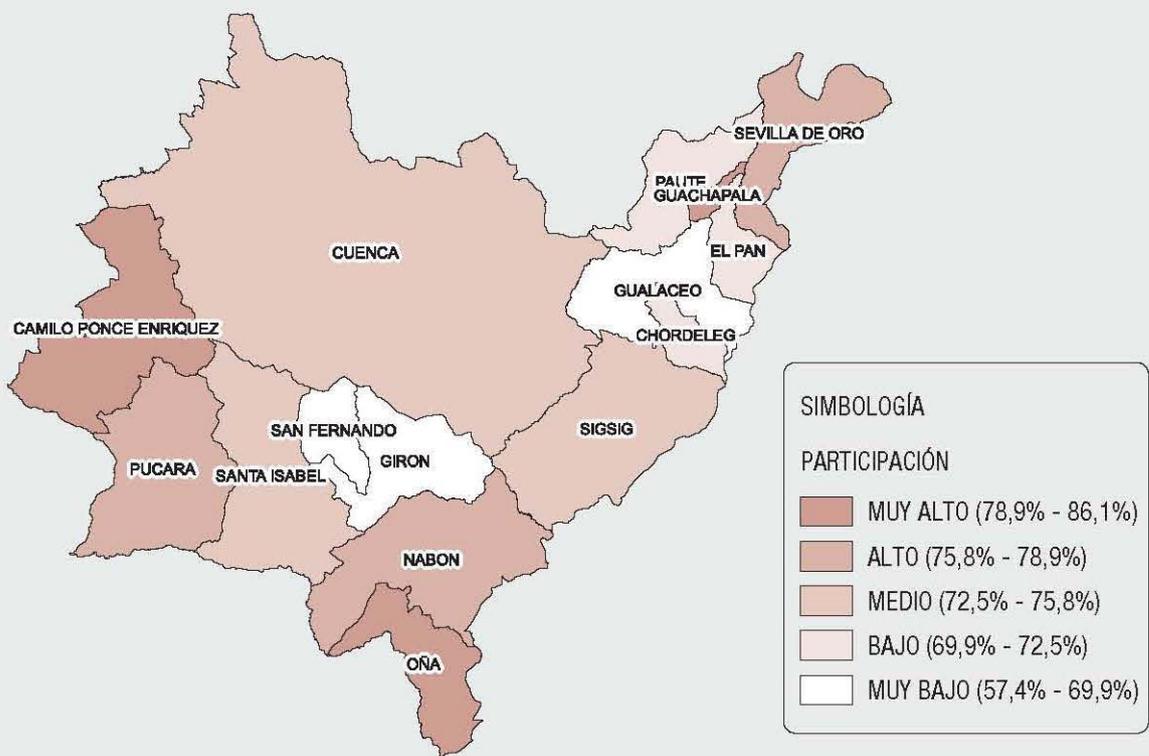
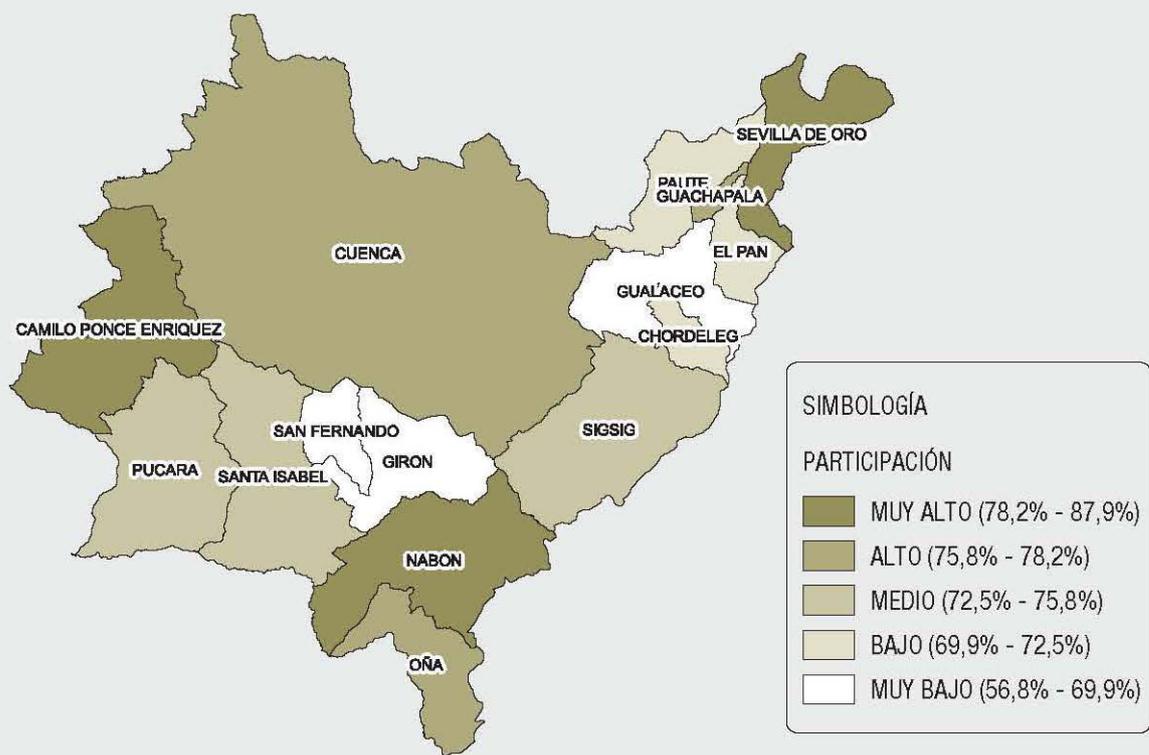
PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
CAMILO PONCE ENRIQUEZ	83,2%	87,9%	86,1%
CHORDELEG	61,4%	70,7%	70,1%
CUENCA	70,6%	76,2%	75,1%
EL PAN	63,6%	70,5%	71,4%
GIRON	50,3%	56,8%	57,4%
GUACHAPALA	72,3%	78,0%	79,3%
GUALACEO	58,7%	66,9%	65,8%
NABON	71,7%	78,7%	76,9%
OÑA	73,6%	78,1%	80,4%
PAUTE	64,0%	71,9%	70,5%
PUCARA	68,1%	75,5%	77,5%
SAN FERNANDO	62,0%	67,4%	69,0%
SANTA ISABEL	65,3%	73,3%	74,1%
SEVILLA DE ORO	71,5%	78,6%	78,8%
SIGSIG	63,5%	72,9%	73,3%

SIMBOLOGÍA

AÑO





PROVINCIA: BOLÍVAR

PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
CALUMA	81,3%	86,4%	87,1%
CHILLANES	74,6%	82,4%	84,2%
CHIMBO	72,2%	79,6%	81,5%
ECHEANDIA	80,0%	86,4%	87,6%
GUARANDA	77,0%	83,8%	85,0%
LAS NAVES	81,2%	86,1%	88,5%
SAN MIGUEL	73,2%	80,4%	82,3%



SIMBOLOGÍA

AÑO

	2009
	2013
	2014

SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

	MUY ALTO (80,9% - 81,3%)
	ALTO (78,8% - 80,9%)
	MEDIO (75,6% - 78,8%)
	BAJO (73,5% - 75,6%)
	MUY BAJO (72,2% - 73,5%)



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

	MUY ALTO (86,3% - 86,4%)
	ALTO (85,2% - 86,3%)
	MEDIO (83,0% - 85,2%)
	BAJO (80,8% - 83,0%)
	MUY BAJO (79,6% - 80,8%)



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

	MUY ALTO (87,5% - 88,5%)
	ALTO (86,3% - 87,5%)
	MEDIO (84,5% - 86,3%)
	BAJO (82,7% - 84,5%)
	MUY BAJO (81,5% - 82,7%)

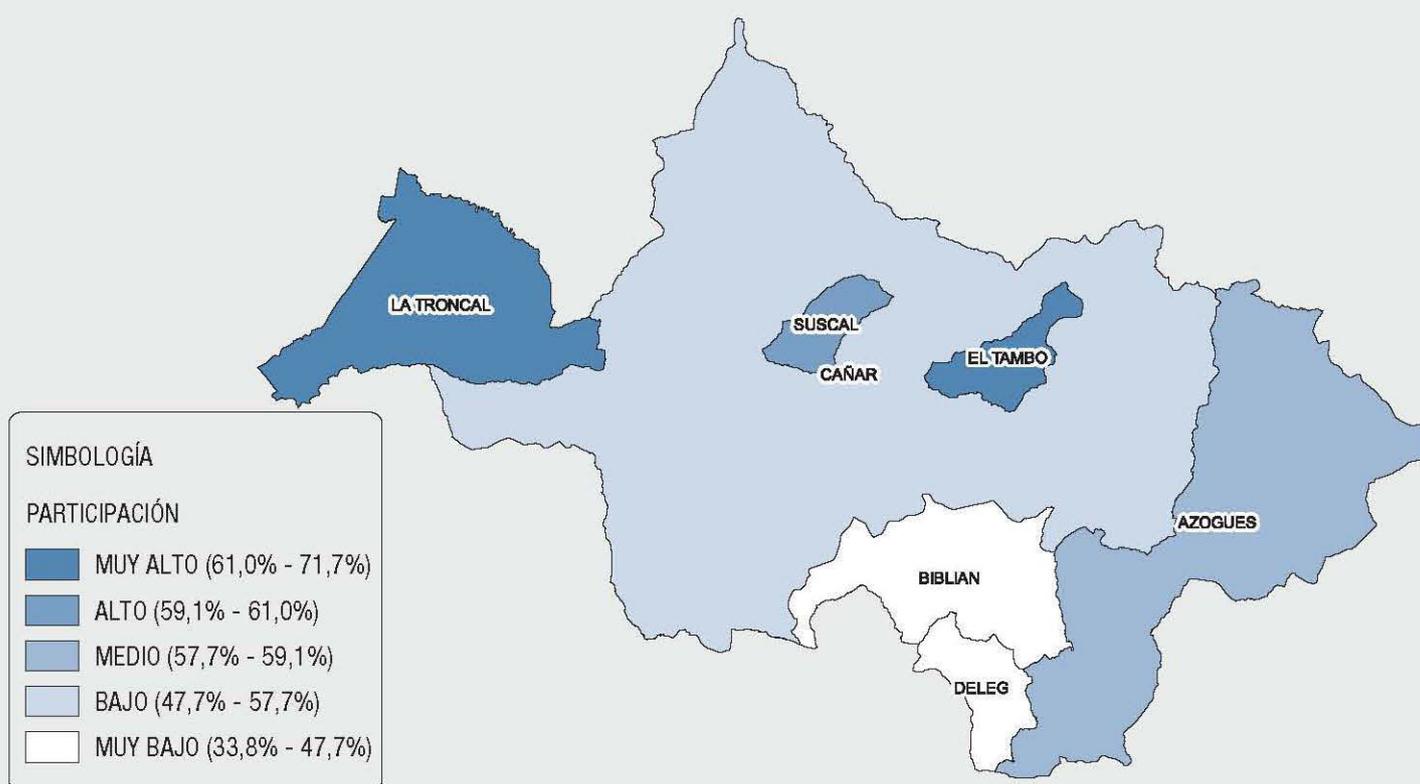
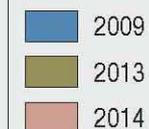
PROVINCIA: CAÑAR

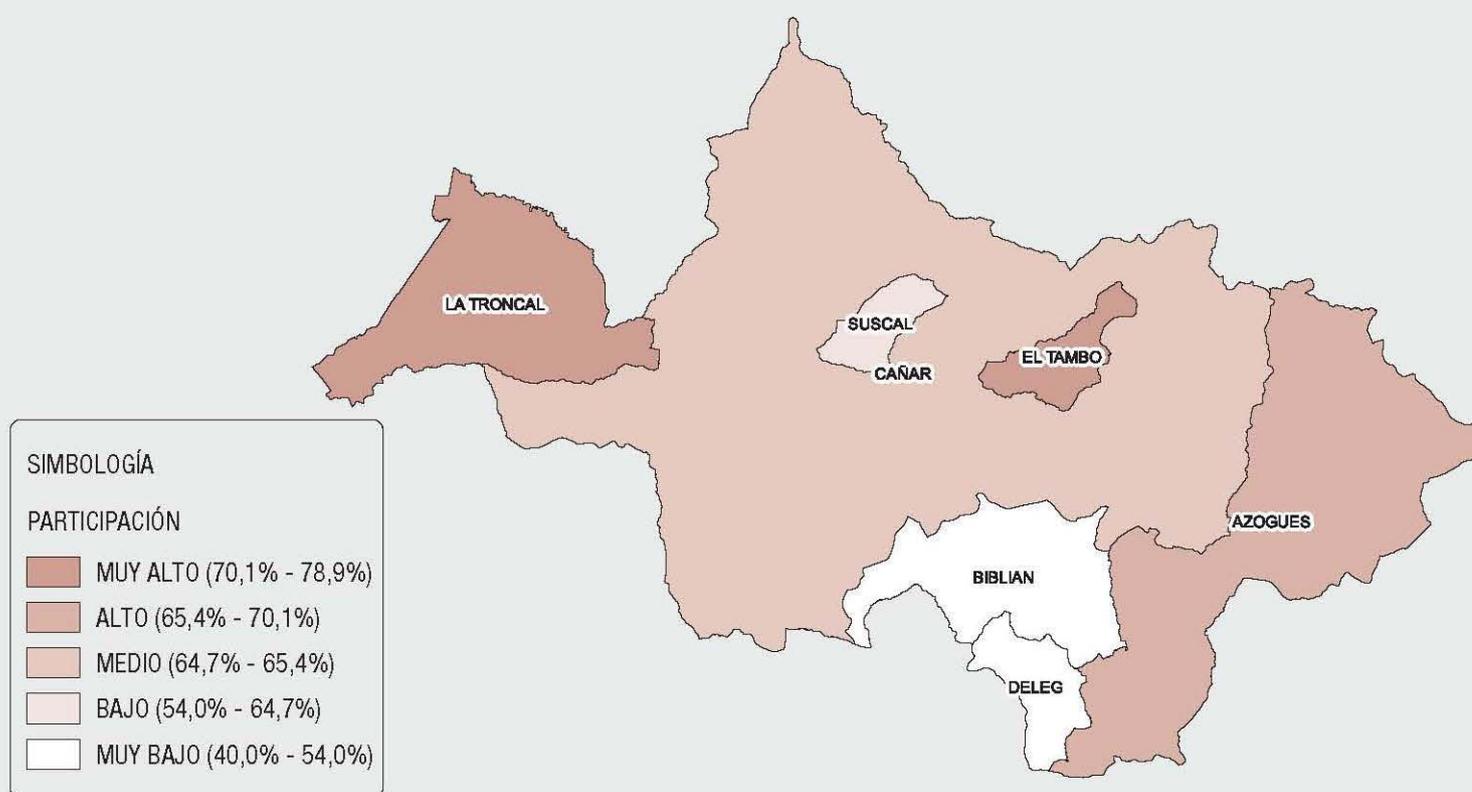
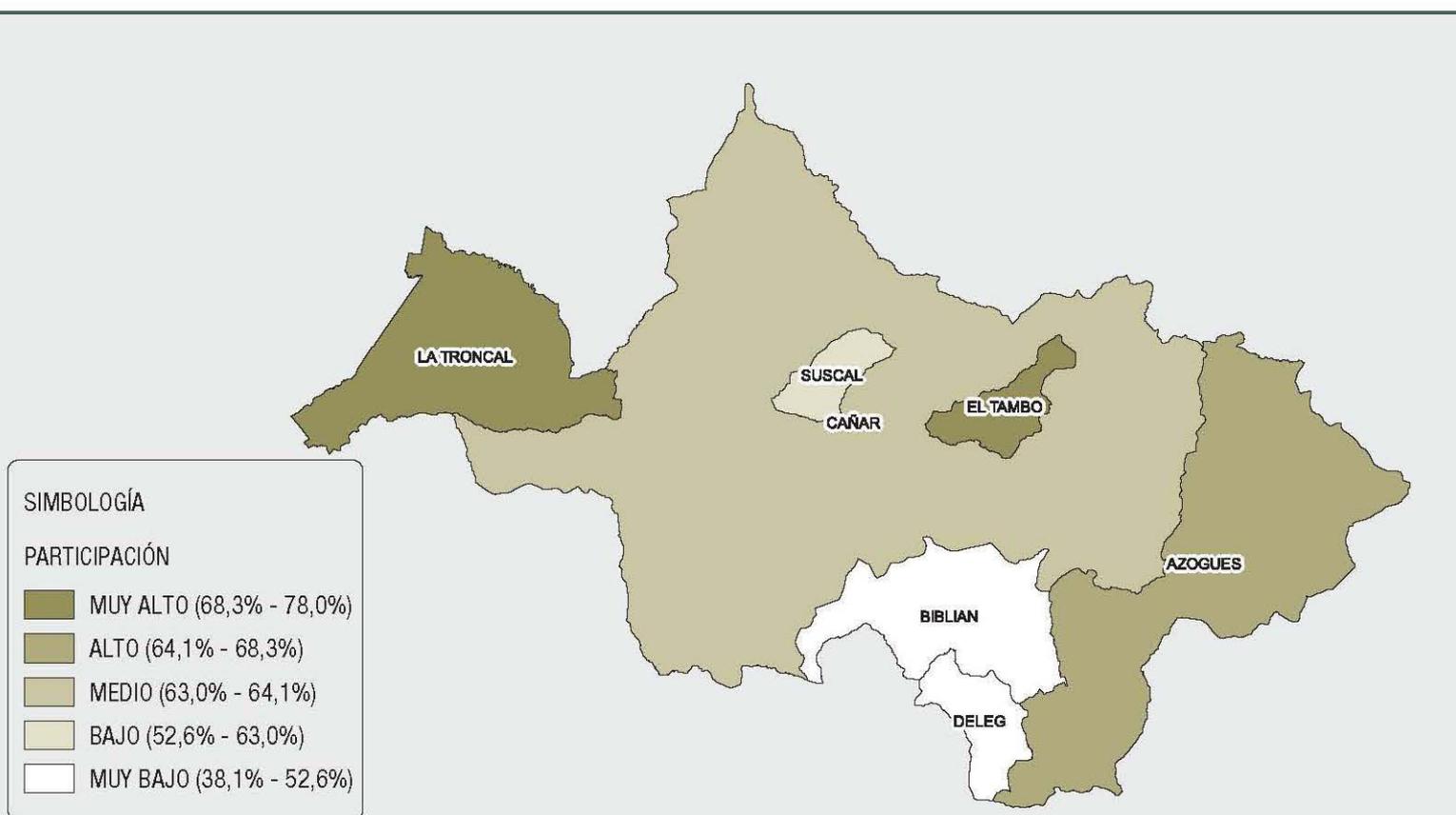
PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
AZOGUES	58,5%	64,2%	65,5%
BIBLIAN	45,4%	50,1%	51,5%
CAÑAR	57,2%	64,0%	65,4%
DELEG	33,9%	38,1%	40,1%
EL TAMBO	61,4%	69,3%	71,3%
LA TRONCAL	71,7%	78,0%	78,9%
SUSCAL	59,4%	62,4%	64,2%

SIMBOLOGÍA

AÑO





PROVINCIA: CARCHI

PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
BOLÍVAR	78,5%	84,5%	86,4%
ESPEJO	79,4%	85,4%	87,3%
MIRA	77,0%	84,6%	85,7%
MONTÚFAR	79,2%	84,8%	86,6%
SAN PEDRO DE HUACA	83,3%	87,7%	90,1%
TULCÁN	76,5%	83,1%	84,0%

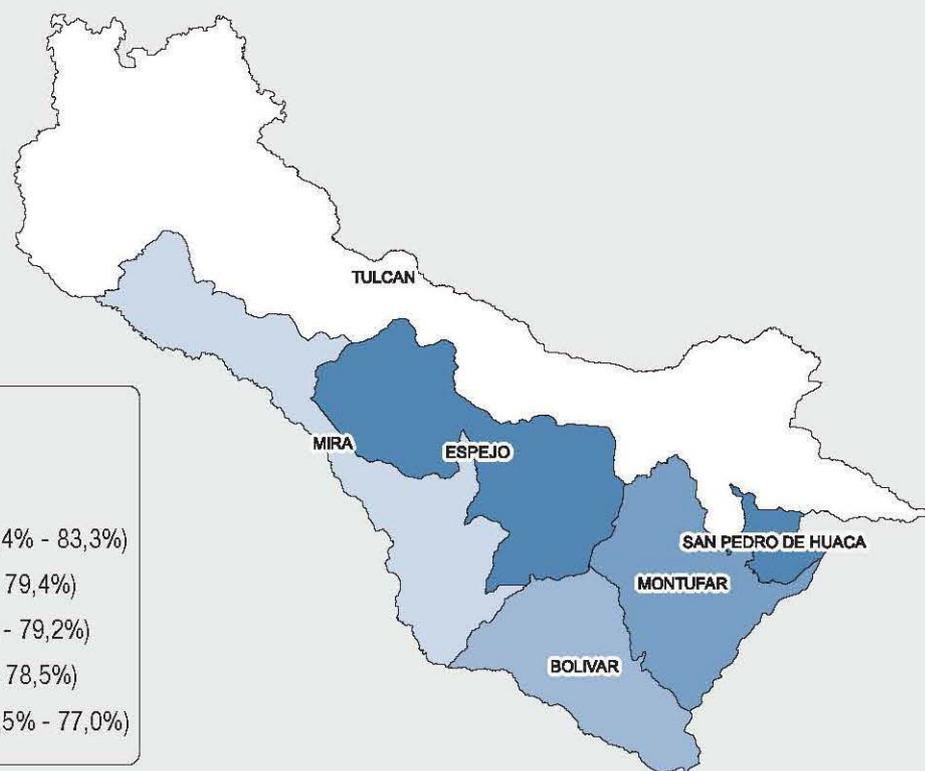
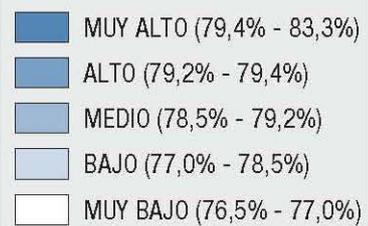
SIMBOLOGÍA

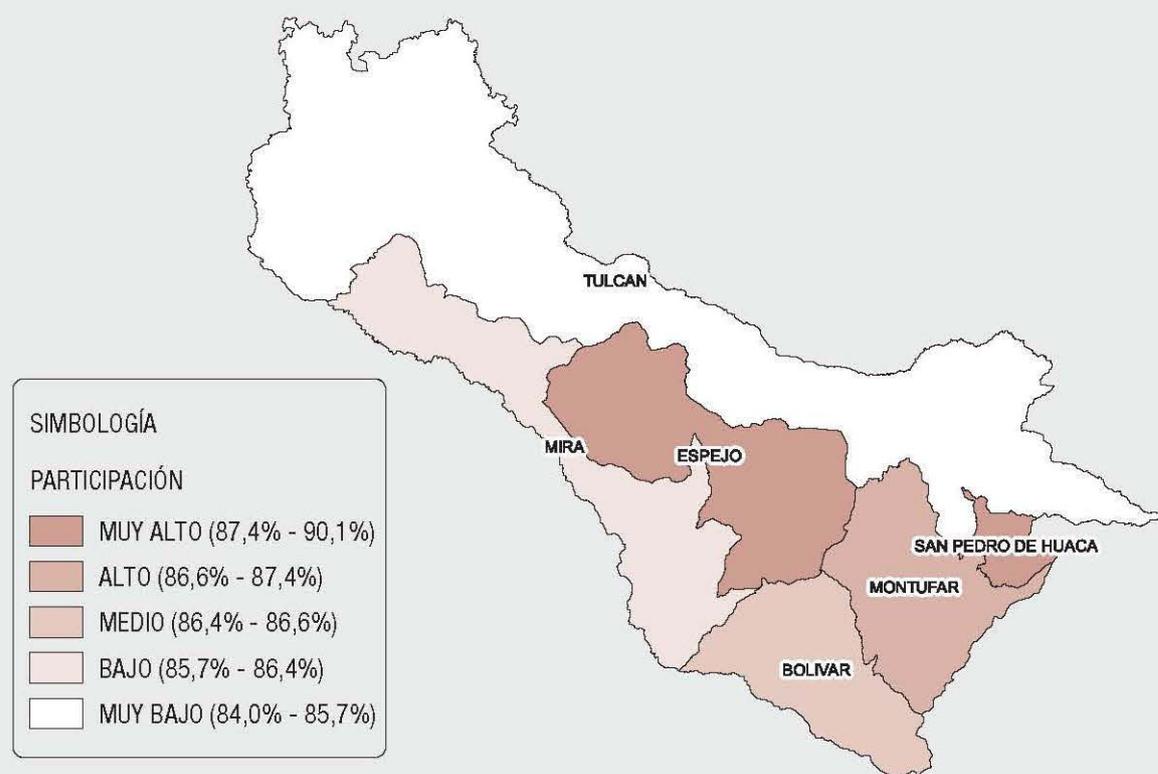
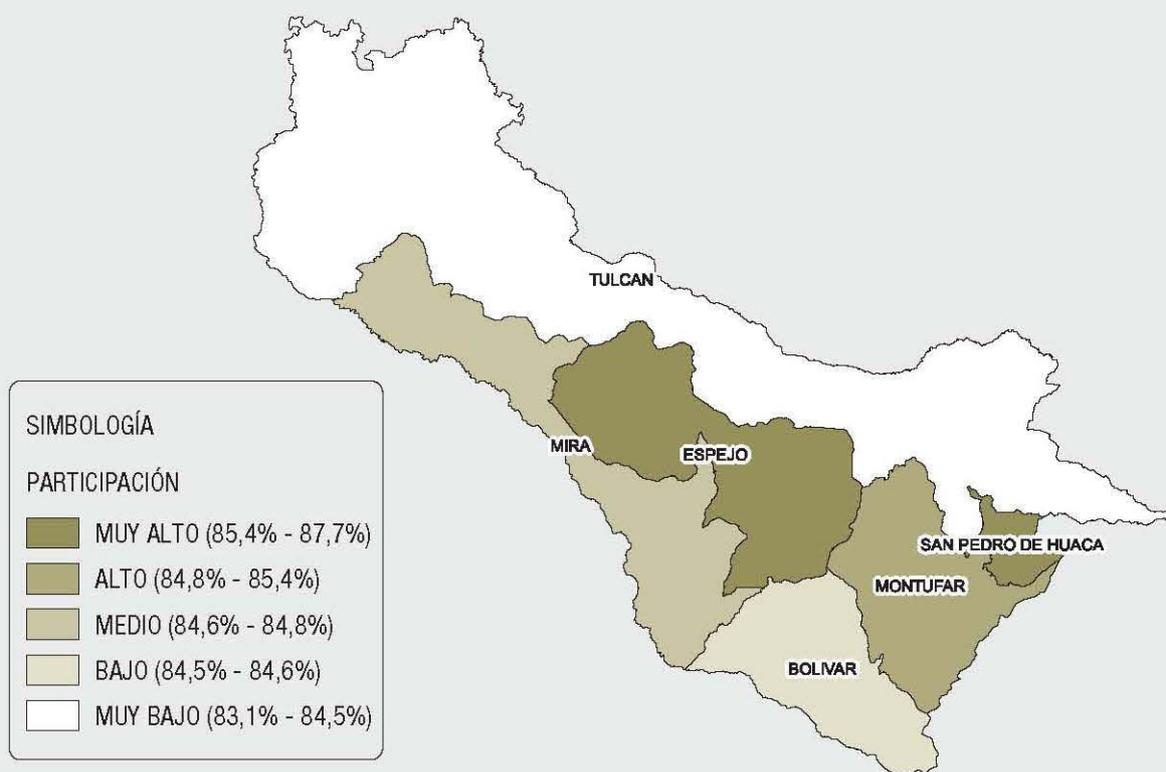
AÑO



SIMBOLOGÍA

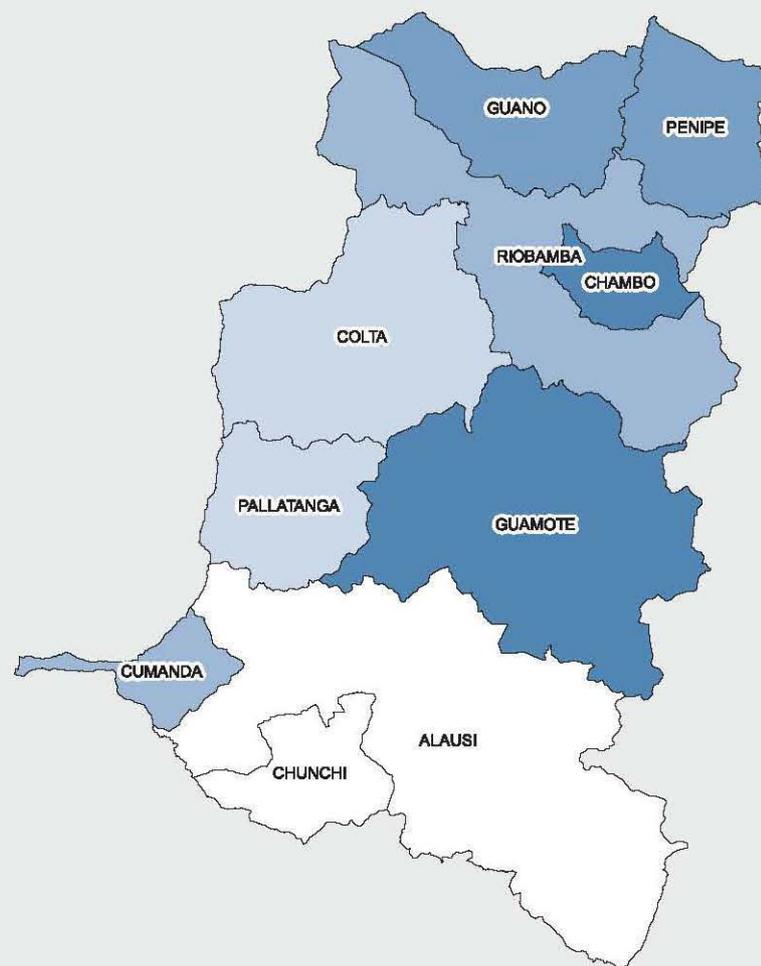
PARTICIPACIÓN





PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
ALAUSI	62,6%	71,0%	73,2%
CHAMBO	79,4%	84,1%	87,0%
CHUNCHI	56,8%	63,9%	66,1%
COLTA	68,1%	80,3%	79,7%
CUMANDA	75,1%	82,5%	83,6%
GUAMOTE	80,0%	86,7%	88,4%
GUANO	76,1%	83,0%	84,7%
PALLATANGA	70,9%	78,6%	80,4%
PENIPE	76,5%	81,6%	84,8%
RIOBAMBA	73,9%	80,7%	81,6%



SIMBOLOGÍA

AÑO

2009

2013

2014

SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

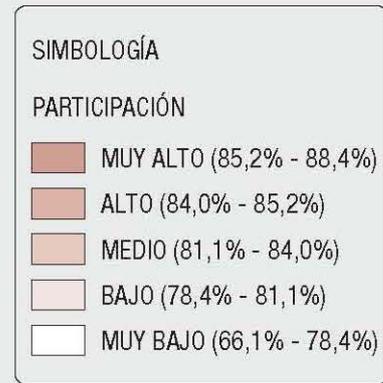
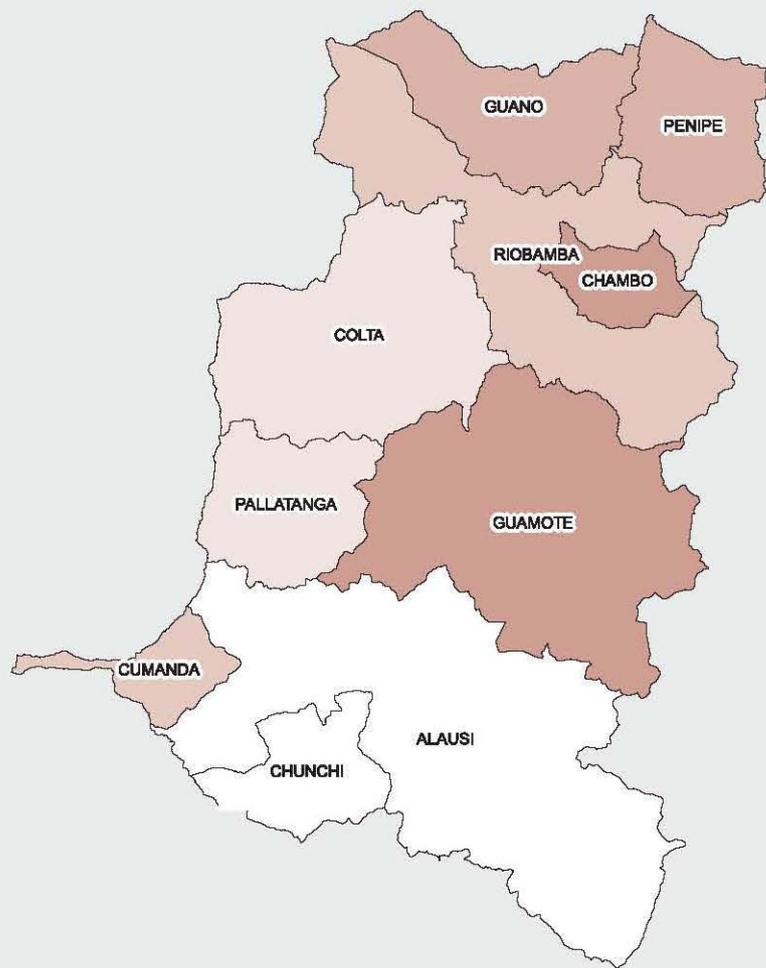
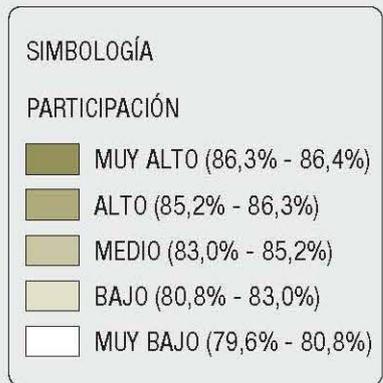
MUY ALTO (77,1% - 80,0%)

ALTO (75,5% - 77,1%)

MEDIO (72,7% - 75,5%)

BAJO (67,0% - 72,7%)

MUY BAJO (56,8% - 67,0%)



PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
LA MANA	81,5%	88,1%	89,1%
LATACUNGA	81,9%	86,6%	87,3%
PANGUA	75,0%	84,5%	76,2%
PUJILI	78,3%	85,1%	86,3%
SALCEDO	78,6%	84,3%	85,5%
SAQUISILI	81,0%	86,9%	88,7%
SIGCHOS	75,4%	82,6%	85,2%

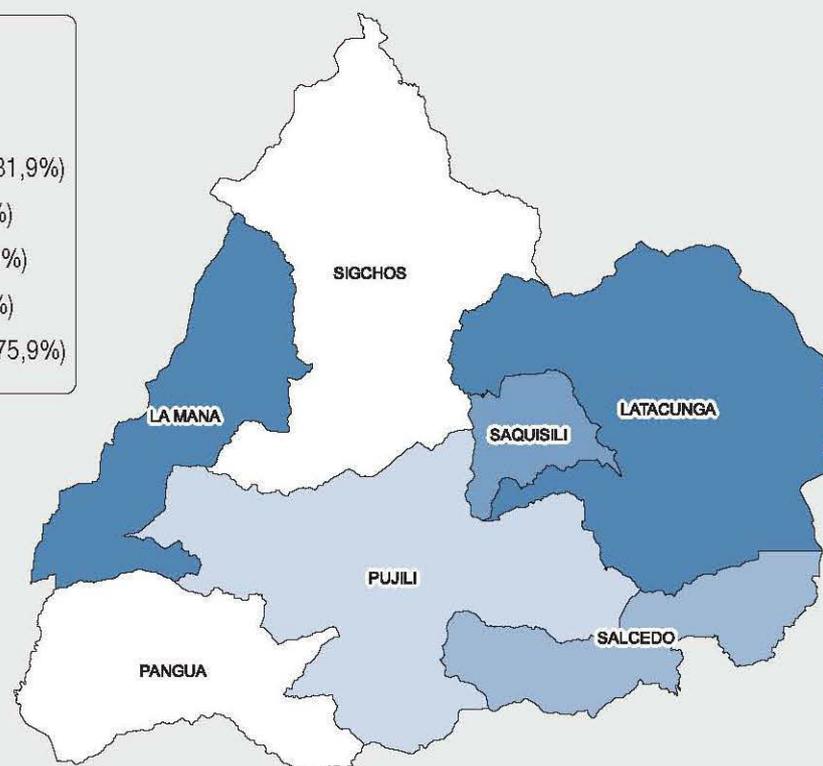
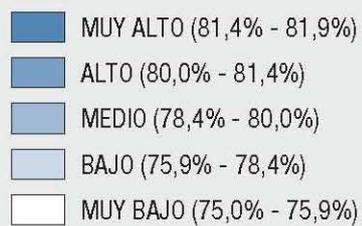
SIMBOLOGÍA

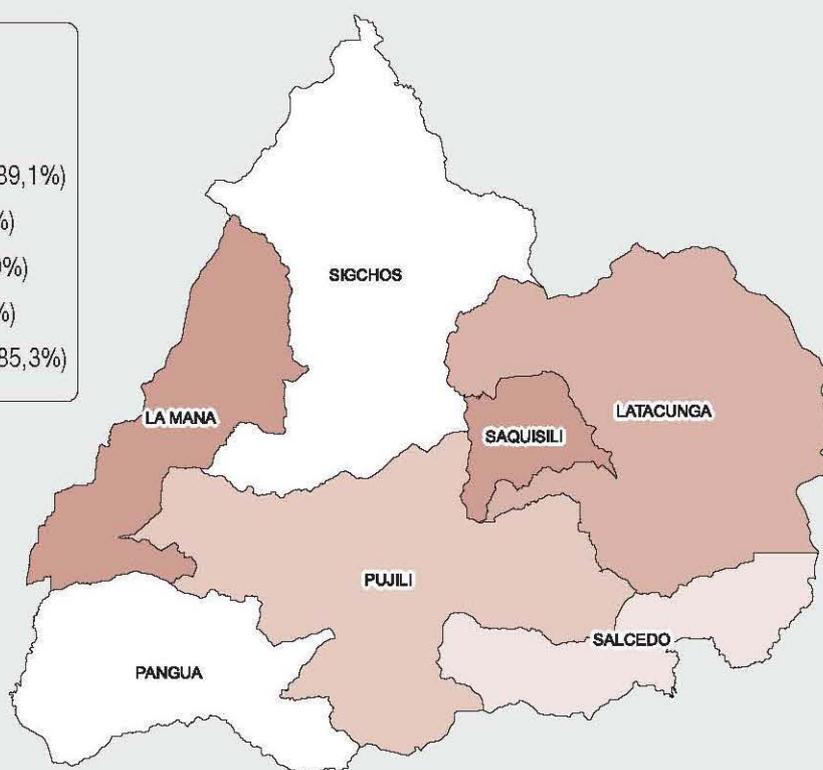
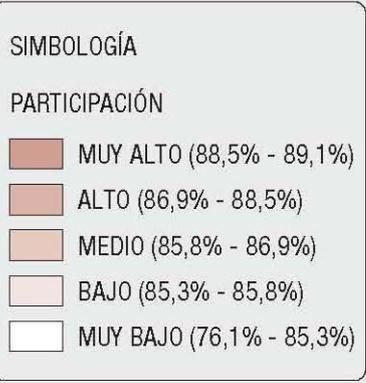
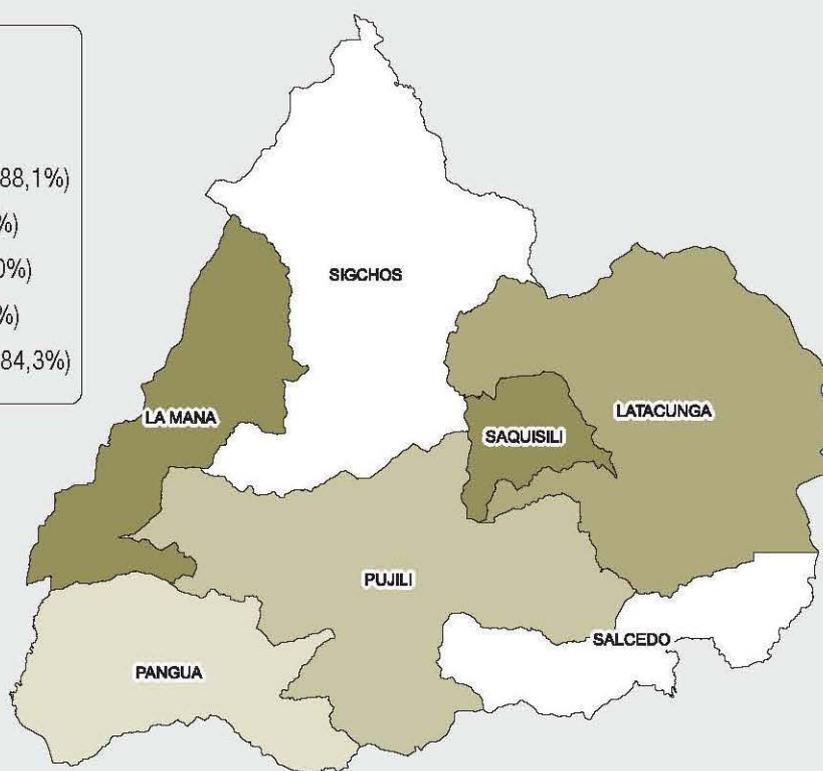
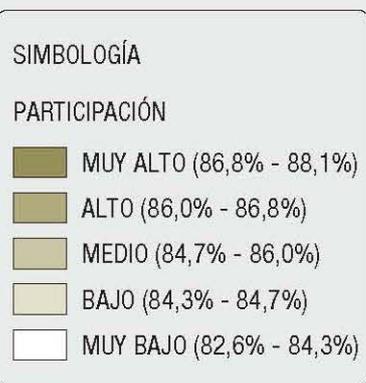
AÑO



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN





PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
ARENILLAS	80,8%	85,6%	87,6%
ATAHUALPA	81,3%	84,9%	89,0%
BALSAS	81,4%	86,3%	88,2%
CHILLA	85,8%	85,7%	89,8%
EL GUABO	81,0%	86,6%	87,7%
HUAQUILLAS	83,5%	86,7%	87,9%
LAS LAJAS	80,9%	84,1%	87,6%
MACHALA	75,5%	81,2%	82,9%
MARCABELI	70,5%	79,1%	82,7%
PASAJE	74,7%	81,3%	82,6%
PIÑAS	72,4%	80,4%	83,4%
PORTOVELO	79,7%	84,5%	86,9%
SANTA ROSA	75,4%	82,4%	84,3%
ZARUMA	75,0%	82,0%	85,1%

SIMBOLOGÍA

AÑO

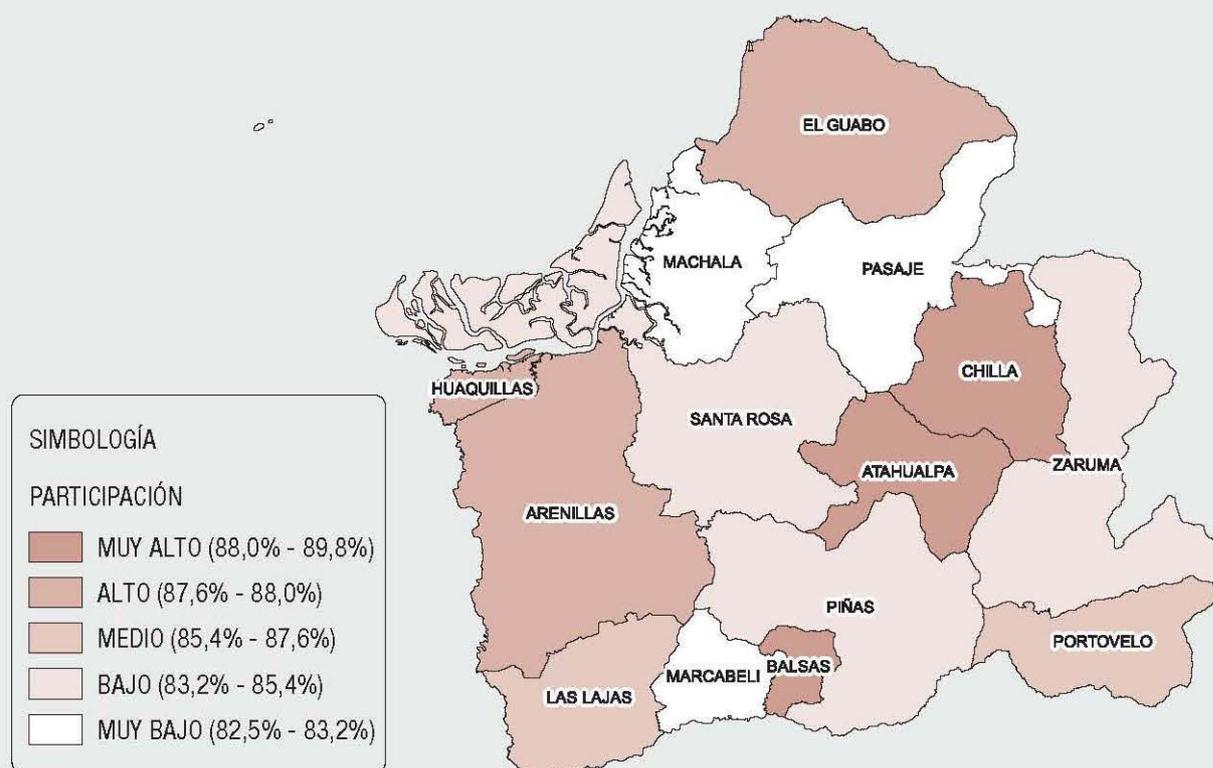
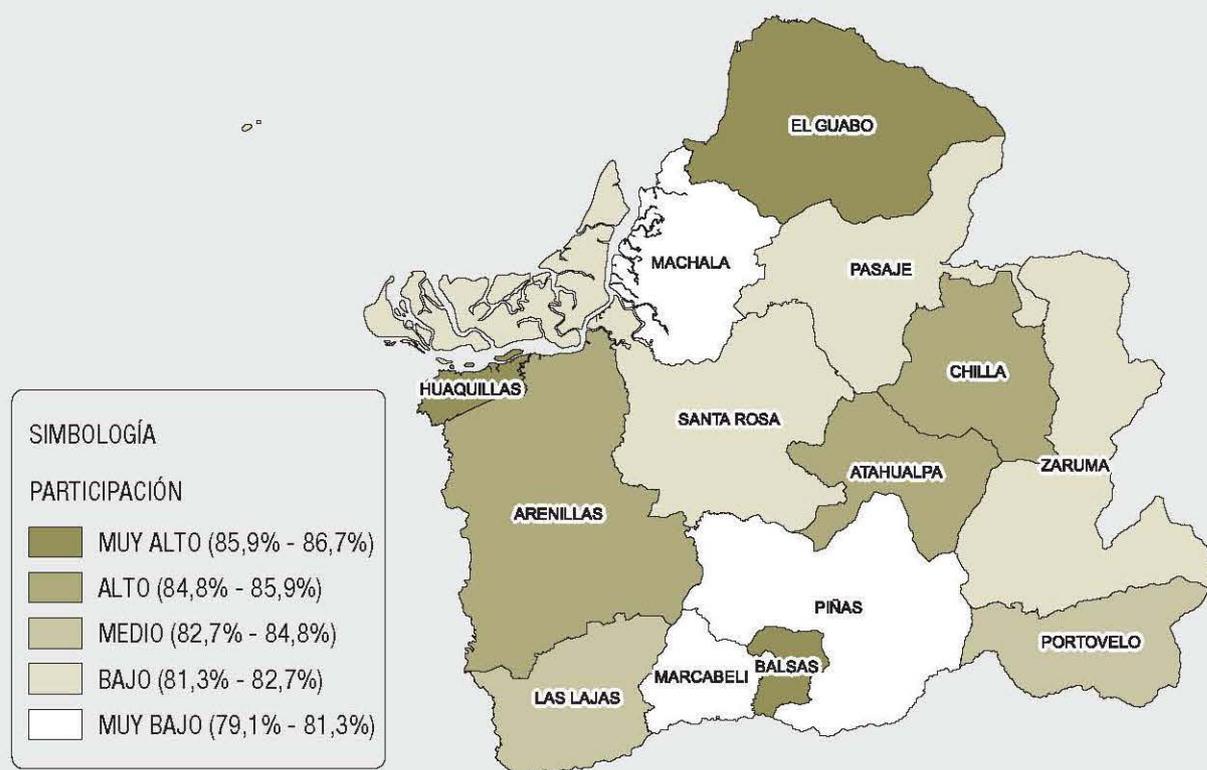
	2009
	2013
	2014

SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

	MUY ALTO (81,4% - 85,8%)
	ALTO (80,9% - 81,4%)
	MEDIO (76,3% - 80,9%)
	BAJO (74,9% - 76,3%)
	MUY BAJO (70,5% - 74,9%)





PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
ATACAMES	78,8%	83,5%	85,7%
ELOY ALFARO	63,0%	71,0%	74,6%
ESMERALDAS	70,3%	76,2%	78,0%
MUISNE	71,2%	80,6%	80,2%
QUININDE	73,7%	82,8%	84,0%
RIO VERDE	67,7%	76,6%	80,1%
SAN LORENZO	67,6%	74,7%	77,2%

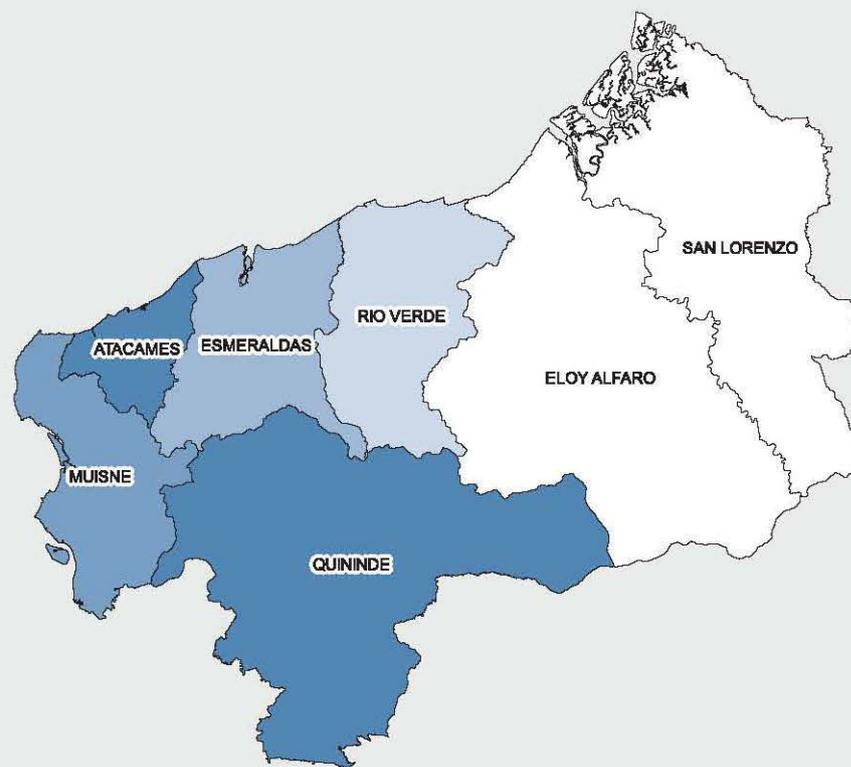
SIMBOLOGÍA

AÑO



SIMBOLOGÍA

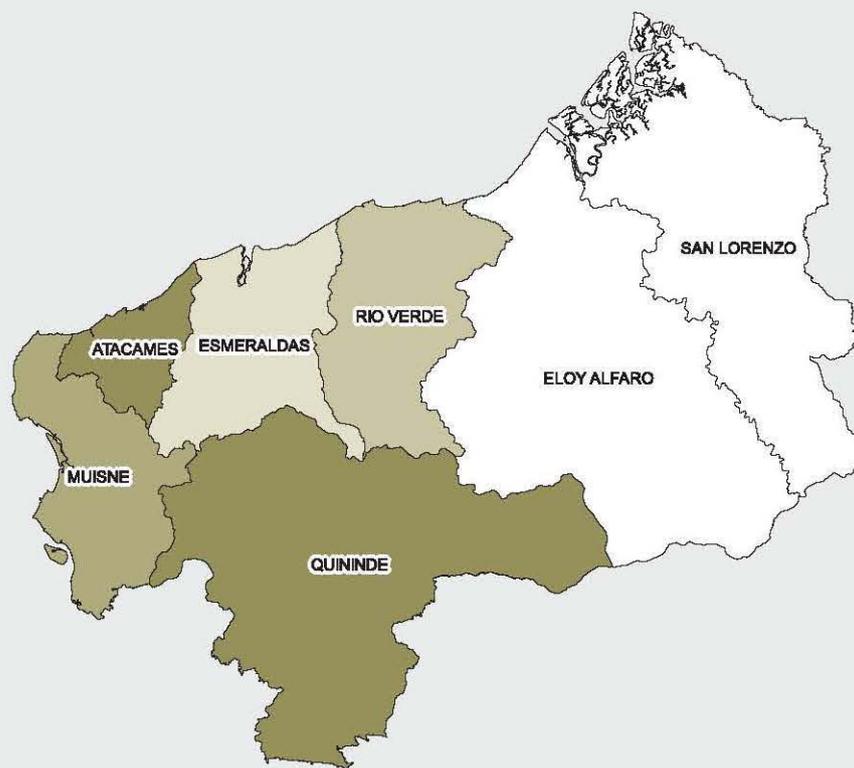
PARTICIPACIÓN



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

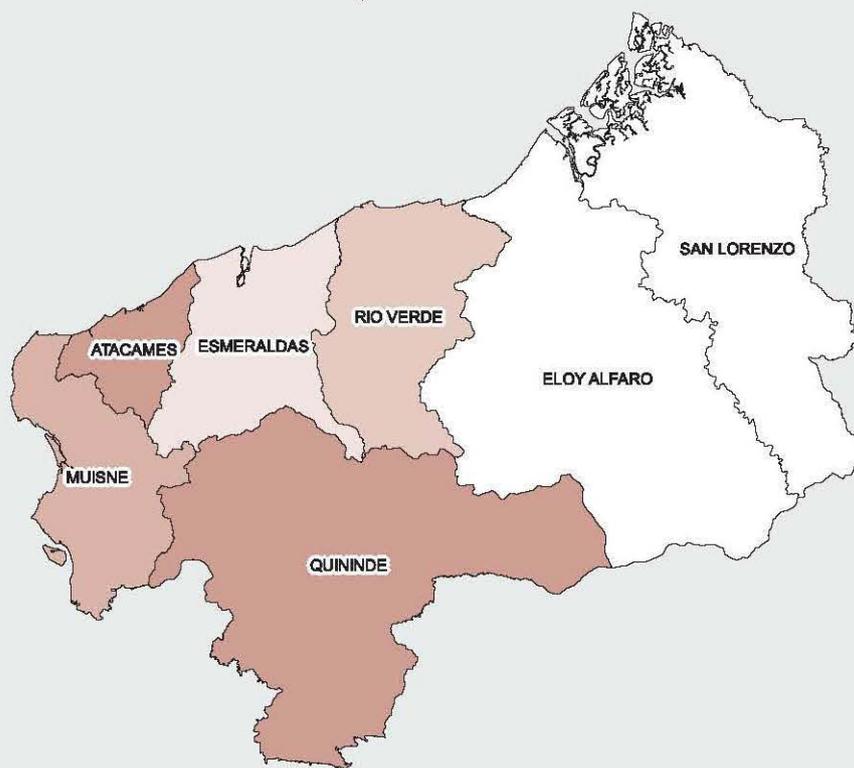
- MUY ALTO (82,4% - 83,5%)
- ALTO (79,0% - 82,4%)
- MEDIO (76,4% - 79,0%)
- BAJO (75,0% - 76,4%)
- MUY BAJO (71,0% - 75,0%)



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

- MUY ALTO (83,3% - 85,7%)
- ALTO (80,1% - 83,3%)
- MEDIO (78,8% - 80,1%)
- BAJO (77,3% - 78,8%)
- MUY BAJO (74,6% - 77,3%)

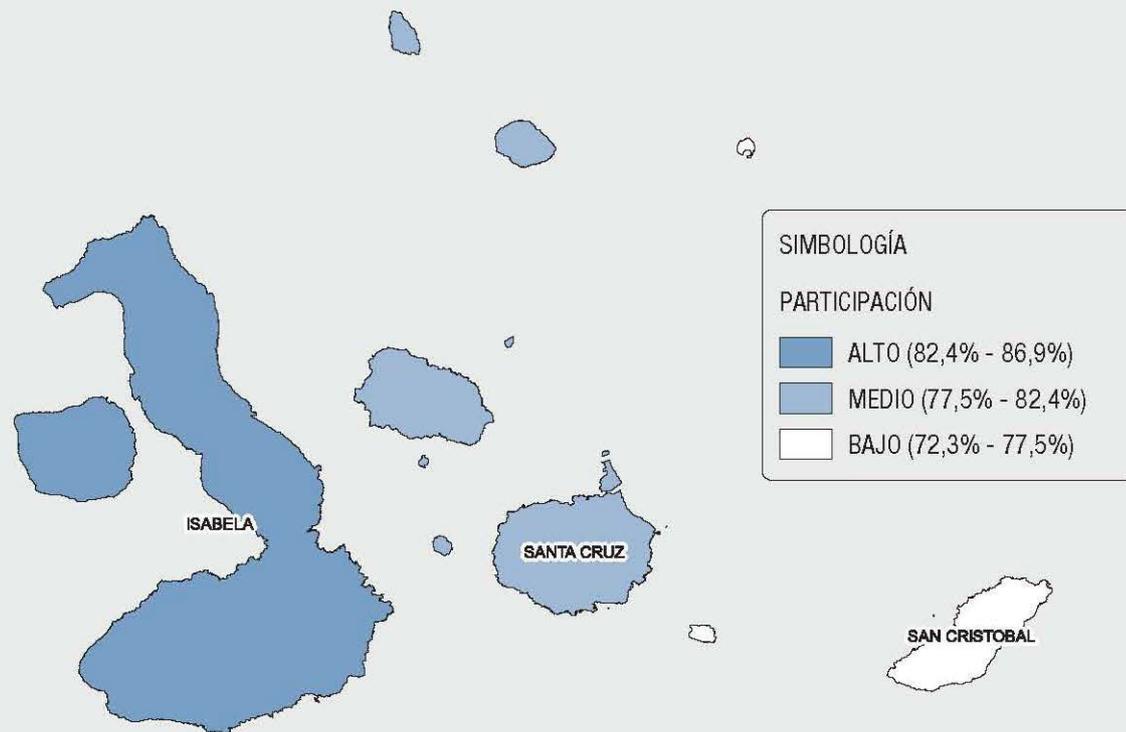


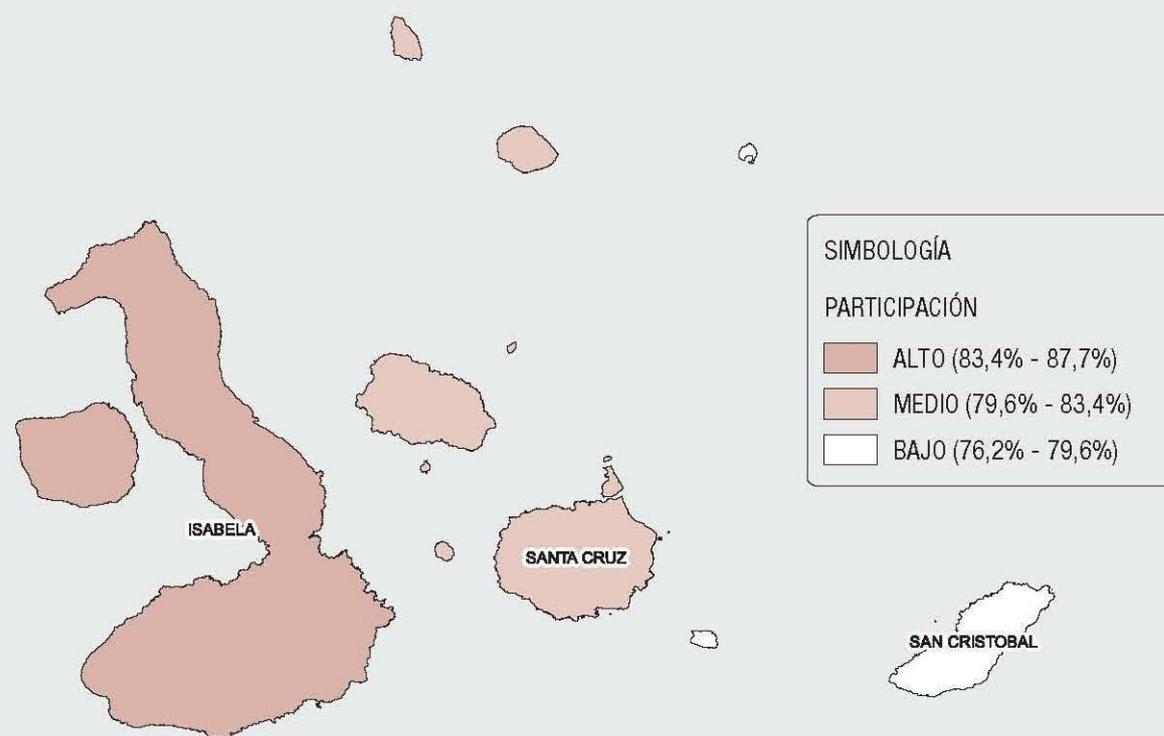
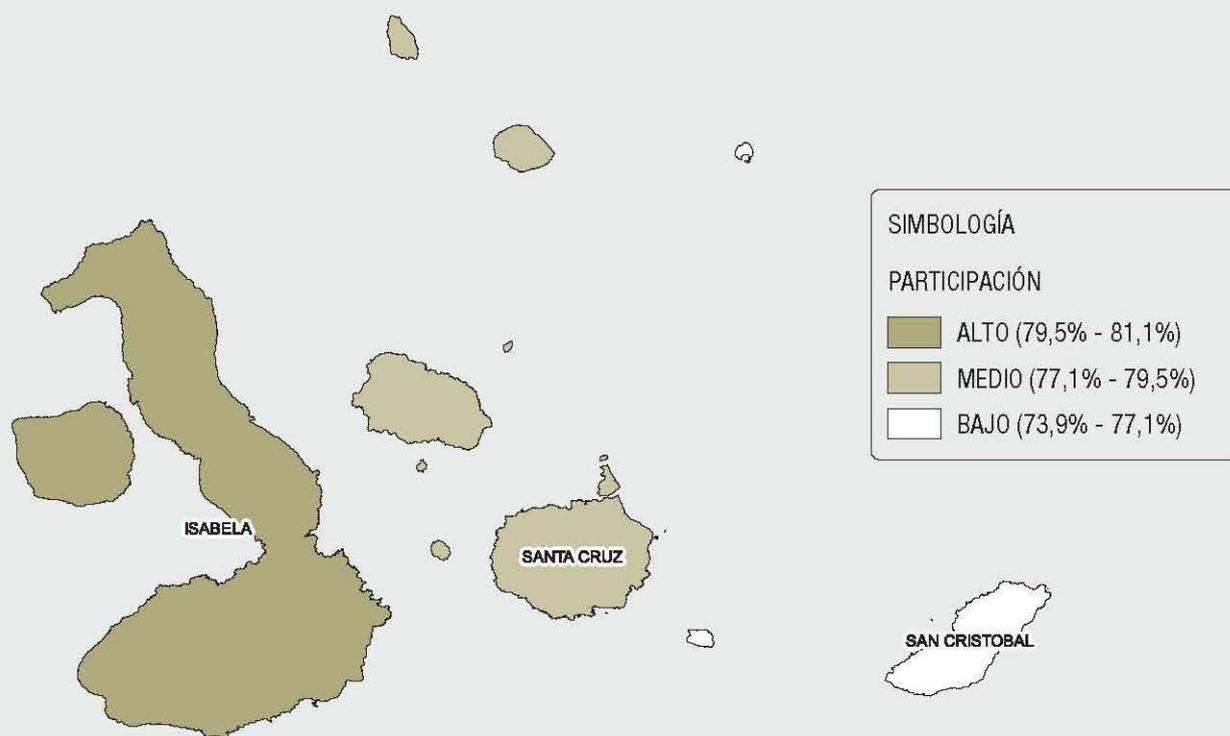
PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
ISABELA	86,9%	81,1%	87,7%
SAN CRISTOBAL	72,3%	73,9%	76,2%
SANTA CRUZ	80,1%	78,7%	81,2%

SIMBOLOGÍA

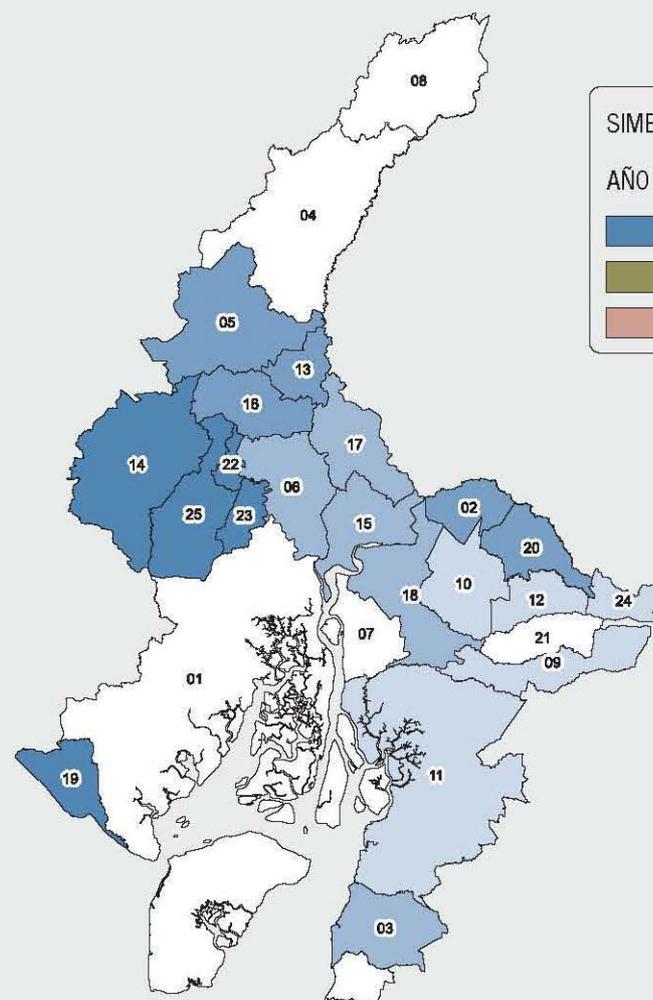
AÑO





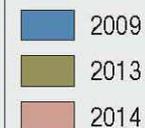
PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
A. Baquerizo Moreno	85,1%	85,9%	88,8%
Balao	81,4%	88,3%	89,7%
Balzar	69,0%	84,4%	80,7%
Colimes	83,8%	90,1%	91,2%
CrnI. Marcelino Maridueña	75,4%	80,2%	82,1%
Daule	80,8%	88,5%	89,2%
Duran	75,7%	83,6%	84,2%
El Empalme	75,8%	85,3%	86,0%
El Triunfo	76,5%	83,7%	84,2%
Gral. A. Elizalde	77,6%	81,9%	84,2%
Guayaquil	74,5%	80,0%	80,7%
Isidro Ayora	92,8%	94,7%	95,0%
Lomas de Sargentillo	90,1%	94,0%	76,9%
Milagro	78,0%	82,8%	83,6%
Naranjal	77,7%	84,1%	84,8%
Naranjito	78,1%	83,9%	85,0%
Nobol / Piedrahita	87,4%	92,4%	92,6%
Palestina	84,7%	90,7%	91,1%
Pedro Carbo	86,1%	91,0%	70,6%
Playas	85,6%	89,9%	90,9%
Salitre	83,0%	90,7%	91,4%
Samborondon	83,1%	86,0%	87,0%
Santa Lucía	84,7%	91,2%	91,7%
Simón Bolívar	83,9%	89,1%	89,9%
Yaguachi	80,3%	87,5%	72,5%



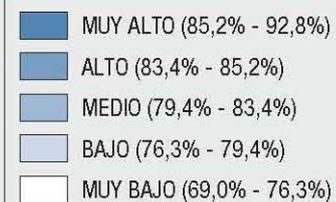
SIMBOLOGÍA

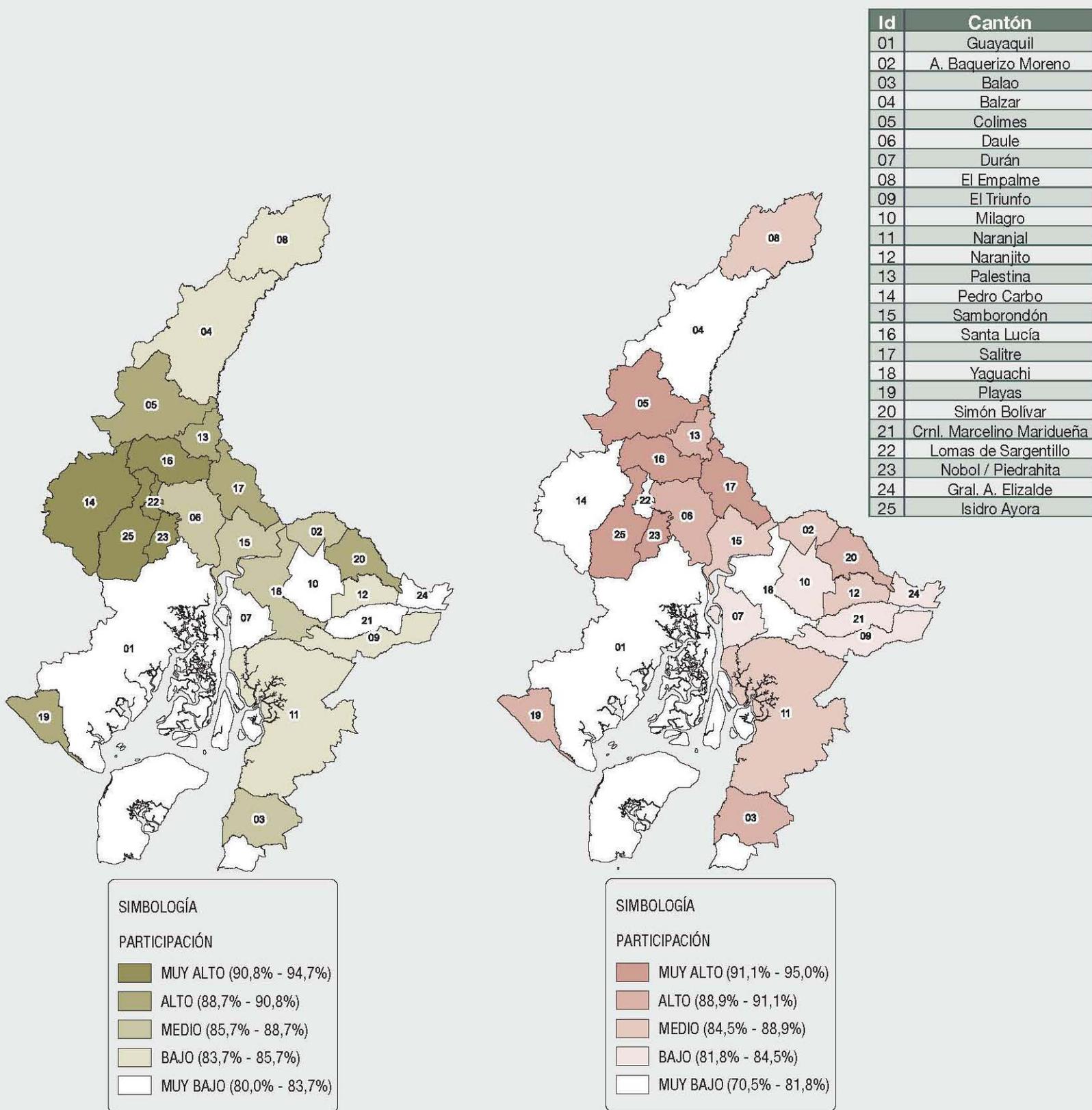
AÑO



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN





PROVINCIA: IMBABURA

PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
ANTONIO ANTE	80,7%	86,2%	87,2%
COTACACHI	76,1%	82,4%	83,7%
IBARRA	78,6%	83,6%	84,1%
OTAVALO	73,4%	80,9%	81,6%
PIMAMPIRO	76,0%	83,6%	85,1%
URCUQUI	79,9%	86,5%	88,0%

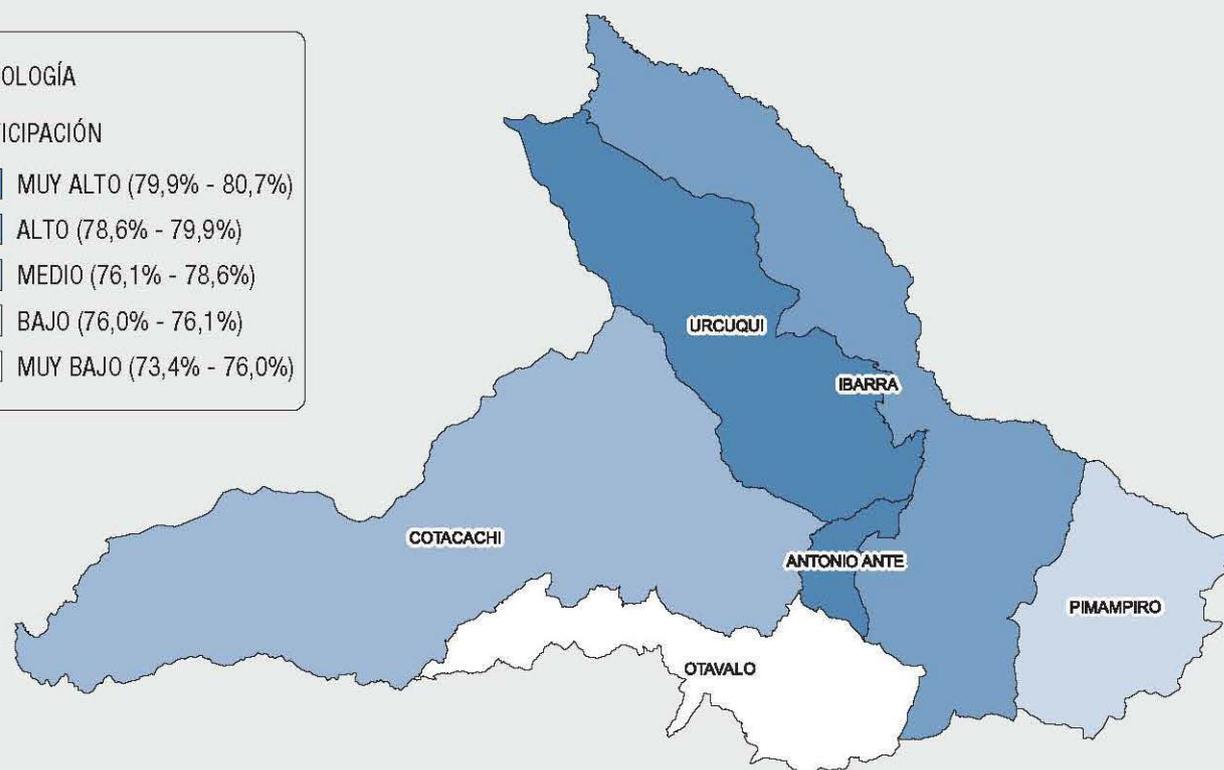
SIMBOLOGÍA

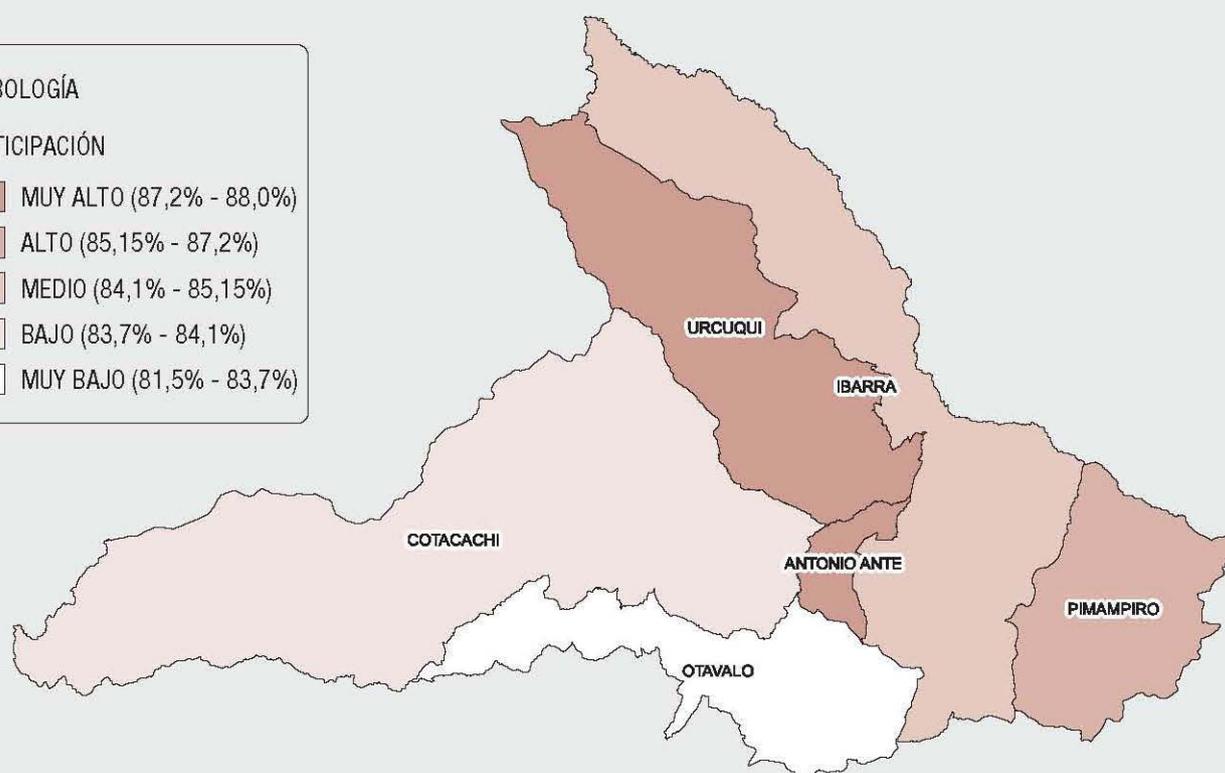
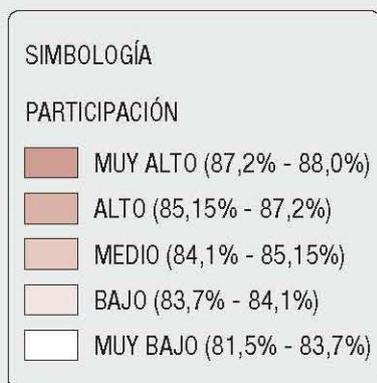
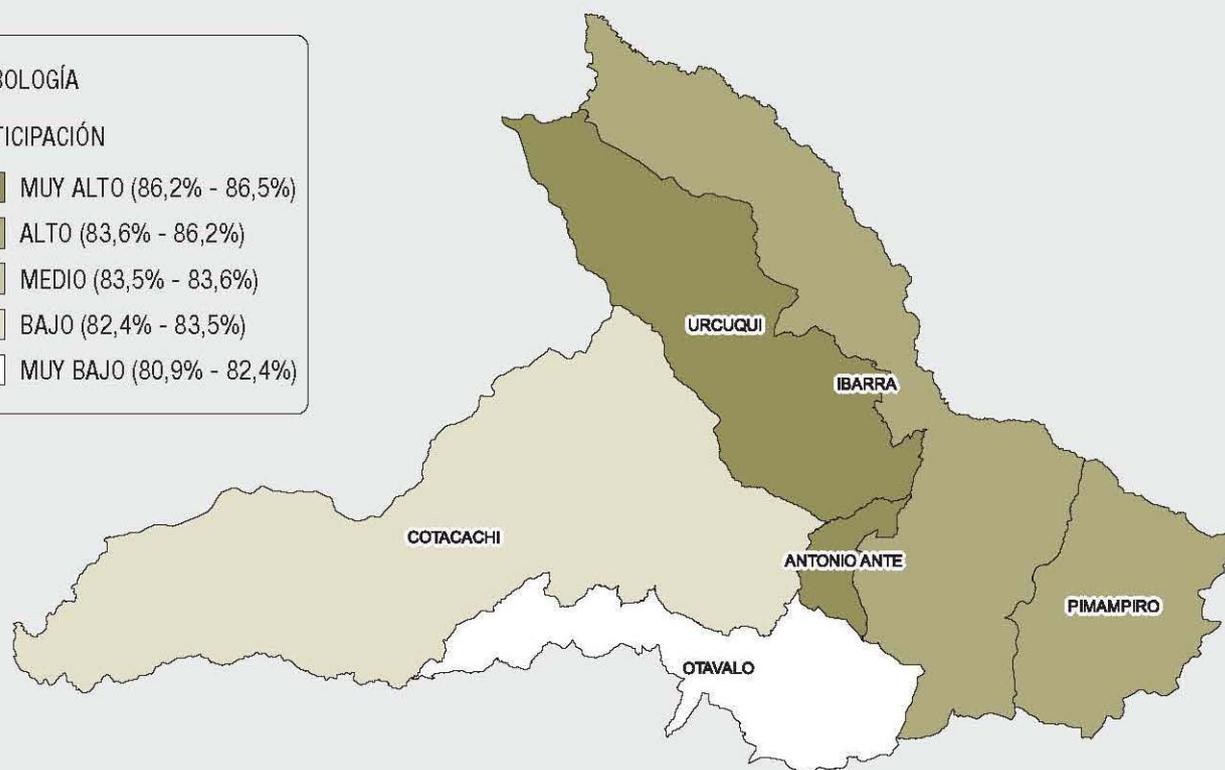
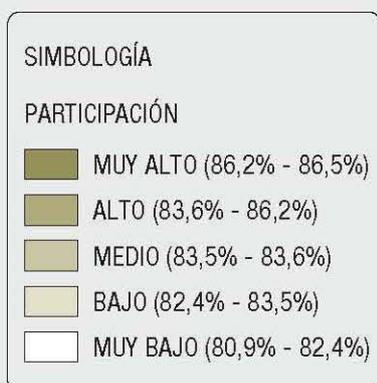
AÑO



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN





PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
CALVAS	61,9%	70,1%	72,0%
CATAMAYO	73,6%	80,5%	82,0%
CELICA	74,3%	78,3%	81,2%
CHAGUARPAMBA	74,7%	79,1%	74,9%
ESPINDOLA	63,5%	69,9%	74,5%
GONZANAMA	66,8%	72,0%	76,6%
LOJA	75,3%	81,0%	82,4%
MACARA	65,5%	71,8%	76,0%
OLMEDO	73,6%	78,8%	82,8%
PALTAS	69,2%	77,3%	80,2%
PINDAL	82,0%	84,0%	87,0%
PUYANGO	70,5%	76,5%	79,5%
QUILANGA	68,9%	73,2%	78,1%
SARAGURO	69,5%	77,9%	81,5%
SOZORANGA	61,5%	66,1%	71,1%
ZAPOTILLO	79,3%	83,4%	87,3%

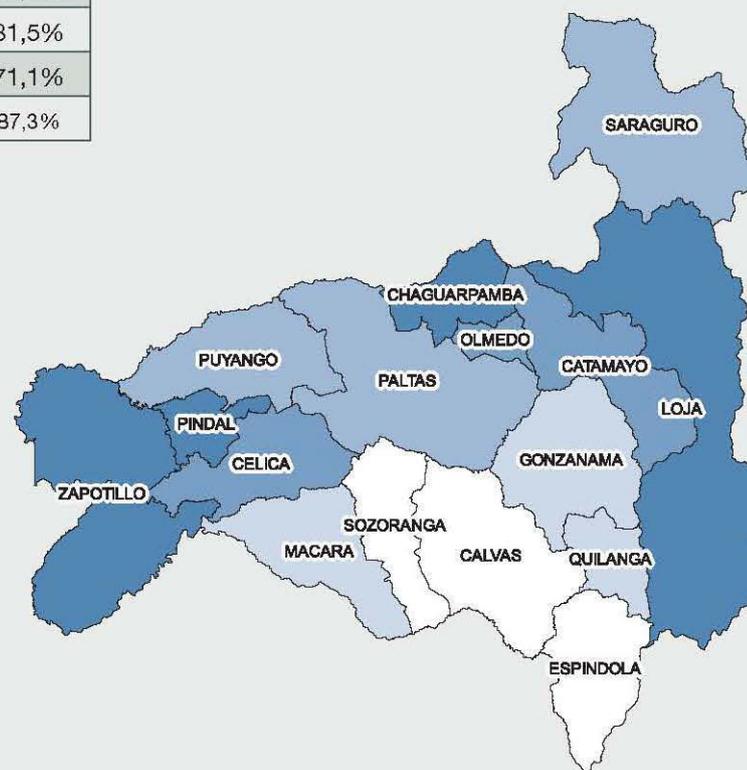
SIMBOLOGÍA

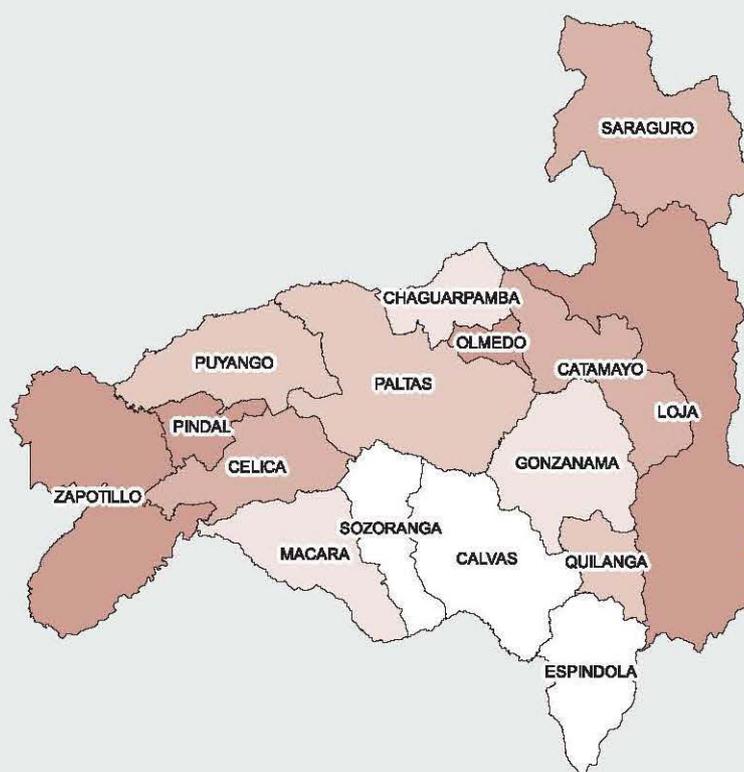
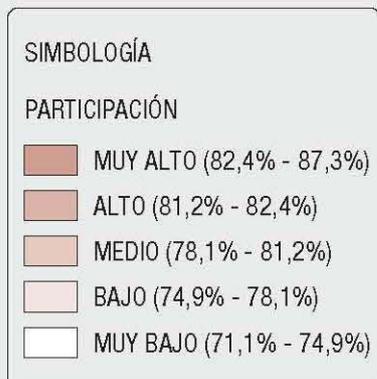
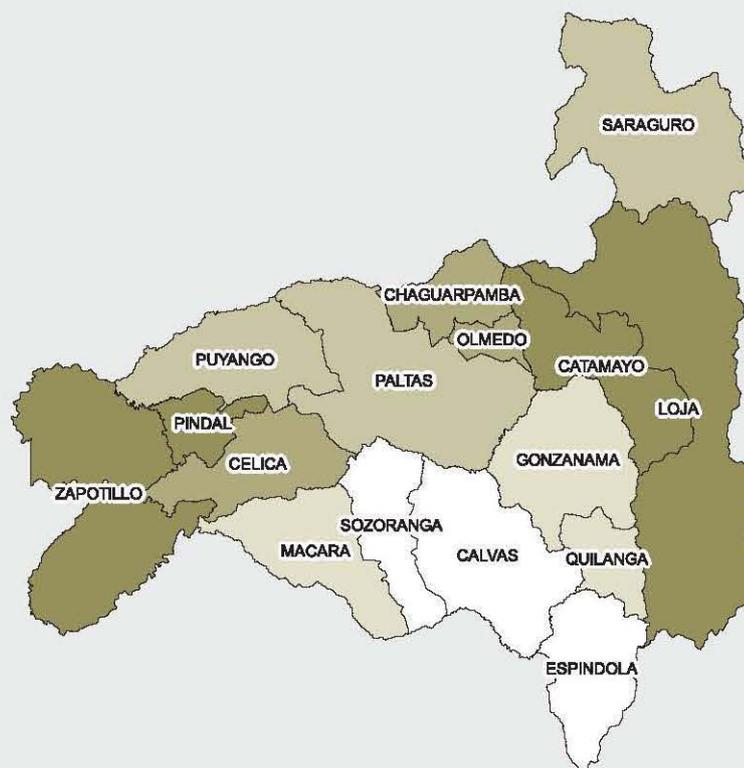
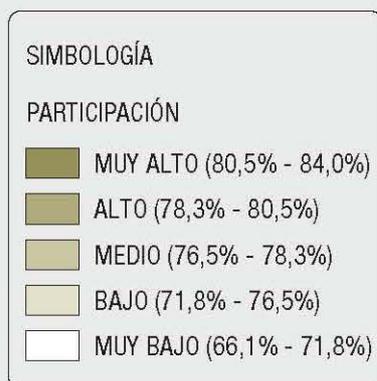
AÑO



SIMBOLOGÍA

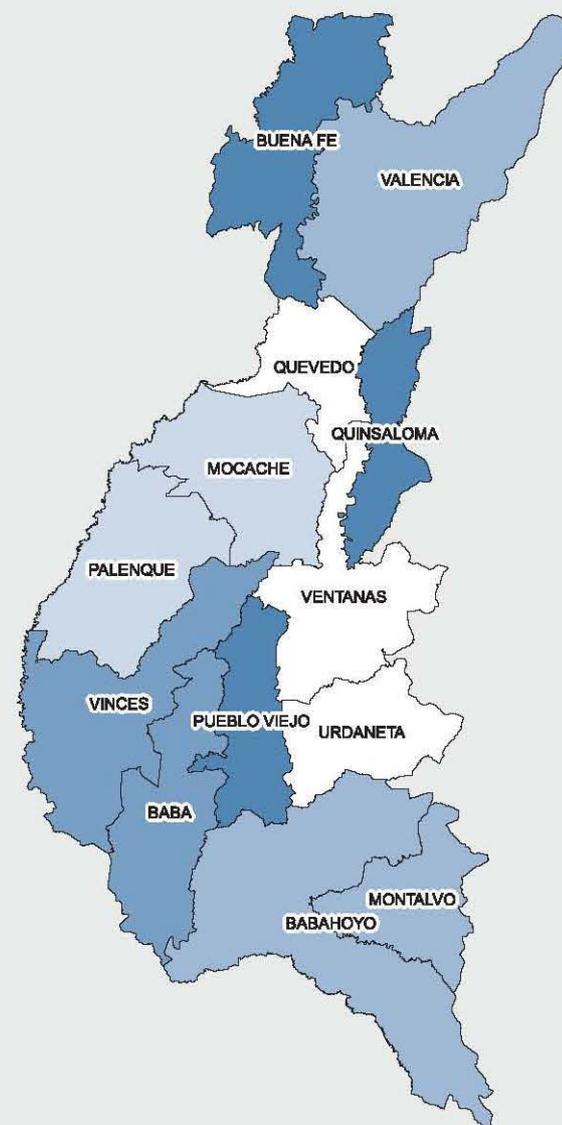
PARTICIPACIÓN





PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
BABA	83,8%	90,1%	91,0%
BABAHOYO	82,3%	87,6%	88,0%
BUENA FE	84,1%	90,1%	90,7%
MOCACHE	81,0%	88,2%	88,9%
MONTALVO	81,9%	86,5%	87,7%
PALENQUE	79,7%	87,9%	88,5%
PUEBLO VIEJO	84,5%	90,2%	91,5%
QUEVEDO	75,9%	82,5%	83,5%
QUINSALOMA	85,4%	90,2%	84,3%
URDANETA	79,7%	86,0%	87,0%
VALENCIA	82,5%	89,8%	90,6%
VENTANAS	78,6%	85,8%	86,9%
VINCES	82,9%	88,8%	86,1%



SIMBOLOGÍA

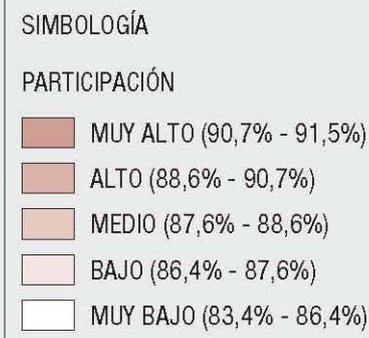
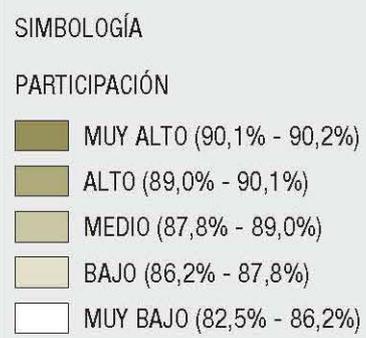
AÑO

	2009
	2013
	2014

SIMBOLOGÍA

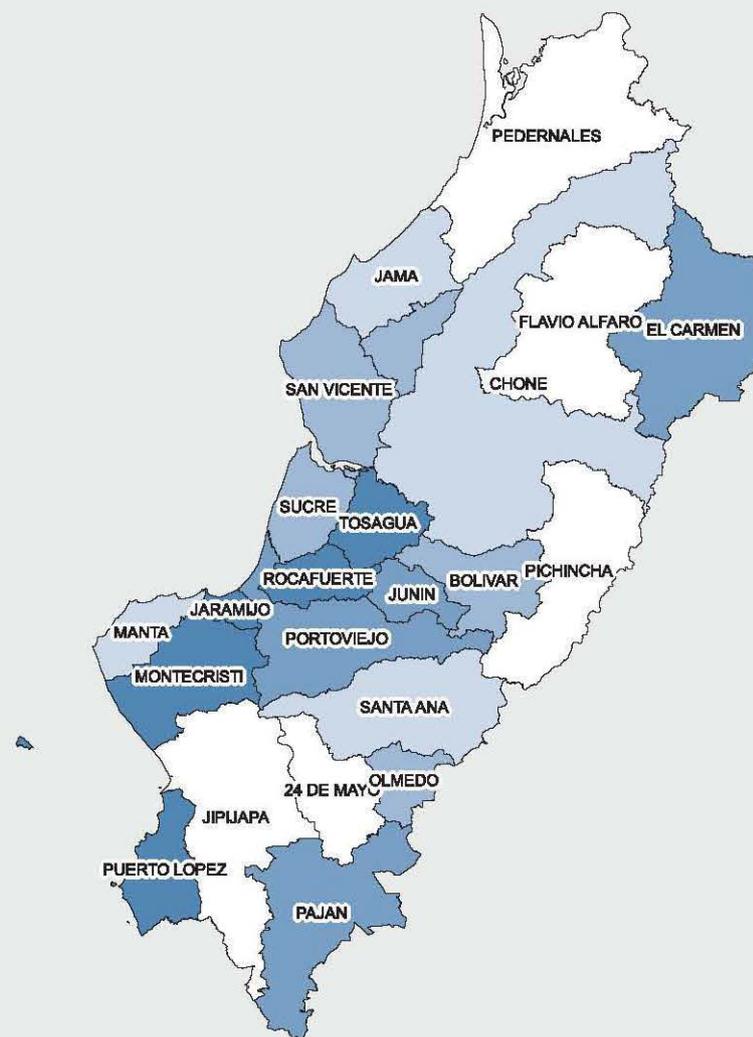
PARTICIPACIÓN

	MUY ALTO (84,0% - 85,4%)
	ALTO (82,6% - 84,0%)
	MEDIO (81,7% - 82,6%)
	BAJO (79,7% - 81,7%)
	MUY BAJO (75,9% - 79,7%)



PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
24 DE MAYO	74,0%	84,4%	85,5%
BOLIVAR	77,0%	84,3%	86,5%
CHONE	75,3%	84,0%	84,9%
EL CARMEN	77,6%	86,5%	87,0%
FLAVIO ALFARO	73,9%	88,4%	89,1%
JAMA	76,7%	85,3%	86,4%
JARAMIJO	88,3%	93,1%	91,5%
JIPIJAPA	71,9%	86,8%	86,2%
JUNIN	77,6%	85,4%	86,5%
MANTA	76,1%	81,9%	82,3%
MONTECRISTI	80,5%	87,2%	88,0%
OLMEDO	77,5%	85,5%	86,5%
PAJAN	78,9%	86,8%	87,5%
PEDERNALES	74,9%	83,9%	79,3%
PICHINCHA	74,7%	85,4%	84,7%
PORTOVIEJO	78,4%	84,6%	85,1%
PUERTO LOPEZ	88,5%	92,6%	93,4%
ROCAFUERTE	82,7%	87,7%	89,1%
SAN VICENTE	76,9%	83,4%	84,9%
SANTA ANA	76,3%	84,1%	85,5%
SUCRE	77,5%	84,8%	85,8%
TOSAGUA	85,6%	91,4%	91,8%



SIMBOLOGÍA

AÑO

■	2009
■	2013
■	2014

SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

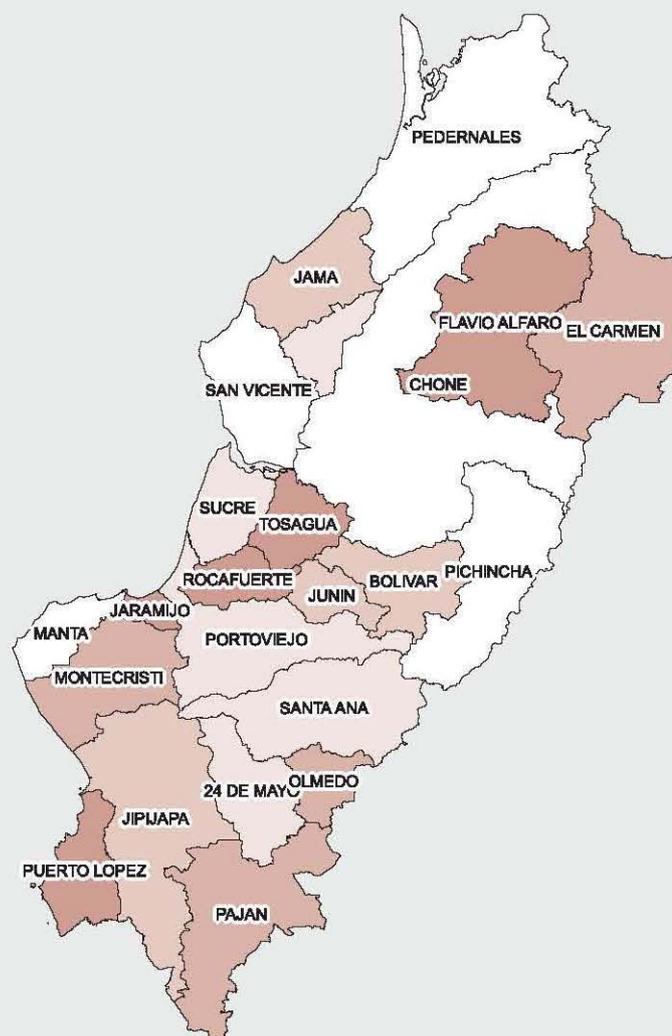
■	MUY ALTO (80,2% - 88,5%)
■	ALTO (77,6% - 80,2%)
■	MEDIO (76,7% - 77,6%)
■	BAJO (75,0% - 76,7%)
■	MUY BAJO (71,9% - 75,0%)



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

	MUY ALTO (87,6% - 93,1%)
	ALTO (86,1% - 87,6%)
	MEDIO (85,0% - 86,1%)
	BAJO (84,1% - 85,0%)
	MUY BAJO (81,9% - 84,1%)



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

	MUY ALTO (88,8% - 93,4%)
	ALTO (86,5% - 88,8%)
	MEDIO (86,0% - 86,5%)
	BAJO (85,0% - 86,0%)
	MUY BAJO (79,2% - 85,0%)

PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
GUALAQUIZA	68,7%	75,6%	78,7%
HUAMBOYA	74,5%	80,1%	82,7%
LIMON INDANZA	62,2%	69,8%	73,4%
LOGROÑO	66,1%	66,0%	76,1%
MORONA	70,7%	78,2%	80,5%
PABLO SEXTO	85,4%	83,3%	87,7%
PALORA	69,4%	76,0%	80,2%
SAN JUAN BOSCO	69,8%	73,9%	78,5%
SANTIAGO	69,9%	76,7%	81,0%
SUCUA	63,7%	72,6%	76,2%
TAISHA	58,1%	69,8%	76,0%
TIWINTZA	68,2%	77,1%	80,7%

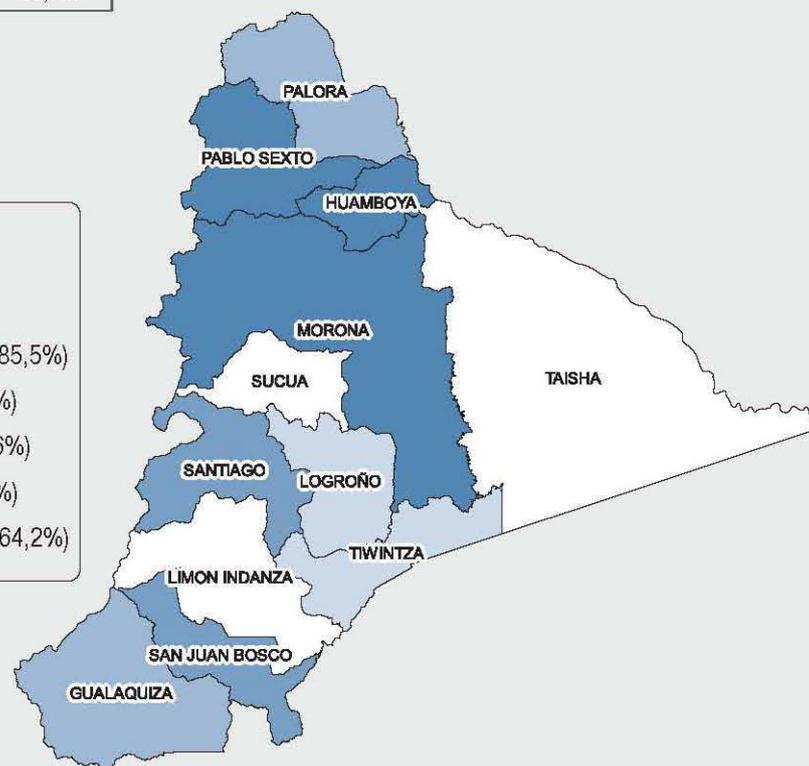
SIMBOLOGÍA

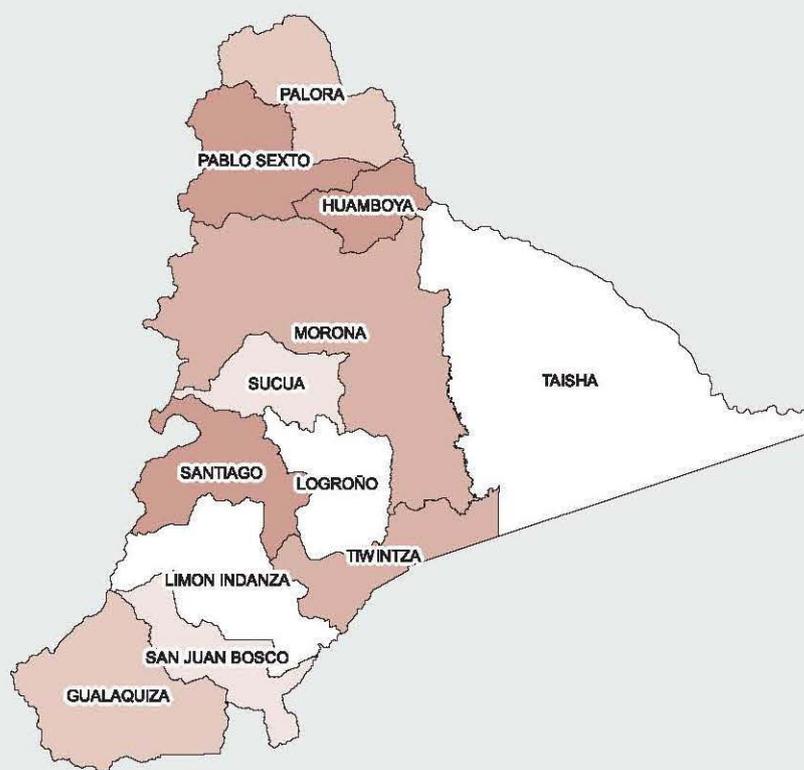
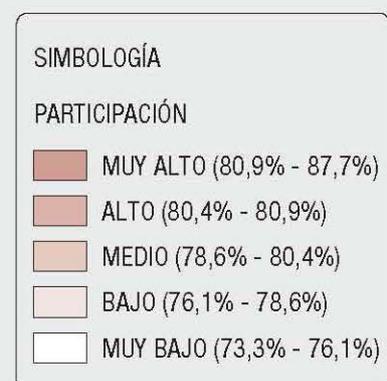
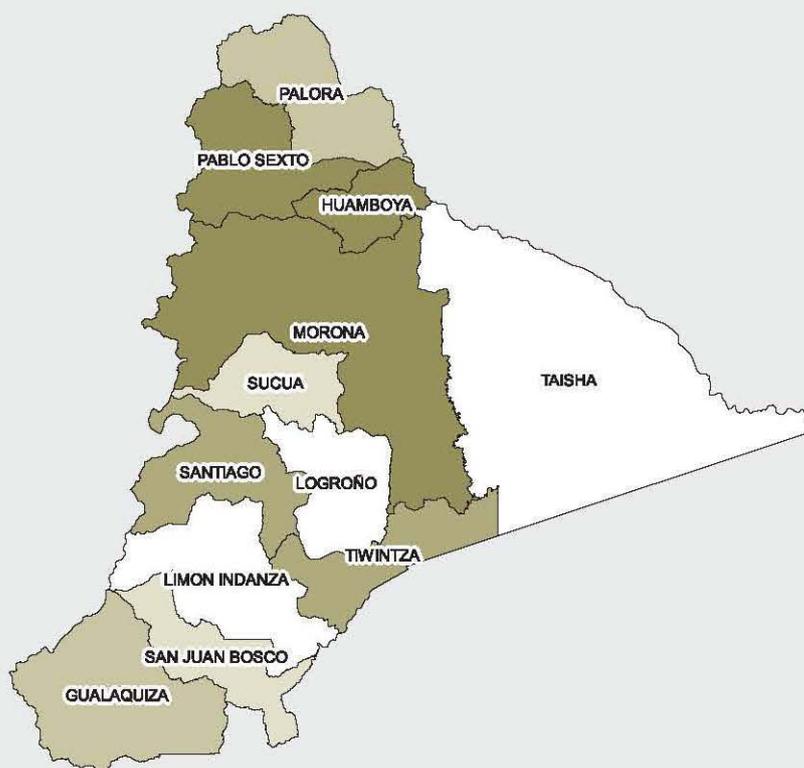
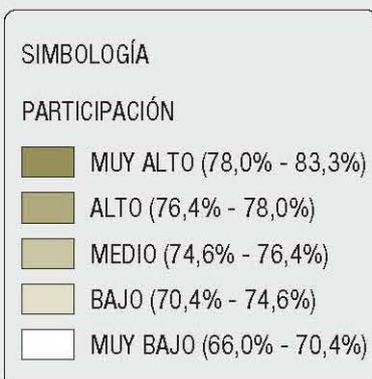
AÑO



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN





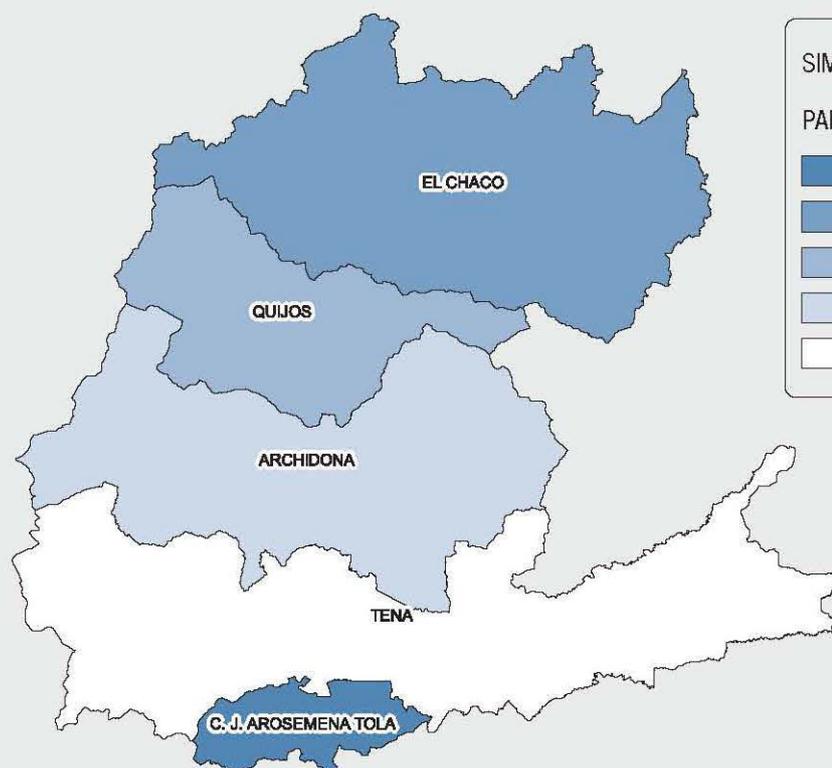
PROVINCIA: NAPO

PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
ARCHIDONA	82,8%	88,0%	89,5%
C. J. AROSEMENA TOLA	86,7%	88,1%	78,5%
EL CHACO	84,9%	90,1%	91,5%
QUIJOS	83,2%	87,1%	89,6%
TENA	81,3%	85,9%	87,4%

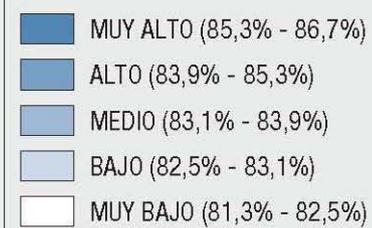
SIMBOLOGÍA

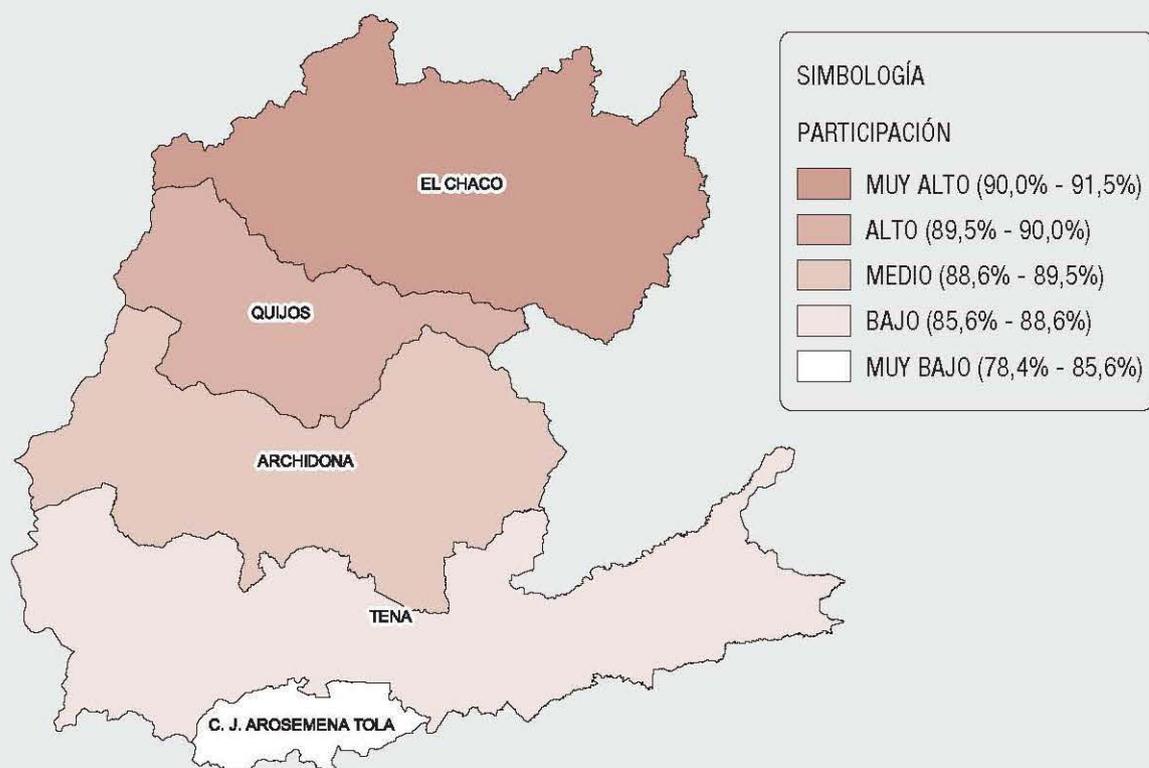
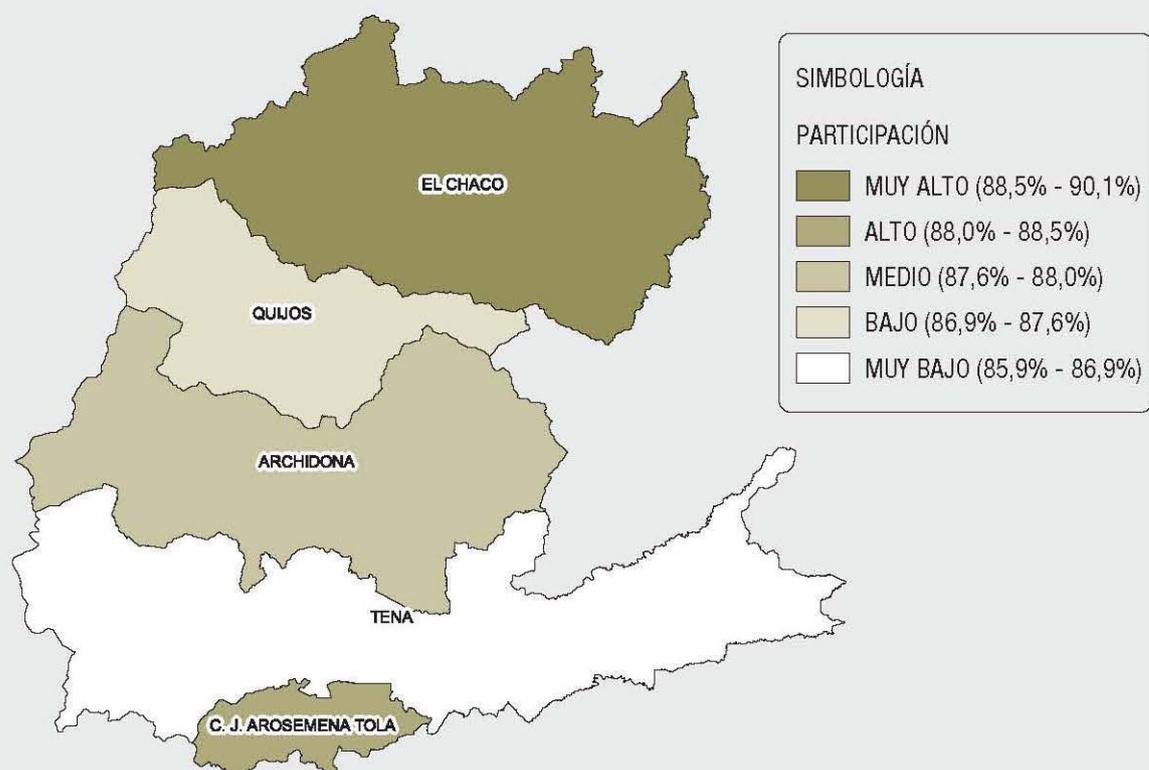
AÑO



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN



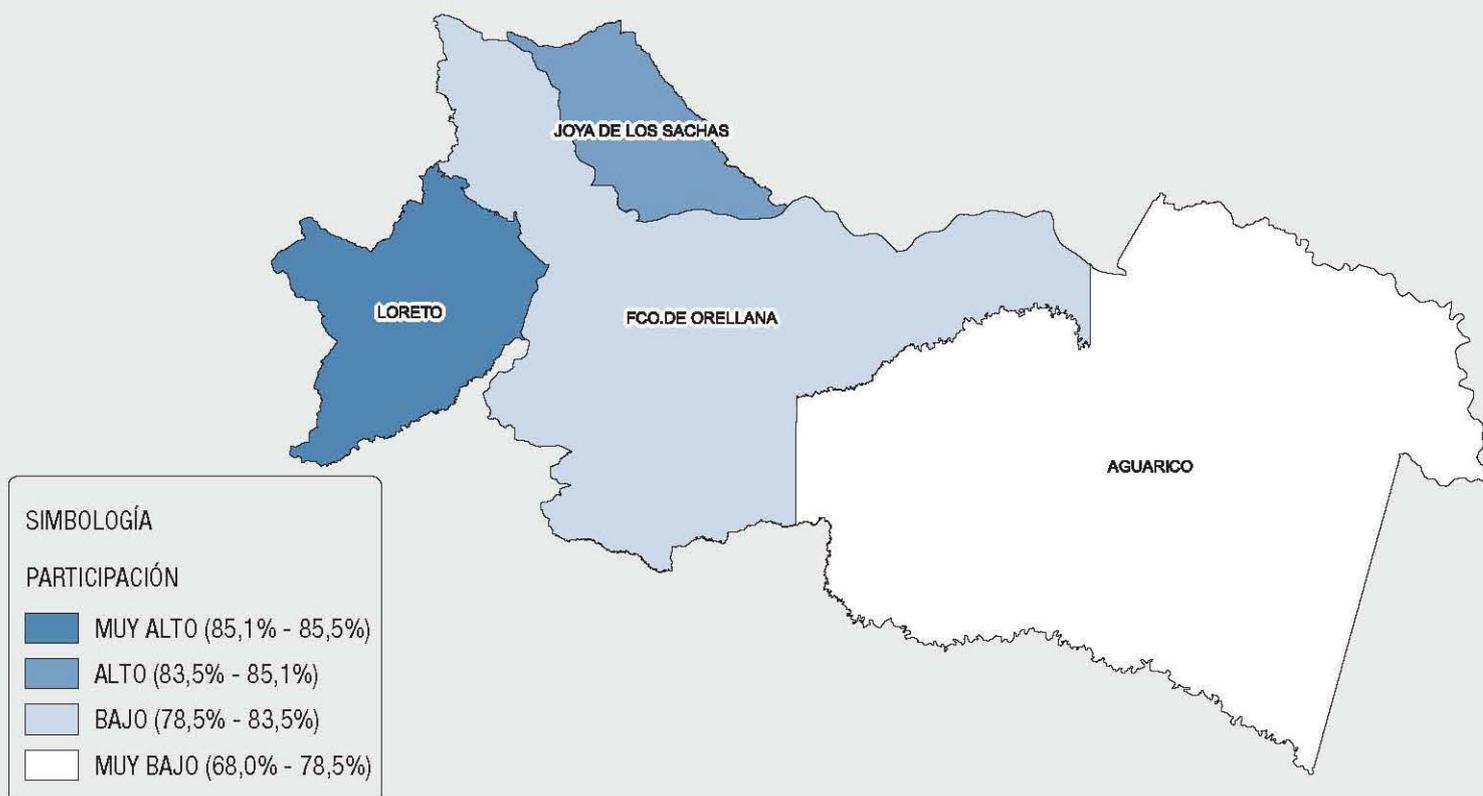


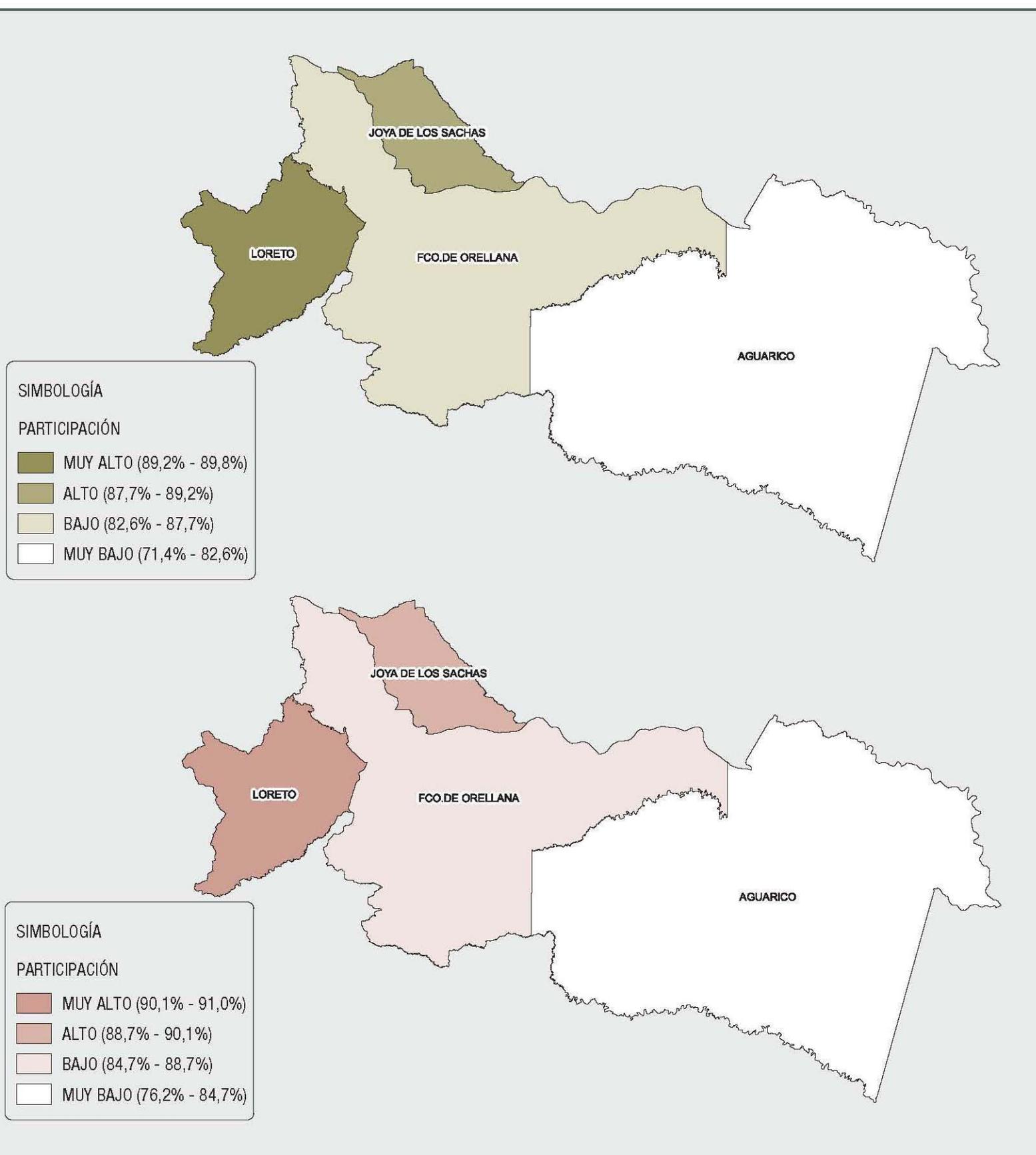
PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
AGUARICO	68,0%	71,4%	76,2%
FCO.DE ORELLANA	82,0%	86,3%	87,5%
JOYA DE LOS SACHAS	85,0%	89,0%	89,9%
LORETO	85,5%	89,8%	91,0%

SIMBOLOGÍA

AÑO





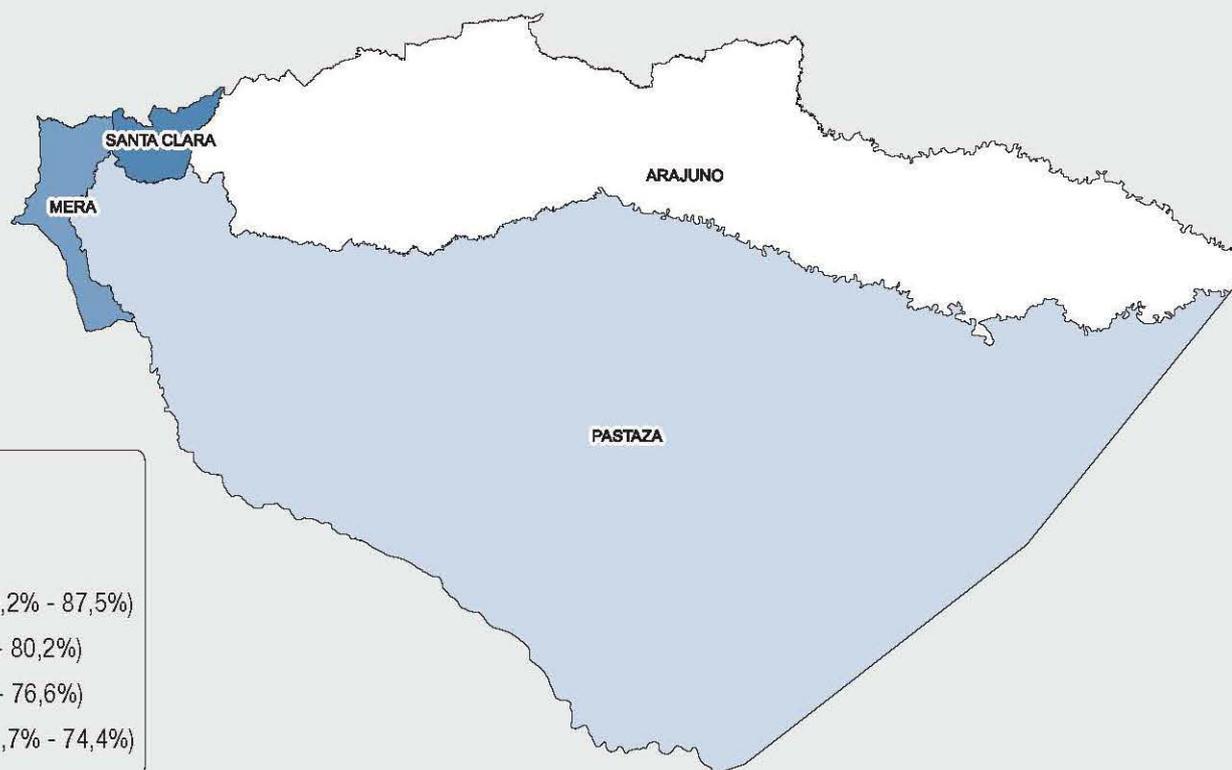
PROVINCIA: PASTAZA

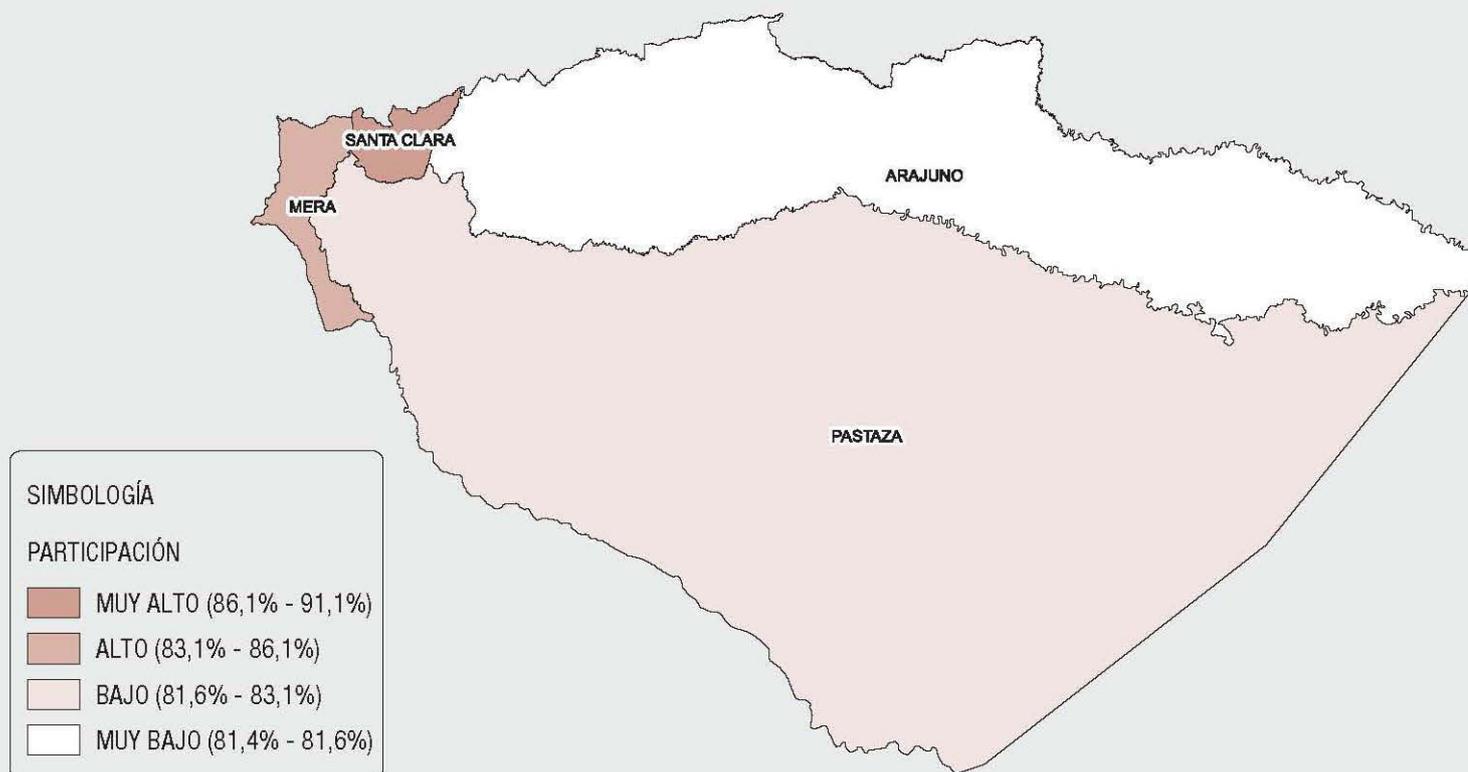
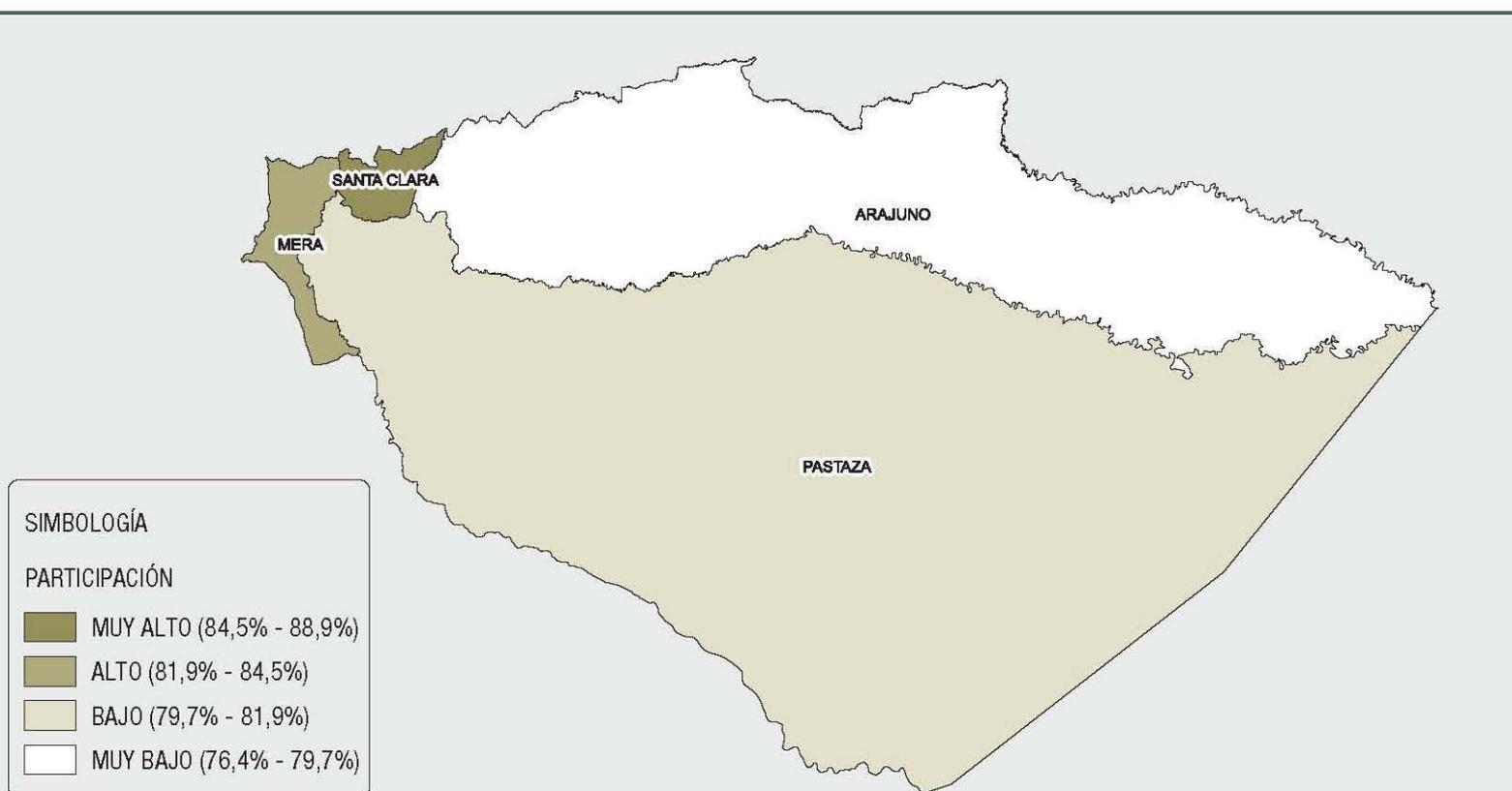
PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
ARAJUNO	71,6%	76,4%	81,4%
MERA	77,8%	83,0%	84,4%
PASTAZA	75,3%	80,8%	81,7%
SANTA CLARA	87,5%	88,9%	91,0%

SIMBOLOGÍA	
AÑO	
	2009
	2013
	2014

SIMBOLOGÍA	
PARTICIPACIÓN	
	MUY ALTO (80,2% - 87,5%)
	ALTO (76,6% - 80,2%)
	BAJO (74,4% - 76,6%)
	MUY BAJO (71,7% - 74,4%)



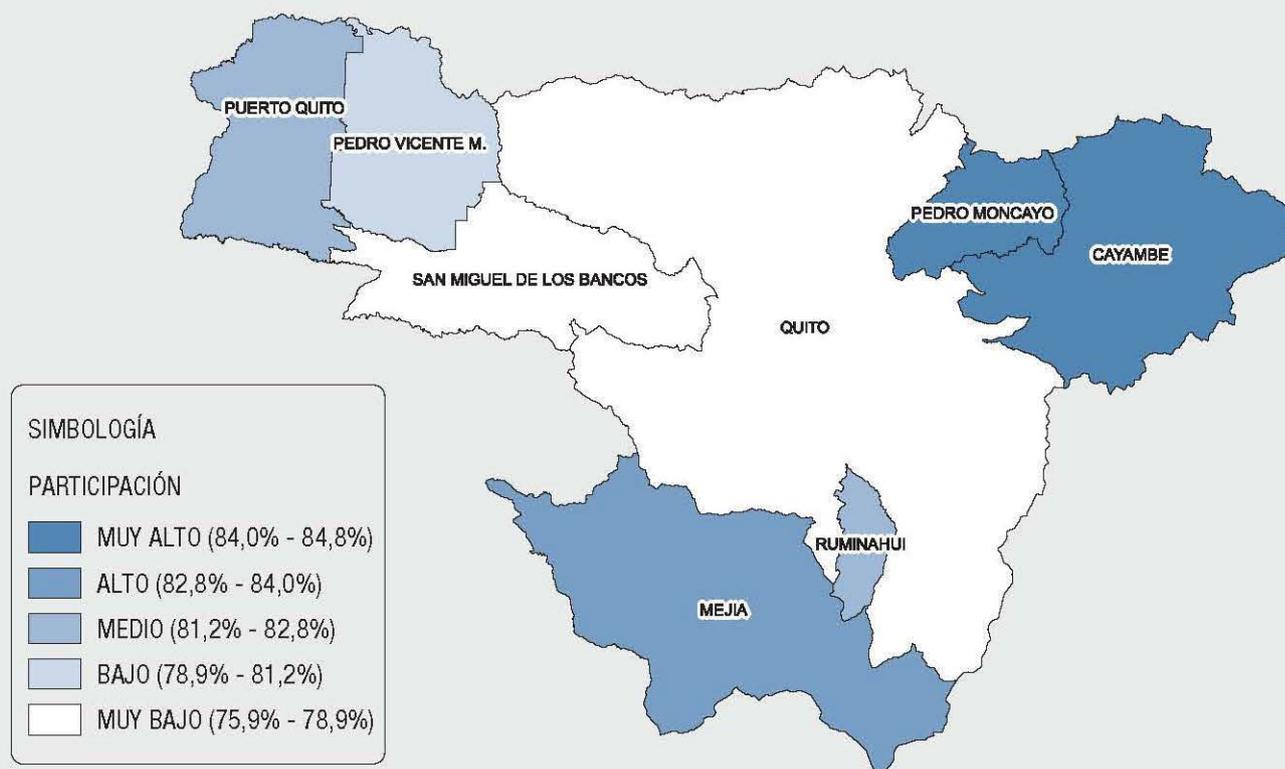


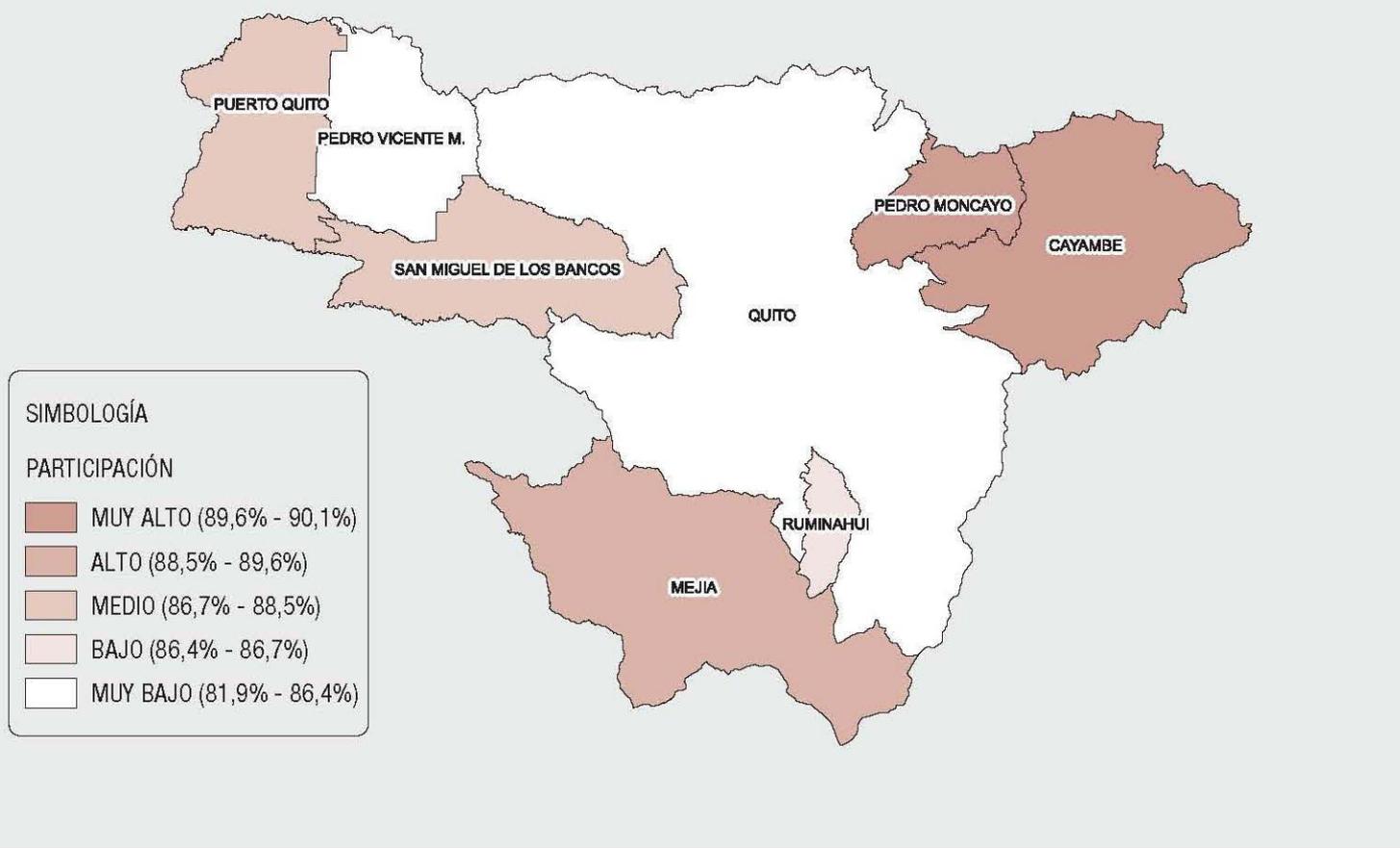
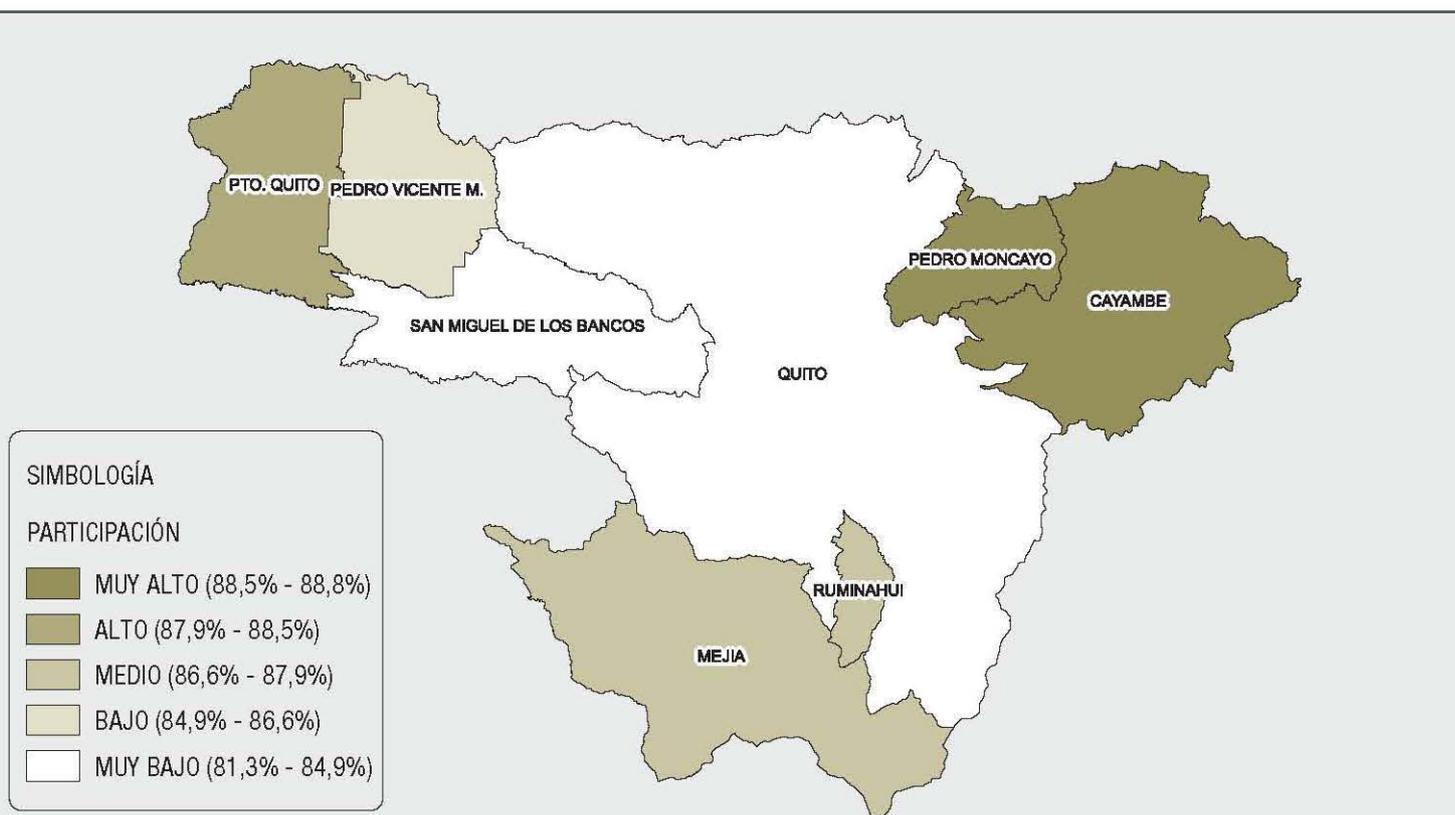
PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
CAYAMBE	84,6%	88,7%	90,1%
MEJIA	83,1%	87,9%	88,7%
PEDRO MONCAYO	84,8%	88,8%	90,1%
PEDRO VICENTE MALDONADO	78,9%	85,2%	86,2%
PUERTO QUITO	82,7%	88,1%	88,4%
QUITO	75,9%	81,3%	81,9%
RUMIÑAHUI	81,7%	86,9%	86,7%
SAN MIGUEL DE LOS BANCOS	78,8%	84,7%	86,7%

SIMBOLOGÍA

AÑO





PROVINCIA: SANTA ELENA

PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
LA LIBERTAD	87,7%	91,6%	91,5%
SALINAS	87,1%	90,3%	91,0%
SANTA ELENA	89,8%	93,4%	93,8%

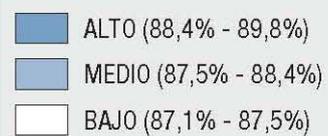
SIMBOLOGÍA

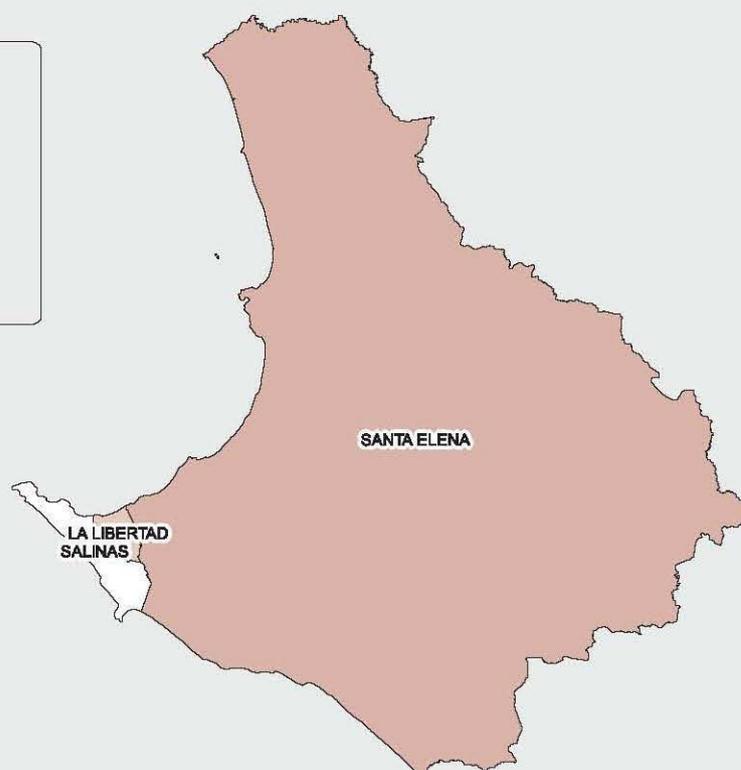
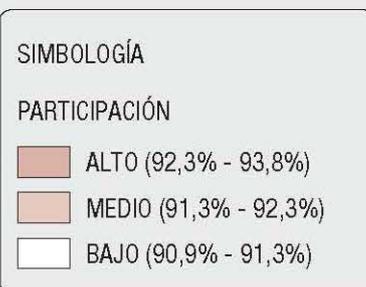
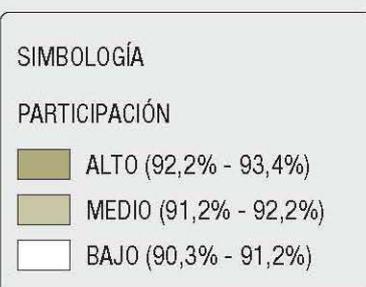
AÑO



SIMBOLOGÍA

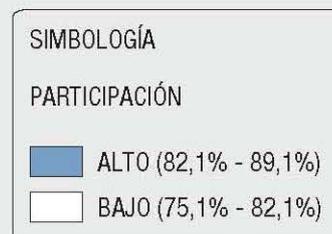
PARTICIPACIÓN





PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
LA CONCORDIA	89,1%	91,9%	90,6%
SANTO DOMINGO	75,1%	82,8%	82,6%





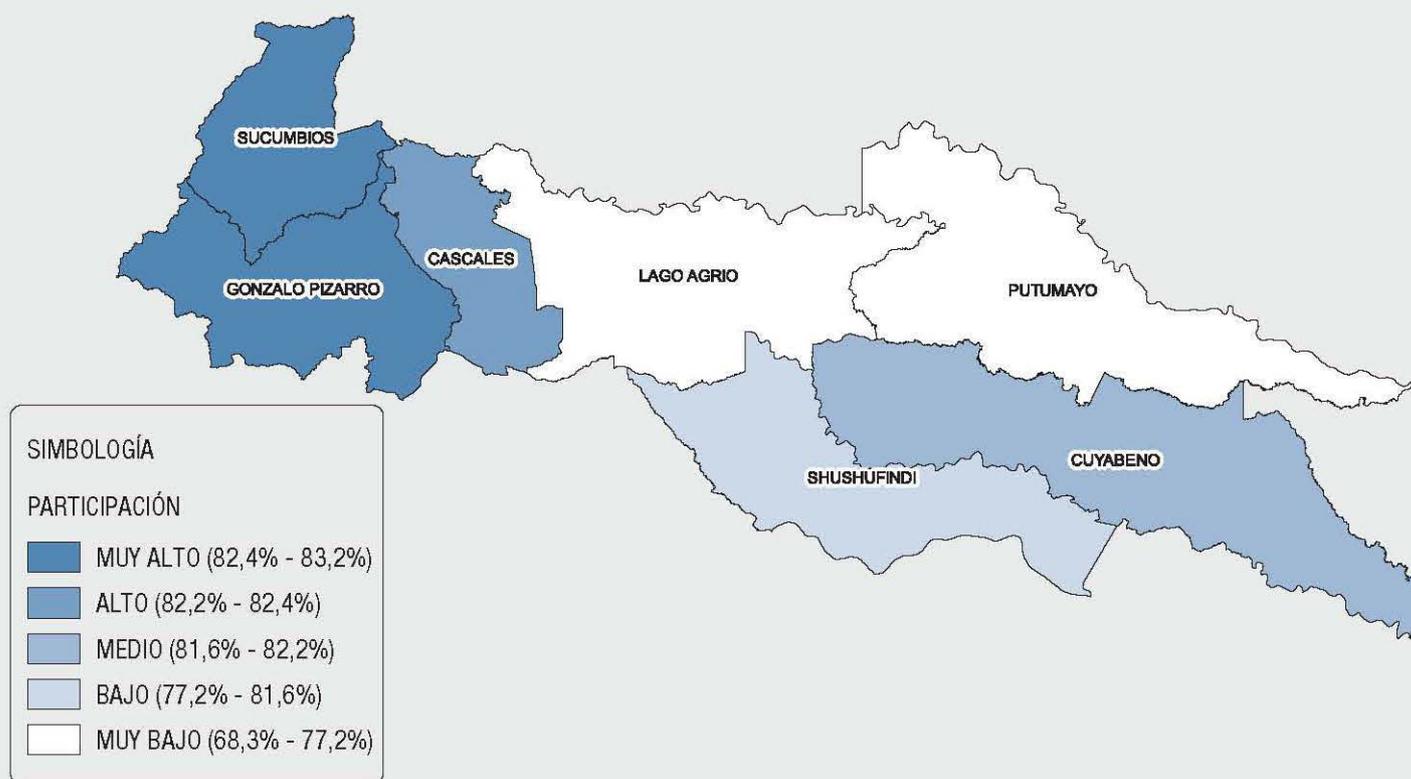
PROVINCIA: SUCUMBIOS

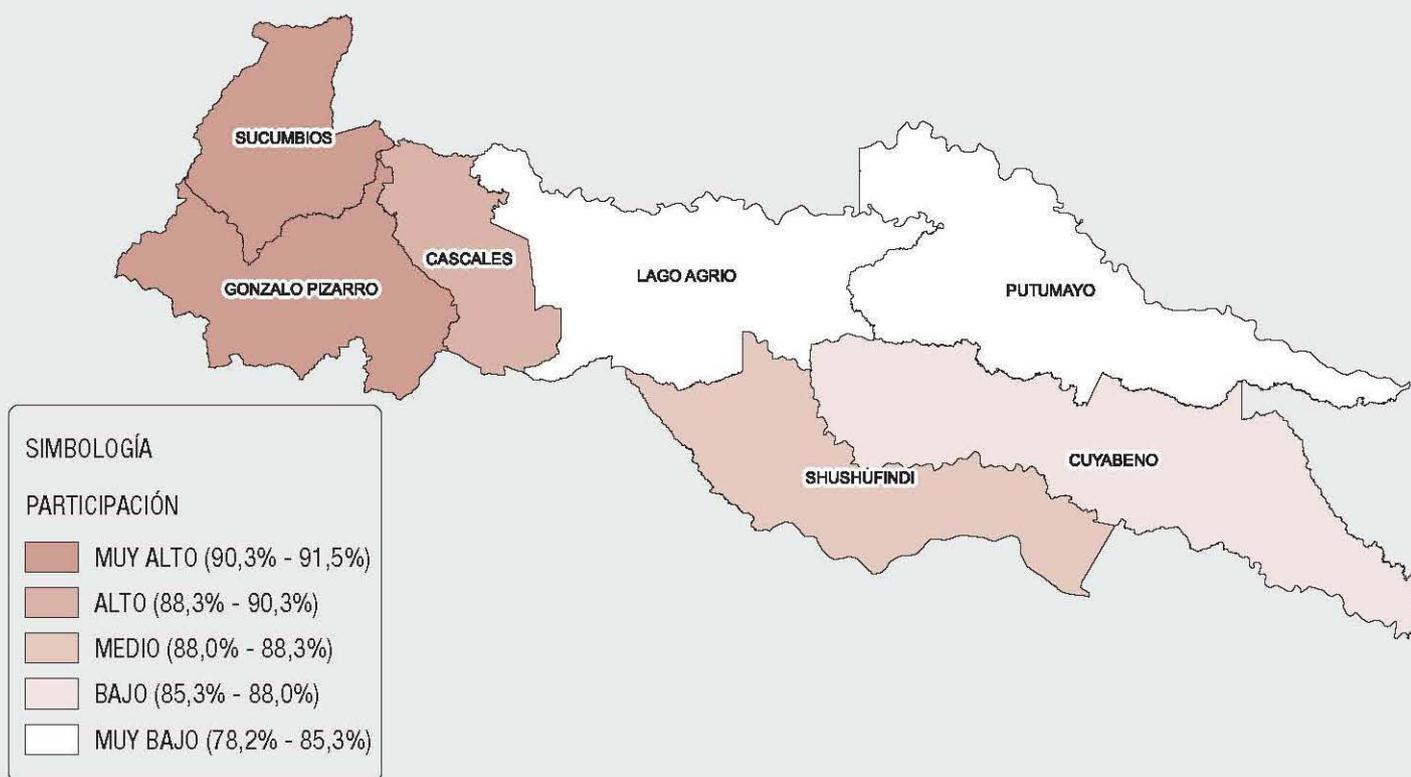
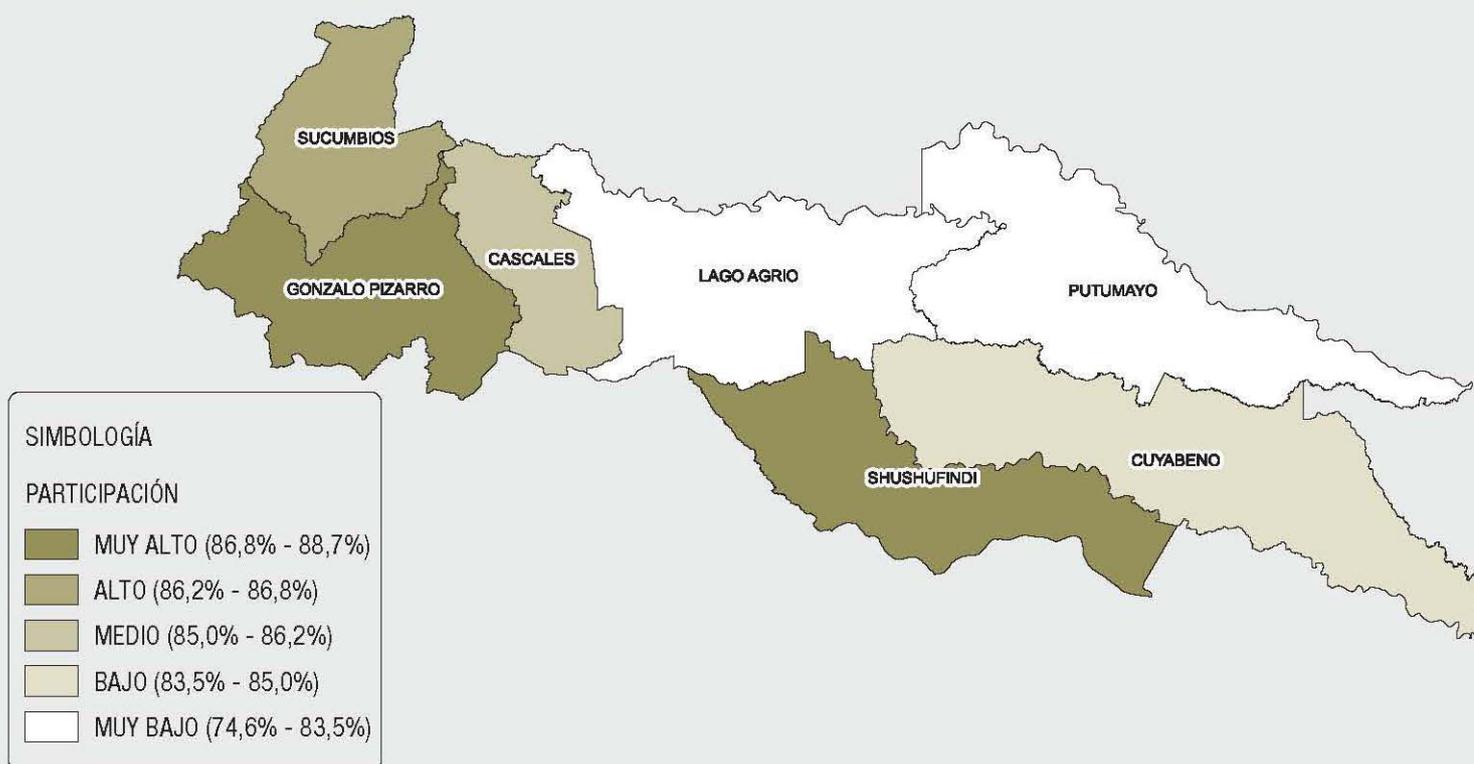
PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
CASCALES	82,3%	86,1%	88,5%
CUYABENO	82,1%	84,3%	87,8%
GONZALO PIZARRO	83,2%	88,7%	91,5%
LAGO AGRIO	76,2%	83,3%	84,6%
PUTUMAYO	68,3%	74,6%	78,2%
SHUSHUFINDI	81,2%	86,9%	88,1%
SUCUMBIOS	82,4%	86,2%	90,7%

SIMBOLOGÍA

AÑO





PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
AMBATO	74,7%	80,3%	81,0%
BAÑOS	79,0%	83,5%	85,0%
CEVALLOS	80,4%	84,9%	86,6%
MOCHA	79,2%	83,9%	86,1%
PATATE	81,0%	86,3%	87,1%
PELILEO	81,7%	86,7%	87,7%
PILLARO	79,8%	84,9%	86,1%
QUERO	82,5%	87,8%	88,6%
TISALEO	82,5%	86,8%	88,4%

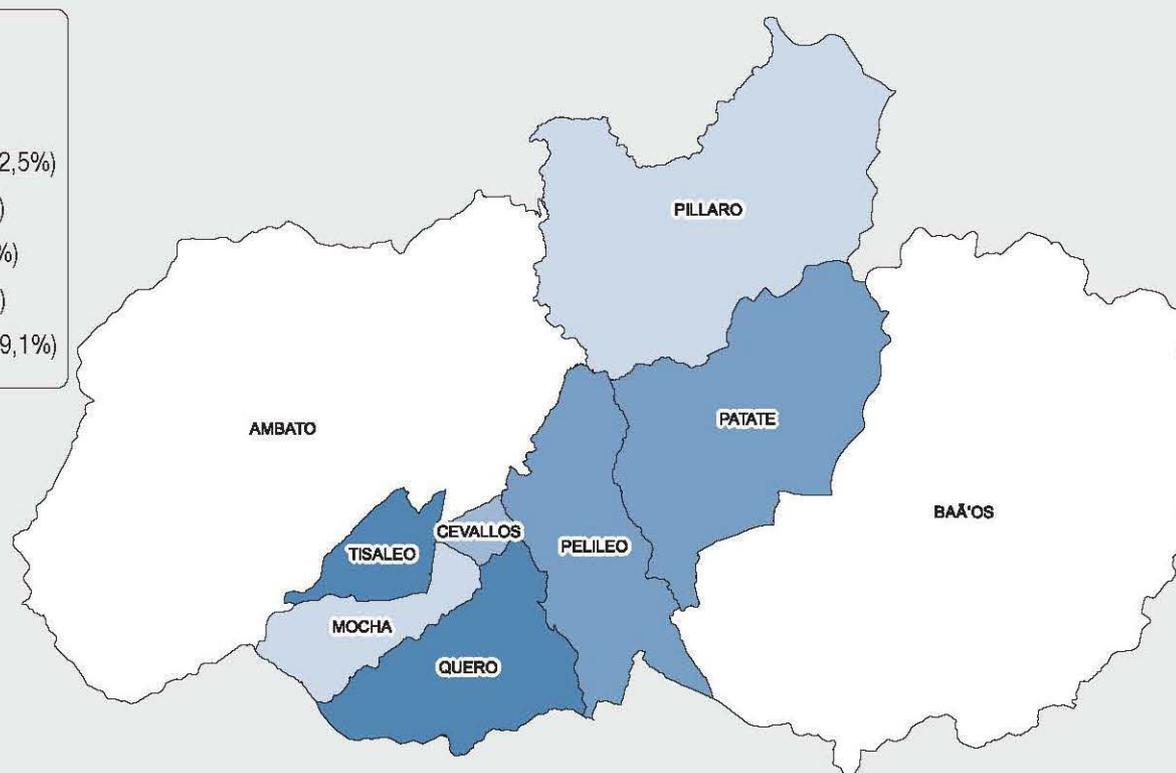
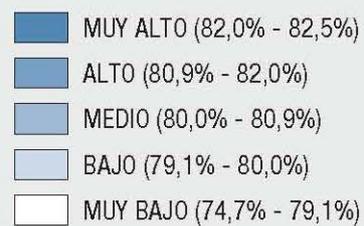
SIMBOLOGÍA

AÑO



SIMBOLOGÍA

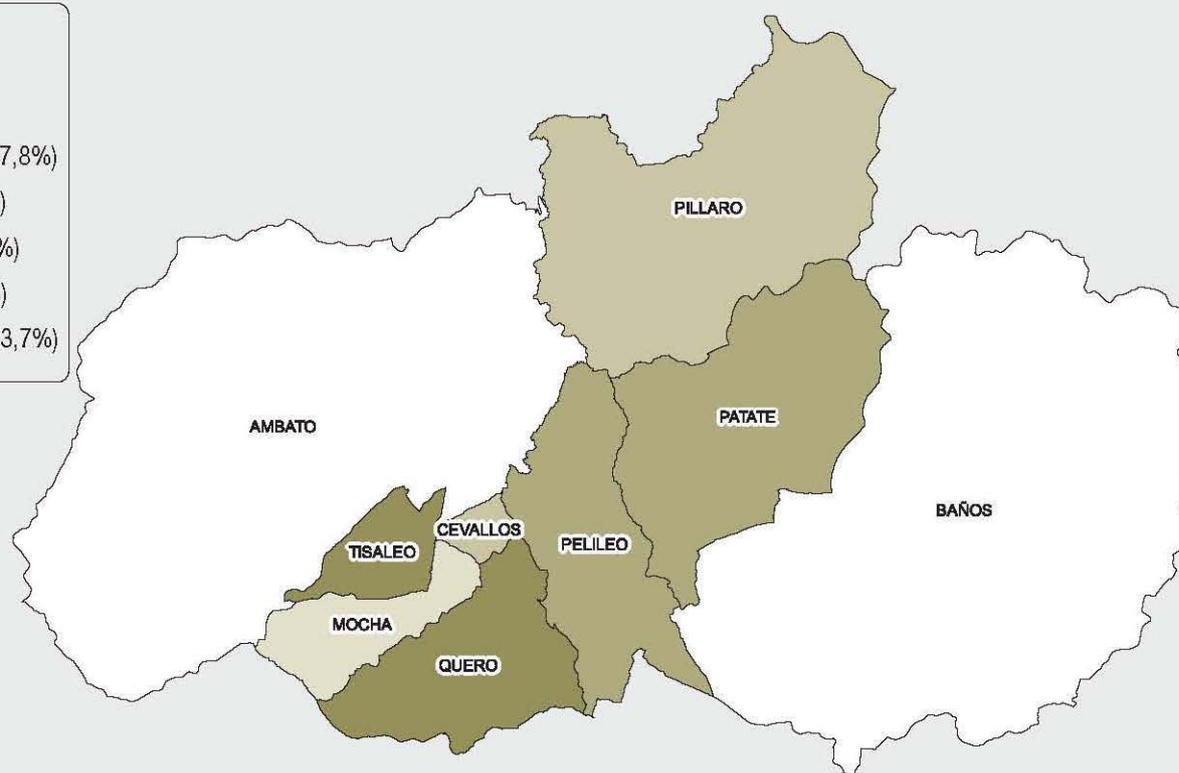
PARTICIPACIÓN



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

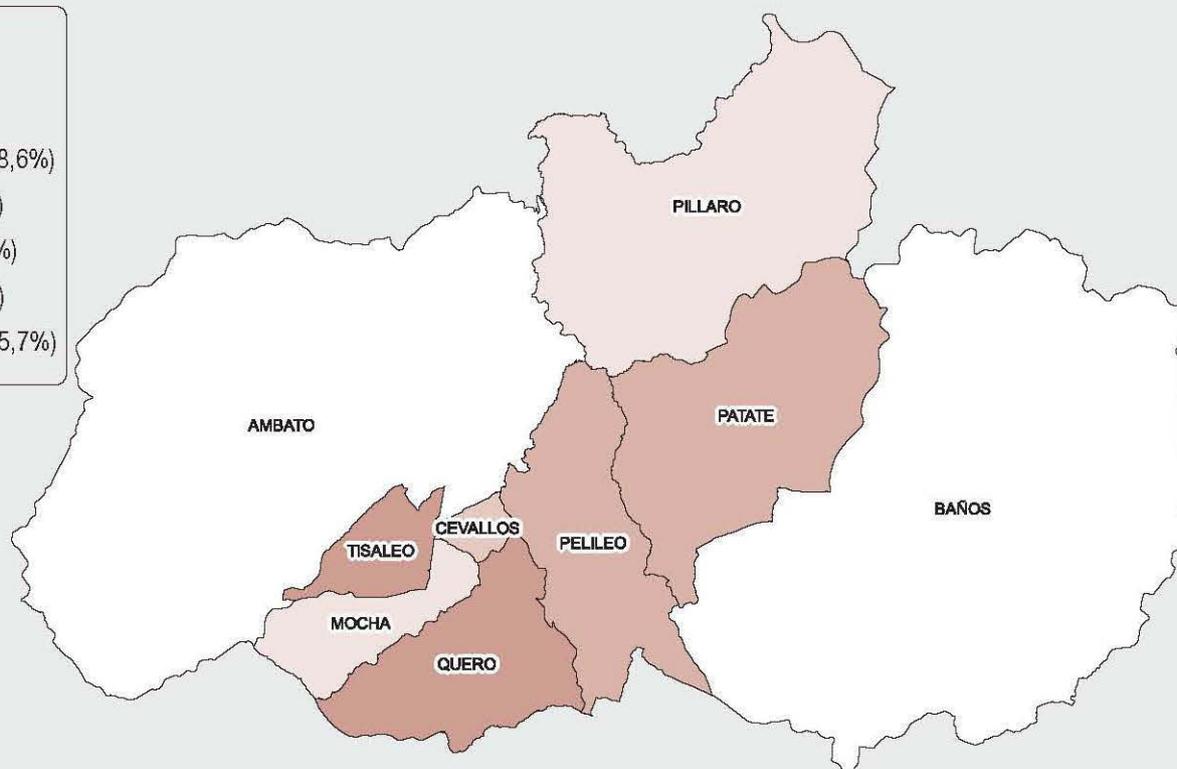
- MUY ALTO (86,7% - 87,8%)
- ALTO (86,0% - 86,7%)
- MEDIO (84,9% - 86,0%)
- BAJO (83,7% - 84,9%)
- MUY BAJO (80,3% - 83,7%)



SIMBOLOGÍA

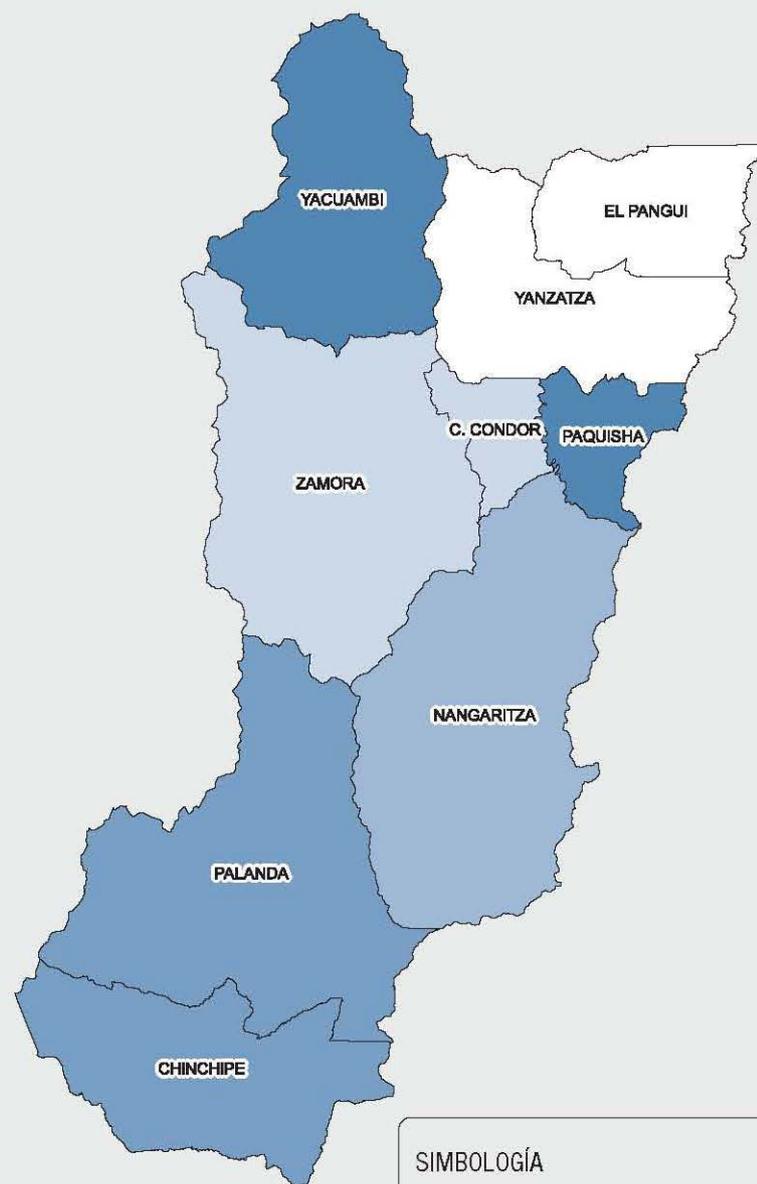
PARTICIPACIÓN

- MUY ALTO (87,9% - 88,6%)
- ALTO (87,0% - 87,9%)
- MEDIO (86,3% - 87,0%)
- BAJO (85,7% - 86,3%)
- MUY BAJO (80,9% - 85,7%)



PARTICIPACIÓN ELECTORAL A NIVEL CANTONAL

Cantón	Participación Electoral		
	2009	2013	2014
CENTINELA DEL CONDOR	72,3%	79,3%	83,5%
CHINCHIPE	78,9%	81,4%	87,2%
EL PANGUI	70,7%	77,9%	80,8%
NANGARITZA	78,8%	80,2%	86,2%
PALANDA	80,5%	84,9%	89,9%
PAQUISHA	84,1%	87,4%	90,5%
YACUAMBI	82,1%	85,5%	90,8%
YANZATZA	70,4%	77,9%	81,3%
ZAMORA	72,3%	80,1%	82,9%



SIMBOLOGÍA

AÑO

■	2009
■	2013
■	2014

SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

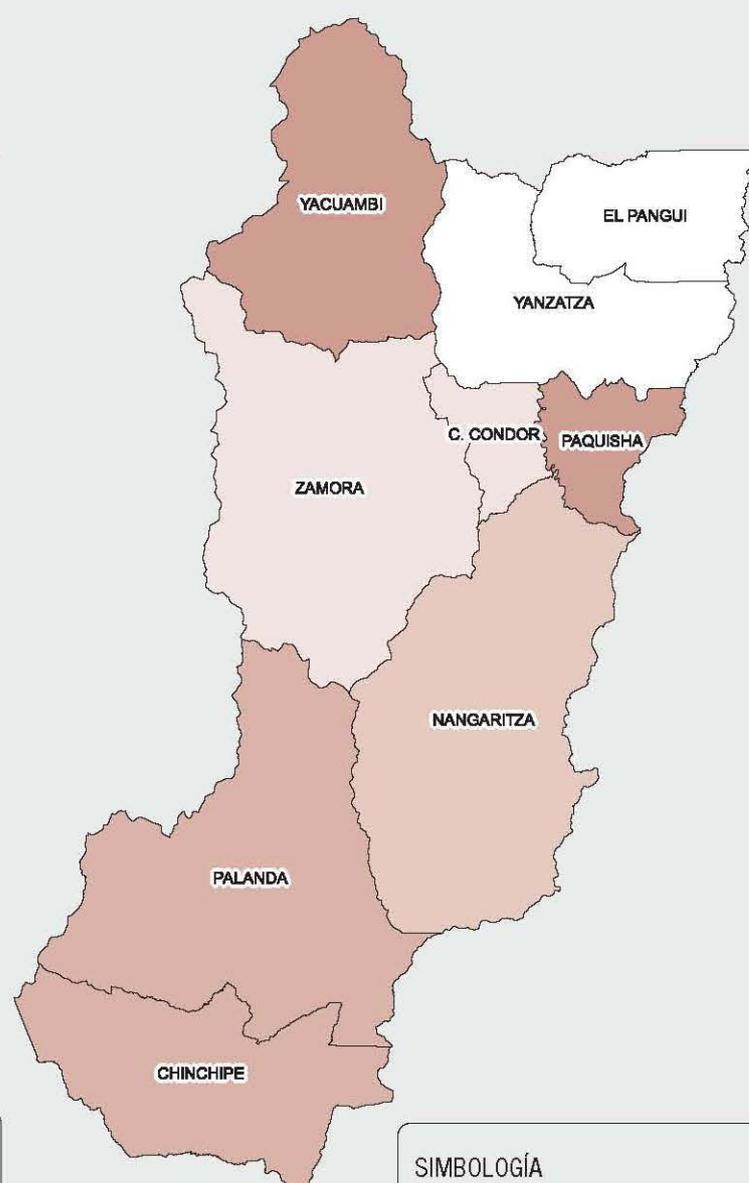
■	MUY ALTO (81,2% - 84,1%)
■	ALTO (78,9% - 81,2%)
■	MEDIO (73,6% - 78,9%)
■	BAJO (71,7% - 73,6%)
■	MUY BAJO (70,4% - 71,7%)



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

	MUY ALTO (85,1% - 87,4%)
	ALTO (81,2% - 85,1%)
	MEDIO (80,1% - 81,2%)
	BAJO (78,7% - 80,1%)
	MUY BAJO (77,9% - 78,7%)



SIMBOLOGÍA

PARTICIPACIÓN

	MUY ALTO (90,2% - 90,8%)
	ALTO (87,0% - 90,2%)
	MEDIO (84,0% - 87,0%)
	BAJO (82,3% - 84,0%)
	MUY BAJO (80,7% - 82,3%)

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

Consejo Nacional Electoral (2013), Resultados Electorales 2013, Quito – Ecuador.

Normativa Jurídica

Constitución de la República del Ecuador, 2008.

Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas de la República del Ecuador – Código de la Democracia, 2010.

Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización.

Normativa Electoral (2009 - 2010)

Convocatoria a Elecciones Generales.

Procedimiento Administrativo para Reclamos sobre Registro Electoral.

Resolución sobre las Circunscripciones Territoriales Guayas, Manabí y Pichincha.

Reglamento para la Conformación de Alianzas Electorales.

Reglamento para Delegados y Delegadas de Organizaciones Políticas o Alianzas para los Procesos Electorales.

Reglamento de Observación Electoral.

Reglamento para la Inscripción y Calificación de Candidatas y Candidatos de Elección Popular.

Instructivo para Actividades de Conteo Rápido para las Elecciones Generales 2013.

Normativa Electoral (2011 - 2014)

Inscripción de Organizaciones Políticas

Codificación del Instructivo para la Presentación, Ingreso y Validación de Documentación de Respaldo para la Inscripción de Organizaciones Políticas.

Inscripción de Candidaturas

Convocatoria a Elecciones 2014.

Reglamento para Inscripción y Calificación de Candidatas y Candidatos de Elección Popular.

Reglamento para la Conformación de Alianzas Electorales.

Reforma de el Reglamento para la Conformación de Alianzas Electorales.

Registro Electoral

Reglamento para Cambios de Domicilio Electoral y Actualización de Datos.

Instructivo para la Inscripción en el Registro Electoral de las Personas Extranjeras Residentes en el Ecuador.

Instructivo para la organización y elaboración del registro electoral.

Delimitación Geográfica de las Circunscripciones Electorales en los Cantones Cuenca, Riobamba, Machala, Esmeraldas, Durán, Milagro, Guayaquil, Loja, Quevedo, Portoviejo, Manta, Quito y Santo Domingo.

Escrutinios

Instructivo de Procedimientos para el Escrutinio Provincial, del Exterior y Nacional en el Proceso Electoral 2013.

Procedimiento para el Escrutinio de la Circunscripción Especial del Exterior en el Proceso Electoral 2013.

Procedimiento para el Escrutinio Provincial en el Proceso Electoral 2013.

Contravenciones Electorales

Integración de las Juntas Receptoras del Voto en los Procesos Electorales.